

УДК 33.012.435:339.7.05-044.372

ПРОТЕКЦИОНИЗМ В УСЛОВИЯХ СОВРЕМЕННОГО ФИНАНСОВОГО КРИЗИСА

Воробьев Е.М., д. э. н., профессор, Мишкина О.С., аспирантка
Харьковский национальный университет им. В.Н. Каразина

Рассмотрена дилемма выбора оптимальной внешнеторговой политики – склонности к протекционизму или фритредерству (свободной торговли). Приведен анализ положительных и отрицательных сторон политики протекционизма и фритредерства, которые лежат в основе ведения внешней торговли, а также дана оценка их влияния на экономику государства. Охарактеризована ситуация на международном рынке, которая сложилась на сегодняшний день в условиях финансового кризиса, и аргументирована целесообразность временной приверженности правительств к протекционизму с целью оказания поддержки национальной экономике в период мировой рецессии.

Ключевые слова: протекционизм, фритредерство, внешнеторговая политика, мировой финансовый кризис.

Политика протекционизма, в одном случае, и свободной торговли, в другом, с древних времен занимали одно из главных мест при формировании внешнеторговой стратегии государства. В наши дни они не потеряли своей значимости, поэтому проблема выбора наиболее оптимального торгового режима остается чрезвычайно важной для развития современной экономики большинства стран.

Изучением политики протекционизма и фритредерства занималось множество ученых, как зарубежных, так и отечественных. Важнейшее методологическое значение имеет теоретическая база, заложенная представителями таких направлений экономической теории, как меркантилизм (А. Монкретьен, Т. Мэн, У. Стаффорд), классическое направление (Дж. С. Милль, Д. Риккардо, А. Смит), историческая школа (А. Гамильтон, Ф. Лист), неоклассическое направление (В. Леонтьев, Б. Олин, Т. Рыбчинский, Э. Хекшер). Современные исследования представлены теорией международных конкурентных преимуществ (М. Портер), теорией эффекта масштаба производства (Р. Дризе, Г. Хафбауэр), теорией внешнеторгового мультипликатора, теорией управле-

мой торговли (Л. Туроу) и другими. Что касается отечественной науки, то в конце XIX – начале XX века вопросами протекционизма занимались такие исследователи, как Кулишер И.М., Менделеев Д.И., Новиков Я.И., Соболев М.Н., Туган-Барановский М.И., Шапошников Н.Н., Янжул И.И., Авдокушин Е.Ф., Киреев А.А., Ломакин В.К., Фомичев В.И. и др.

Важное место в экономической теории занимают взгляды меркантилистов, которые впервые систематизировали накопленные знания и обосновали идею необходимости международной торговли для наращивания национального богатства путем накопления золота и серебра. Они подчеркивали необходимость установления ограничений на импорт и стимулирования экспорта путем предоставления субсидий, что является одной из главных дилемм при формировании современной стратегии международной торговли. Уже в XVI веке меркантилисты выдвигали на повестку дня такие вопросы, как влияние экспортной ориентации хозяйства на занятость населения, регулирование курса иностранной валюты, ценообразование, инфляция и т.д.

Это свидетельствует о том, что меркантилисты были ярыми приверженцами протекционизма, который на то время считался логичным, природным и эффективным, поскольку именно он стоял у истоков зарождения торговли, который был представлен в виде рыночных сборов с купли-продажи и проездных (за проезд по мосту, по дорогам, за проход судна под мостом). Позже сборы начали носить приграничный характер и получили название «пошлины» [1]. Импорт товаров для меркантилистов был равносителен уменьшению богатства, поэтому они выступали за вмешательство государства в регулирование внешней торговли, целью которого является наращивание объемов экспорта национальной продукции и сокращение импорта иностранных товаров. Для этого был создан ряд законов, регулирующих внешнюю торговлю, и неподчинение им влекло за собой суровые наказания.

Идеи меркантилистов господствовали на мировой арене вплоть до XVIII века. Полное опровержение данной теории нашло свое отображение в начале XIX века в трудах Давида Рикардо, который выдвинул идею о целесообразности свободной торговли, обосновав ее в теории сравнительных преимуществ. Такое событие как образование Европейского общего рынка рассматривалось как современный меркантилизм, который отображал веру в различные торговые контроли и обеспокоенность уровнем безработицы [1].

Нельзя не согласиться, что даже спустя столетия проблема выбора наиболее эффективной внешнеторговой политики, в частности склонности к протекционизму или фритредерству, остается актуальной и сегодня, что заставляет современных политиков, политологов и экономистов вновь обращаться к трудам выдающихся деятелей экономической науки различных эпох. Но следует отметить, что в течение прошлых столетий ученые стремились четко разграничить эти две политики и придерживаться какой-либо конкретной. В современной практике ведения внешней торговли протекционизм и фритредерство неразрывно связаны и тесно переплетаются.

Что же такое протекционизм и фритредерство в современном понимании?

Протекционизм (от лат. слова "protecto" – защита, покровительство) – это принцип внешнеторговой политики, предполагающий вмешательство государства во внешнеторговую деятельность в целях защиты внутреннего рынка от иностранной конкуренции и активного поощрения выхода национальных компаний на внешние рынки. Он заключается в системе государственных мер по ограничению и контролю внешнеторговой деятельности (в виде тарифных и нетарифных барьеров) и стимулированию экспорта.

Фритредерство (от англ. "free trade" – свободная торговля) – это принцип внешнеторговой политики, предусматривающий минимальное государственное вмешательство во внешнюю торговлю, которая развивается на основе свободных рыночных сил спроса и предложения. Фритредерство предусматривает движение товаров через границу государства без каких-либо ограничений, что является одной из составляющих внешнеэкономической открытости [2].

Мировой опыт свидетельствует о том, что при возникновении глобальных и региональных кризисов многие государства усиливают защиту своих национальных рынков при помощи тарифных и нетарифных методов регулирования торговли. Такие действия являются целесообразными, поскольку при падении спроса на внутреннем рынке на первое место, безусловно, выдвигаются интересы отечественных производителей, которым в период спада необходима поддержка со стороны государства в виде экспортных субсидий и всевозможных льгот. С другой стороны, это может быть достигнуто при помощи торговых барьеров, которые делают импортные товары более дорогими и менее конкурентоспособными. Результатом политики протекционизма является

ся вмешательство в международное разделение труда, что проявляется в общем снижении производительности труда и замедлении темпов развития мирового хозяйства.

Нынешний финансовый кризис охватил всю мировую экономическую систему и вынудил государства мира пересмотреть свою внешнеторговую политику. Спад производства и потребления на мировом рынке привели к тому, что каждое государство стремится защитить свою экономику от иностранной конкуренции и поддержать уязвимые отрасли промышленности. Большинство правительств мира, которые официально выступают за свободную торговлю и выражают свой протест протекционизму, в то же время стараются усилить защиту своей экономики. С этой целью все активнее используются меры по ограничению импорта и стимулированию экспорта, в том числе и те, которые противоречат нормам международного права и правилам ВТО. Очевидно, что проблема протекционизма и фритредерства остро стоит в рамках Всемирной торговой организации, поскольку ВТО призвана бороться с протекционизмом в мировой торговле и сегодня она наблюдает его усиленное применение, что подрывает авторитет этой организации в мире.

Создается парадоксальное положение. С одной стороны, чем менее либерален мировой рынок, тем ниже объемы мировой торговли и тем дольше мировая экономика выходит из кризиса. Однако идеи либерализации международной торговли в большинстве случаев являются уместными в относительно спокойных и стабильных условиях, а не в период кризиса, когда каждое государство стремится поддержать национальную экономику, ограничивая воздействие на нее внешнего мира.

Нельзя не согласиться с высказыванием известного экономиста Джеффри Сакса о том, что еще ни одной стране мира не удалось создать здоровую экономику, изолировавшись от мировой экономической системы. Вместе с тем необходимо учитывать специфику времени и уровень развития экономики конкретной страны. При этом необходимо вспомнить идеи исторической школы, яркий представитель которой – Фридрих Лист – подчеркивал, что когда в мире лидирует какая-либо экономика (в то время это была Англия), то политика фритредерства приводит к тому, что догнать ее в развитии просто невозможно. В результате, остальные субъекты мирового хозяйства остаются позади, без реального шанса достичь уровня развитой экономики. К тому же, те страны, которые добились лидирующего положения на мировой арене, настроены на либеральную экономическую политику, подразумевая при этом возможность беспрепятственного проникновения в любые страны мира с целью покупки дешевого сырья и сбыта своей готовой продукции [3].

Фридрих Лист также пришел к выводу, что свободная торговля может быть взаимовыгодна лишь для стран, находящихся на примерно одинаковом уровне экономического развития. В противном случае менее развитая страна обрекает себя на экономическую отсталость и политическую несостоятельность. Во избежание такого исхода, Ф. Лист он выдвигает идею «воспитательного протекционизма», который предполагает защиту молодых отраслей промышленности до момента достижения ими конкурентоспособного уровня.

Позже, в конце XIX века, когда Англия потеряла позицию экономического лидера в связи с промышленным ростом Германии и Америки, в Англии появились новые концепции протекционизма, связанные с именем Дж. Чемберлена, который указал на вред односторонней свободы торговли для стран, утративших мировое экономическое лидерство. Группа сторонников Дж. Чемберлена, считала, что стране выгодна политика фритредерства только в том случае, если она уверена, что другие страны последуют за ней, то есть в условиях признания свободной торговли большинством стран мирового хозяйства. В противном случае на внутренних рынках страны, придерживающейся свободной торговли, появятся новые конкуренты, а на внешний рынок по-прежнему не будет доступа. Поэтому, по мнению Дж. Чемберлена, в основу торговой политики должен быть положен не принцип свободной торговли, а принцип справедливости и взаимности. Следовательно, сторонники Дж. Чемберлена выступили за введение таможенных пошлин для защиты страны от вреда, причиняемого ей высокими таможенными тарифами других стран [1].

В качестве еще одного примера применения политики протекционизма и фритредерства могут послужить Соединенные Штаты. До начала Второй мировой войны это государство было ярким приверженцем протекционизма. По итогам войны США оказались в выигрыше со значительными запасами золота и заняли позицию ведущей страны мира. В результате они стали придерживаться либеральной модели ведения торговой политики, выступая за открытую экономику, и предлагали

новый экономический порядок, прежде всего, исходя из своих интересов. По этому поводу, верно отмечает французский экономист Мишель Пейбро, открытость и свобода торговли являются целесообразными лишь со стороны лидирующей экономики. Поэтому в первое время становление открытой экономики наблюдалось только в промышленно развитых странах. После Второй мировой войны процессы вовлечения в орбиту свободной торговли стали характерными для экономик практически всех государств мира.

Хотя следует отметить, что и в этих условиях, и в периоды, когда мировая экономика погружалась в пучину очередного экономического кризиса (середины 70-х годов, 80-х и, наконец, кризиса, который сегодня переживает мир), идеи протекционизма вновь становились актуальными.

В экономической теории выделяют социально-политические и экономические причины в пользу политики протекционизма. К первым относятся:

- поддержание государственной безопасности страны;
 - защита более высокого уровня жизни и заработной платы в стране (защита богатых стран от наплыва дешевой рабочей силы и товаров, произведенных дешевой рабочей силой);
 - сохранение некоторых традиционных видов деятельности (национальные промыслы);
 - достижение определенных политических целей в отношениях с другими государствами.
- Экономическими аргументами в пользу протекционизма можно назвать следующие:
- импортные пошлины дают возможность конкретной стране достичь улучшения условий торговли и увеличения экономического выигрыша;
 - поддерживают национальную промышленность в период ее зарождения и становления;
 - повышают уровень занятости национальных ресурсов;
 - сказываются на смягчении кризиса в отраслях, испытывающих экономические трудности;
 - ограждают национальную экономику от мирового кризиса.

Противники выступают против закрытия границ и за свободу торговли. Они обосновывают преимущества фритредерства, указывая в то же время на проблемы, к которым приводит политика протекционизма:

- в долгосрочном периоде протекционизм подрывает основы национального производства, поскольку ослабляет конкурентное давление со стороны мирового рынка;
- снижает благосостояние потребителей, поскольку из-за введения протекционистских мер происходит рост цен на товары;
- усиливает международное соперничество государств и создает угрозу стабильности и безопасности мирового хозяйства.

О каких преимуществах свободной торговли говорят ее приверженцы? Свободная торговля:

- позволяет улучшить благосостояние торгующих наций в результате применения международной специализации производства и обмена на основе принципа сравнительных преимуществ;
- способствует повышению качества выпускаемой продукции вследствие роста международной конкуренции;
- оптимизирует процесс распределения производственных ресурсов;
- способствует международной концентрации производства и массовому выпуску товаров [4].

Анализируя вышеизложенные доводы за и против протекционизма (свободной торговли), применительно к современному кризисному положению на мировом рынке нельзя сказать однозначно, какой режим следует применять в той или иной стране. Выбор этот зависит от конкретной ситуации, сложившейся в каждой отдельной стране.

Немало экспертов высказываются за осторожное использование политик протекционизма. Скептики же выражают свои сомнения на этот счет и выступают за свободу торговли, за открытие границ, аргументируя это тем, что открытость экономики является свидетельством рыночной модели хозяйствования, что делает национальную экономику привлекательной для инвестиций. Они считают, что глобализация помогла вывести из бедности сотни миллионов людей по всему миру, и придерживаться идей протекционизма – значит обрекать свою экономику на медленную, но неизбежную деградацию.

Следует отметить, что это мнение является бесспорным. Да, действительно, глобализация – процесс объективный и неизбежный, но последствия ее для современных стран мира неоднозначны. И здесь хотелось бы привести мнение Нобелевского лауреата по экономике Мориса Алле, ко-

торый посвящает свою работу «Глобализация: разрушение условий занятости и экономического роста» «бесчисленным в мире жертвам идеологии глобалистского фритредерства, идеологии столь же пагубной, сколь и ошибочной»[5]. Он аргументирует это тем, что, во-первых, глобализация торговли между странами с весьма различными уровнями заработной платы неизбежно приводит как в развитых, так и в менее развитых странах к росту безработицы, падению темпов экономического роста, неравенству, нищете. Автор подчеркивает, что глобализация «...не является ни неизбежной, ни необходимой, ни желательной». Рассматривая ее влияние на международную торговлю, М. Алле пришел к выводу, что полная либерализация торговли и движения капиталов возможна и желательна только в рамках региональных комплексов, объединяющих страны со сравнительно равным уровнем экономического и социального развития. Своими выводами М. Алле лишь подтвердил актуальность вышеизложенных положений немецкой исторической школы.

В то же время следует признать обоснованным мнение, что протекционизм, к которому на данном этапе прибегают государства, является временным явлением, который несколько не меняет тренд движения к единому рынку в мировом масштабе. Действительно, к протекционистским мерам прибегают некоторые страны, чаще всего вынужденно, но данное положение вещей никак не влияет на общую картину мирового хозяйства. Крупнейшие корпорации продолжают носить транснациональный характер, поскольку их деятельность не вменяется в рамки одной страны. И хотя в условиях финансового кризиса общие объемы международной торговли сократились, в целом мировая торговля остается двигателем развития экономики большинства стран мира.

Поэтому, на наш взгляд, развитые страны в период рецессии должны пересмотреть свою политику в отношении менее развитых стран в сторону предоставления им возможности экспортировать товары в свои страны. Ибо развитые государства не испытывают таких экономических последствий в отличие от развивающихся стран и стран с переходной экономикой. В менее развитых странах мировой кризис вызывает повышенную нестабильность, значительный спад производства и потребления. Многие из этих стран балансируют на грани дефолта, вызванного неспособностью государства справляться со своими обязательствами перед иностранными кредиторами и населением. Главной причиной этого является неустойчивая банковская система с низкой ликвидностью вследствие перенасыщения экономики ипотечными и иными кредитами.

Таким образом, можно сделать вывод, что в кризисный период государственная политика, направленная на защиту национальной экономики от внешней конкуренции (защитой рынка от импорта, созданием гарантированных рабочих мест, защитой национальных компаний), является логичной, поскольку в данной ситуации она является вынужденной. В то же время политика протекционизма наносит ущерб национальным интересам, поскольку в обычных, нормальных условиях экономического развития она сдерживает развитие своей страны и мировой торговли, тем самым обрекая национальную экономику на неотвратимую деградацию. Почвой для этого служит создание тепличных условий для отечественных предприятий с целью защиты национальной экономики от внешних воздействий. Следовательно, правительства должны проводить взвешенную экономическую политику с учетом своих национальных и одновременно грамотно использовать преимущества открытой экономики.

Литература:

1. A history of economic thought: From Aristotle to Arrow. Charles E. Staley. Blackwell Publishing. 1989.
2. The economy today. Bradley R. Schiller. 7th ed. Irwin/McGraw-Hill. 1997.
3. Людвиг фон Мизес. Либерализм; пер. с англ. и комментарии А.В. Куряева. – Челябинск: Социум, 2007. - 344 с.
4. Кулишер И.И. Основные вопросы международной торговой политики/ Кулишер И.И. – 4-е изд. – Челябинск: Социум, 2002. – 479 с.
5. Морис Алле. Глобализация: разрушение условий занятости и экономического роста. Эмпирическая очевидность. – М.: ТЕИС. – 2003. – 314 с.

Анотація

ПРОТЕКЦІОНІЗМ В УМОВАХ СУЧАСНОЇ ФІНАНСОВОЇ КРИЗИ

Воробйов Є.М., д. е. н., професор, Мішкіна О.С., аспірантка
Харківський національний університет ім. В.Н.Каразіна

Розглянута дилема вибору оптимальної зовнішньоторговельної політики – схильності до протекціонізму чи фрітредерству (вільної торгівлі). Наведений аналіз позитивних на негативних сторін вищезгаданих політик, що лежать в основі ведення зовнішньої торгівлі, а також наведена оцінка їх впливу на економіку держави. Охарактеризована ситуація на міжнародному ринку, яка склалася на сьогоднішній день в умовах фінансової кризи та аргументована доцільність тимчасової схильності урядів до протекціоністської політики з метою підтримки національної економіки в період світової рецесії.

Ключові слова: протекціонізм, фрітредерство, зовнішньоторговельна політика, фінансова криза.

Summary

PROTECTIONISM IN THE CONDITIONS OF THE CONTEMPORARY
FINANCIAL CRISIS

Vorobiov E.M., Doctor of Economics, Prof., Mishkina O.S., post-graduate student
V. N. Karazin Kharkiv National University

The dilemma of choosing an optimal foreign trade policy – sticking to protectionism or free trade is considered in the article. The analysis of positive and negative sides of the above mentioned policies, which are the basis of carrying on foreign trade, is provided here. The estimation of their influence on the state economy is given. The situation on the foreign market that takes place nowadays in the conditions of financial crisis is characterized as well. The arguments for temporary imposing of protectionism by the governments in order to support national economies during the world recession are provided.

Key words: protectionism, free trade, foreign trade policy, world financial crisis.

Поступила в редколлегию 23.03.2010 г.

Научный руководитель: Воробьев Е.М., д. э. н., профессор.

© Воробьев Е.М., Мишкіна О.С., 2010 г.