

**СРЕДНИЙ КЛАСС В УСЛОВИЯХ ПОСТИНДУСТРИАЛЬНЫХ
ТРАНСФОРМАЦИЙ**

Задоренко О.В. к.э.н., ст. преподаватель

Киевский национальный торгово-экономический университет

В статье раскрываются методологические основы формирования среднего класса в условиях постиндустриальных трансформаций. Показаны особенности становления среднего класса в транзитивных обществах.

Ключевые слова: средний класс, постиндустриальное общество, экономический интерес.

Постиндустриальные трансформации имеют сложный характер. Они сопровождаются постмодернистским видением мира, которое характеризуется несоотнесенностью его феноменов ни с какими подлинными сущностями, а воспринимается как совокупность альтернативных систем ценностей, тенденций развития, нормативных порядков. Это в полной мере относится и к видению структуры общества. Так, общностям людей, сформировавшихся в эпоху модерна на основе деления на классы и считавшимися фундаментальными, противопоставляется любой другой принцип создания таких общностей – профессиональный, конфессиональный и т.д., каждый из которых равноценен другому.

Безусловно, каждая из предлагаемых разновидностей социальных структур общества имеет ценность и акцентирует внимание на определенном аспекте строения общества. Но они не заменяют потребности классового анализа общества, так как она является наиболее фундаментальной, отражающей наиболее сущностные и глубинные основания деления общества на большие группы людей. Эта структура, как ни одна другая, наиболее полно и точно отражает экономические интересы. Поэтому и в условиях постиндустриального развития есть все основания говорить о наличии в структуре общества классов, как больших групп людей, объединенных экономическими интересами и положением в системе общественного воспроизводства и, как следствие, уровнем, качеством и образом жизни.

Классовые отношения и классовая структура общества вызывает сегодня немалый интерес в широкой научной среде. Это объясняется рядом причин. Назовем наиболее существенные, по-нашему мнению, из них:

1. Отличительной особенностью нашего времени является всевозрастающая роль человека в общественном производстве. Конкурентоспособность национальной экономики, фирмы и отдельного субъекта хозяйствования определяется развитостью человеческого потенциала, поэтому очень важно знать и изучать все, что влияет и определяет мотивы и модели поведения людей, их потребности и интересы.
2. Современное общество, и развитое, и трансформационное, вопреки мнению неоклассической экономической теории структурируется под воздействием объективных факторов его жизни, которые проявляются, прежде всего, в характере общественного производства и определяют особенности участия человека в общественном производстве. Именно в производстве люди и объединяются, помимо своей воли и сознания, в определенные классы, группы, слои или страты. Кардинальные изменения, происходящие в общественном производстве в условиях постиндустриальных трансформаций и формирования общества знаний, находят свое отражение в социальной структуре общества, тем самым актуализируя проблемы изучения динамики этих изменений.
3. В контексте инновационного развития, которое в последнее время провозглашено в транзитивных обществах как безальтернативное направление его дальнейшей модернизации, на новый более востребованный уровень поднимается проблема среднего класса как предпосылки, источника и результата такого развития.

Разные аспекты проблемы среднего класса в условиях трансформационной экономики рассмотрены в работах следующих ученых на постсоветском пространстве: В. Антонюк, Е. Балобанова, И. Бондар, Е. Бугаенко, Т. Заславская, О. Куценко, М. Ким, Е. Либанова, Т. Лучко, В. Мандибура, В. Радаев, Е. Симончук, О. Шкаратан и др.

Отметим, что проблема среднего класса остается по-прежнему остро дискуссионной. Среди вопросов, по которым не существует единства мнений, не только вопросы, касающиеся критериев его идентификации и размеров, но также и методологические вопросы критериев классов. Особую актуальность приобретают вопросы активизации среднего класса в инновационной деятельности. В данной статье рассмотрены методологические основы выделения среднего в постиндустриальном обществе, и его роль в становлении экономики знаний.

Наличие в социальной структуре западных стран массового среднего класса оценивается как наличие в его лице гаранта стабильности и благополучия демократического общества в противовес обществу нестабильному, с низким уровнем благосостояния и к тому же раздираемому социальными противоречиями. Средний класс выступает своеобразным буфером между богатыми и бедными, обеспечивая устойчивость социально-экономических систем западных стран. Роль и значение среднего класса для развития общества и экономики этим не исчерпывается. Особое и всевозрастающее значение он приобретает в современных условиях в инновационном развитии в становлении экономических знаний. Обратим внимание на тот факт, что теория среднего класса является дальнейшим развитием фундаментальной теории классовой структуры общества. Ее появление и дальнейшее совершенствование соответствует тому периоду существования капиталистического общества, когда производительные силы приобрели устойчивый характер своего прогрессивного развития. И на этой основе стало возможным существенное повышение жизненного уровня основной массы работающего населения.

Средний класс выделяется в социальной структуре общества, прежде всего, по высокому и стабильному уровню доходов. А в развитой рыночной экономике такие доходы выступают, как правило, результатом высокого уровня образования, профессиональной подготовки, хорошего здоровья человека и развитости многих разнообразных человеческих качеств, т.е. по существу следствием реализации человеческого капитала.

В условиях инновационного развития экономики по отношению к среднему классу однозначно нельзя применять такие же критерии, которые использовались в индустриальную эпоху без дополнительного методологического обоснования особенностей его места и роли в современном общественном воспроизводстве.

Неслучайно многие исследователи среднего класса [1, 3, 4] акцентируют внимание на старом и новом среднем классе. К старому среднему классу, в соответствии с классической эволюционной теорией, относится, прежде всего, слой мелких предпринимателей, исходя из значения важнейшего критерия его выделения дохода от собственности.

В процессе становления постиндустриального общества повышается престиж высококвалифицированного труда. Становление нового среднего класса связано с революцией отношений собственности, с отделением капитала-собственности от капитала-функции, расширением интеллектуальной собственности.

Появление, с одной стороны, массового слоя управленцев, участвующих в производственном процессе, не будучи собственниками, а с другой, - слоя мелких держателей акций, облигаций, не имеющих непосредственного отношения к производству, показывает, что возможности формирования среднего класса связаны с процессом перераспределения прав собственности и расширением круга экономически активных лиц. Кроме того, появление под влиянием НТР массового слоя специалистов-профессионалов, интеллектуалов, чьи высокие доходы не имеют под собой иного основания, чем собственность на рабочую силу, позволяет утверждать, что средний класс представляет собой значительную часть общества.

Структура национальной экономики порождает профессиональную структуру занятого населения и уровень его доходов. Целью общественных преобразований Украины, начатых в девяностых годах XX столетия, ставилось построение социального рыночного хозяйства. По существу, эти преобразования должны были привести к формированию высокого уровня и качества жизни населения страны. Однако реальные процессы свидетельствуют о том, что эта цель так и не была реализована.

Производительный труд, собственность на факторы производства выступают конституирующими основаниями возникновения среднего класса. С течением времени они развиваются и модернизируются, но по-прежнему остаются определяющими в его становлении и развитии.

В условиях рыночных преобразований процесс классовообразования базируется на трех ключевых институциональных процессах:

- 1) формировании рынка труда и капиталов;
- 2) формировании института частной собственности на факторы производства;
- 3) степени экономической интеграции и уровня национального суверенитета.

К сожалению, в трансформационной экономике постсоветских стран ситуацию с формированием среднего класса нельзя назвать удовлетворительной как с количественной, так и с качественной точки зрения. С точки зрения количества лиц, которых можно отнести к представителям среднего класса, мы не имеем единой выверенной методики его определения, существуют различные его оценки.

Но, как правило, расхождения незначительны и находятся в интервале 10-12% [7]. Не останавливаясь подробно на количественных оценках величины среднего класса в транзитивных обществах (как правило, эти проблемы затрагиваются в большинстве научных исследований), обратим внимание на качественные процессы, характерные для среднего класса в настоящее время.

Существенные расхождения в оценке природы и количества представителей среднего класса связаны, по-нашему мнению, прежде всего с тем, что мы часто не учитываем того факта, что средний класс – это научная абстракция, которая только очень блекло передает реальность. Реальность же настолько богата и разнообразна, что ее не возможно вместить в категорию, какой бы многомерной она ни была.

По мнению М. Воейкова, для «идентификации социальной структуры важно понять те экономические и социальные интересы, которые объединяют людей в какую-то социальную общность. Конечно, люди, которых можно отнести к среднему классу (точнее говоря, к средним слоям), обладают различными интересами и устремлениями. Но если все-таки вычленить главную составляющую общества, то это, несомненно, будет стремление к возможно большему росту материального благосостояния. То есть экономический интерес материального благополучия является главным конституирующим признаком среднего класса» [2, с. 105-106].

Речь, безусловно, идет о лицах, занятых в официальной экономике. Это особенно важно подчеркнуть, так как в трансформационной экономике, с ее теневой занятостью и доходами, часть доходов, которую присваивают малоимущие группы населения, выполняют защитную (?????) функцию. Львиную долю доходов присваивают лица, которые не участвуют в официальной экономике, либо участвуют в ней формально, ради присвоения ренты, эксплуатируя государственные структуры и объекты собственности.

Мы придерживаемся точки зрения, что по мере развития транзитивного общества средние слои будут пополняться за счет лиц, которые развивают свой человеческий потенциал, реализуют его в форме человеческого капитала и получают достойные доходы.

Современные средние классы (слои) в трансформационном обществе состоят из трех больших групп. Первая немногочисленная и постоянно сжимающаяся группа состоит из интеллигентской части старого советского общества. Вторую группу составляют прежние партийные и государственные чиновники, хозяйственные руководители. Несколько трансформировавшись, эта группа твердо удерживает свои позиции и даже расширяется. К примеру, директорский корпус и первые лица государственных предприятий и учреждений. Третья группа состоит из совершенно новых людей, пришедших из самых разнообразных областей и сфер, прямо связанных с вновь созданным частным сектором и новыми видами производства и услуг. В рамках этих трех перечисленных групп можно выделить особую группу профессионалов, людей, чей материальный интерес уравновешен творческим, чей доход напрямую связан с реализацией своего интеллектуального потенциала (в силу того, что средний класс не является тем классом, который мы можем выделить посредством критериев его материального достатка, а его материальный уровень должен быть высоким, но вместе с тем является не результатом самооценности, а следствием развитости, вовлеченности и реализации творческих, интеллектуальных, профессиональных начал в человеке). Вот эта тесная и пропорциональная зависимость и есть важнейшая характеристика представителей среднего класса. Отсюда и проистекают трудности в его определении, идентичности, отсюда его размытость.

Следующим важнейшим моментом, на который следует обратить внимание при исследовании проблем среднего класса, – это межсистемное его состояние. При использовании классового подхода мы не можем получить полноценную теорию среднего класса, и чаще всего обращаем наше внимание на его срединное положение в классовой социальной структуре общества.

При стратификационной структуре делается ударение на разнообразии, множественности, терминологически уточняется, что речь идет не о классе, а о классах (слоях). И это неслучайно, ибо эта общность образуется по иному принципу – принципу соединения близких по уровню образования и квалификации, по интересам, мотивам, доходам профессиональных групп. Переход от индустриального к постиндустриальному обществу сопровождается и изменением структуры общества.

Если для индустриального общества была характерна классовая, как одна из ведущих и наиболее исследованных, то для постиндустриального общества важнейшей социальной структурой является профессионально-функциональная. Однако переходные экономики находятся в состоянии обострения классовой борьбы. Это означает, что, несмотря на общую тенденцию в изменении социальной структуры общества в сторону доминирования в ней профессиональной, достаточно устойчивой остается и классовая составляющая. Закат системы, ее усложнение и развертывание трансформационных процессов усложняет классовую структуру. В ней сложнее определяется и объединяется социальная общность, которая подпадает под определение среднего класса.

Классовый подход не противоречит стратификационному, так как мир находится в переходном состоянии от классового общества к обществу, основанному на профессионально-квалификационных различиях.

В настоящее время высшее образование не является гарантией вертикальной мобильности в современном украинском обществе, не служит основанием притязаний на более высокий социальный статус с соответствующим уровнем дохода. Тем более что в условиях рыночных преобразований, несмотря на рост числа высших учебных заведений, как известно, качество подготовки специалистов резко упало.

Новые средние слои, которые действительно включают в себя группу наиболее подготовленных талантливых и высококвалифицированных специалистов, в условиях упадка наукоемких отраслей не имеют возможности не расти, не получать соответствующие доходы.

По мере продвижения общества к знаниям будет возвышаться высококвалифицированный труд и, соответственно, уровень оплаты его труда. Повышение образования, квалификации, укрепление здоровья должны стать важнейшими инвестиционными объектами.

Литература:

1. Антонюк В.П. Формування та використання людського капіталу в Україні: соціально-економічна оцінка та забезпечення розвитку: Монографія / В.П. Антонюк / НАН України, Ін-т економіки промисловості. – Донецьк, 2007. – 348 с.
2. Войков М.И. Классы в современной России / М.И. Войков //Альтернативы. – 2008. – № 4. – С. 101-136.
3. Диличенский Г. Люди средних классов. М: Ин-т Фонда общ. мнения, 2002. – 285 с.
4. Задоренко О.В. Средний класс в условиях рыночной трансформации: методологические основы исследования / О.В. Задоренко // Социальная экономика. – 2005. – № 3-4. – С. 59-66.
5. Ким М.Н. Средний класс в постсоветском обществе: социально-экономические критерии структуры/ М.Н. Ким// Социальная экономика. – 2008. – №3- 4. – С.97-117.
6. Симончук Е.В. Средний класс: люди и статусы [монография] / Е.В. Симончук. – К. : Ін-т соціології НАН України. – 2003. – 464 с.
7. Яблоновская Т.И. Классы и статусы / Т.И. Яблоновская // Эксперт. – Украинский деловой журнал. – 2007. – №1-2. – С. 44-46.

Анотація

СЕРЕДНІЙ КЛАС В УМОВАХ ПОСТІНДУСТРІАЛЬНИХ ТРАНСФОРМАЦІЙ

Задоренко О.В., к.е.н., ст. викладач

Київський національний торговельно-економічний університет

У статті розкривається методологічні основи формування середнього класу в умовах постіндустріальних трансформацій. Показано особливості становлення середнього класу в транзитивних суспільствах.

Ключові слова: середній клас, постіндустріальне суспільство, економічний інтерес.

Summary

MIDDLE CLASS IN A POSTINDUSTRIAL TRANSFORMATION

Zadorenko O., lecturer

Kyiv National Trade-Economic University

The article reveals the methodological basis for forming middle class in post-industrial transformation. Features of the formation of the middle class in transitive societies.

Key words: middle class, postindustrial society, economic interest.

Поступила в редколлегию 21.06.2010 г.

© Задоренко О.В., 2010 г.