

УДК 330.564.2-021.23:33.012.23

СТРУКТУРА ДОХОДОВ НАСЕЛЕНИЯ УКРАИНЫ КАК ФАКТОР ОТРАЖЕНИЯ ИХ НЕРАВЕНСТВА

*Кулиш О.С., аспирантка
Харьковский национальный университет имени В.Н. Каразина*

В статье показана взаимосвязь становления новой структуры доходов населения Украины в процессе рыночной трансформации и их неравенства.

Ключевые слова: неравенство доходов, структура доходов, рыночная экономика, заработная плата.

Постановка проблемы. Многие негативные явления, которые проявились в современной экономике, приобрели застойный характер и стали представлять потенциальную опасность для сохранения стабильности общества. Одной из наиболее серьезных проблем в трансформационной экономике Украины является устойчивое снижение уровня жизни большинства населения. На фоне общего ухудшения уровня и качества жизни в последние годы произошло резкое углубление имущественной дифференциации в обществе.

Существенной характеристикой происходивших в Украине в 90-х гг. процессов явилось резкое изменение структуры доходов населения, которая в настоящее время характеризуется значительным увеличением доли доходов от предпринимательской деятельности и доходов от собственности, сконцентрированных в руках наиболее обеспеченных слоев населения, а также снижением удельного веса доходов в виде оплаты труда.

Степень разработанности проблемы. Изучению тенденций расслоения населения в результате становления новой рыночной модели формирования доходов населения, проблем преодоления бедности и маргинализации

населения посвящены работы И. Гнибиденко, А. Колота, Е. Либановой, В. Мандибуры, М. Соколик, С. Тютюнниковой, Л. Черенько и др.

Проблема дифференциации доходов населения активно изучается зарубежными и отечественными учеными. Среди зарубежных стоит выделить таких исследователей, как А. Аткинсон, Ф. Боргуньон, Ф. Дейтон, С. Ицхаки, Н. Каквани, Ф. Коуел, П.Дж. Ламберт, Б. Миланович, М. Равалльон, А. Шоррокс. Среди ученых постсоциалистических стран эту проблему изучают Н. Абакумова, Л. Абалкин, В. Бобков, Р. Гринберг, В. Жеребин, Т. Заславская, А. Кирута, Р. Подовалова, А. Шевяков и др.

Цель статьи. Проанализировать структуру доходов населения Украины, динамику в ней различных видов факторных доходов и других структурных элементов. Показать связь структуры доходов и их неравенства.

Изложение основного материала. В самом общем виде доход включает в себя денежные и натуральные поступления конкретного человека или домохозяйства за определенный промежуток времени. Доходы отдельных домохозяйств складываются из доходов, получаемых владельцами факторов производства – труда, капитала, земли, предпринимательских способностей; трансфертных платежей. К доходам относят также предоставление товаров и услуг по ряду правительственных программ, субсидии на оплату жилья и продовольственных товаров, помощь на образование, доходы от увеличения стоимости акций, облигаций, недвижимого имущества.

Исходя из того, что самый распространенный ресурс, которым обладает основная часть населения, – рабочая сила, можно сделать вывод, что основным источником дохода должна служить заработная плата. Основная ее функция – обеспечивать воспроизводство рабочей силы. В советской Украине существовала так называемая уравниловка в оплате труда, что можно считать как позитивным, так и негативным фактором. С одной стороны, это явилось одной из основных причин застоя, так как многие граждане манкировали своими обязанностями. С другой стороны, сейчас мы видим противоположность уравниловки, а именно, значительное неравенство в оплате труда, что также не способствует нормальному развитию общества.

В 1990-1997 гг. сформировалась новая структура денежных доходов населения Украины вследствие уменьшения удельного веса оплаты труда, увеличения доли пенсий и социальных выплат, а также других поступлений в денежных доходах.

Если в 1980 году оплата труда в структуре денежных доходов населения составляла 80,1%, то в 1990 – 67,5%. В течение 1980-2004 гг. произошло значительное снижение удельного веса оплаты труда в структуре совокупных доходов населения – на 34,9%: с 80,1% в 1980 г. до 45,2% в 2004 г., в то время как в развитых странах мира данный показатель составляет 67-75%. Таким образом, удельный вес заработной платы в 1985-1990 гг. соответствовал оптимальному уровню, а с 1995 г. отмечается тенденция к снижению (рис. 1). Низкий объем оплаты труда в структуре совокупных доходов населения является следствием низкого уровня средней заработной платы, он обусловлен значительной дифференциацией между уровнями заработной платы в государственном и частном секторе, межрегиональной дифференциацией, разрывами в оплате труда между работниками больших и малых городов [1, с.115-116].

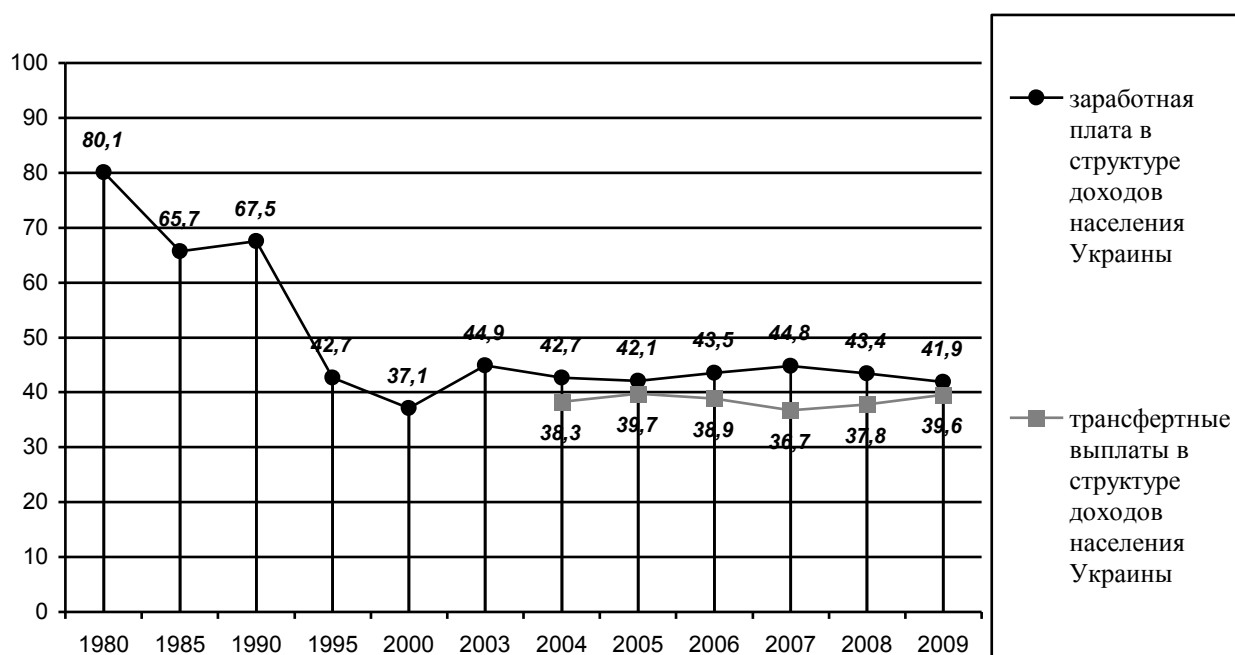


Рис. 1. Динамика среднемесячной заработной платы в структуре доходов населения Украины в 1980-2008 гг., %

*Разработано автором по [1;2].

Еще одной причиной снижения объема заработной платы в структуре доходов населения является и абсолютное изменение ее величины. Особенно заметно ее резкое снижение в 1990-х гг. Если в 1990 г. средняя заработная плата в странах СНГ составляла 409,22 долларов США (по соответствующему времени среднегодовому официальному курсу), то в 1992 – 23,96 долларов США [3]. Такая значительная разница вынуждала население увеличивать свои ресурсы за счет иных источников, в основном за счет продажи и потребления продуктов личных подсобных хозяйств. В 2009 г. в структуре ресурсов первой децильной группы (10%-ов населения с минимальными доходами) стоимость потребленной продукции, полученной от личного подсобного хозяйства и от самозаготовок, достигла значения 8,8%. В то время как у десятой децильной группы (с максимальными доходами) – 1,8% [2].

Следует отметить, что величина социальных пособий и других полученных текущих трансфертов в совокупных доходах населения в последнее десятилетие практически сравнялась с уровнем заработных плат: в 2009 г. разница между ними составляла всего 2,3% в пользу последних (табл.1). Динамика трансфертов варьируется в промежутке 36,7-39,7% от общих доходов. Соотношение в совокупных доходах населения доли трансфертных выплат и заработной платы играет важную роль в формировании экономического поведения индивидуума и его трудовой мотивации. Если трансфертные выплаты государства занимают значительную долю в структуре доходов, можем говорить о формировании пассивного отношения к производственной деятельности.

Таблица 1

Структура доходов населения Украины в 2004-2009 гг.

	2004	2005	2006	2007	2008	2009
Доходы - всего	100	100	100	100	100	100
в том числе:						
заработная плата	42,7	42,1	43,5	44,8	43,4	41,9
прибыль и смешанный доход	16,0	15,3	14,7	15,3	15,5	14,6
доходы от собственности (полученные)	3,0	2,9	2,9	3,2	3,3	3,9
социальные пособия и другие	38,3	39,7	38,9	36,7	37,8	39,6

полученные текущие трансферты						
-------------------------------	--	--	--	--	--	--

**Разработано автором по [2]*

Для того чтобы проследить неравенство доходов между различными слоями населения, рассмотрим совокупные ресурсы населения Украины в зависимости от уровня среднедушевых доходов в 2009 г. (табл.2).

Исходя из данных таблицы, значительная разница наблюдается в размере денежных доходов 10% беднейших и 10% богатейших домохозяйств – 6,7%. Из них разрыв между двумя группами населения в оплате труда составляет 7,4% в пользу десятой децильной группы. Это в некоторой степени противоречит мнению, что домохозяйства с самым большим достатком получают основную прибыль от других факторов производства, в частности от капитала и предпринимательских способностей. То, что доходы от предпринимательской деятельности десятой группы составляют лишь 7,2%, означает значительные размеры теневых доходов домохозяйств, не учитываемых статистикой.

Доходы от финансовой сферы, которые не отмечены отдельно в структурном срезе доходов, играют значительную роль в росте неравенства. В первую очередь следует учесть их виртуальный характер, который можно рассматривать двояко. Во-первых, виртуальность - по сути это электронные деньги, которые, не имея материальной формы, могут мобильно перемещаться по глобальному пространству и находиться в любой точке мира, менять владельцев со значительной скоростью, что затрудняет, а порой делает невозможным учет огромных капиталов, сконцентрированных в руках отдельных индивидов. Во-вторых, виртуальность можно интерпретировать как фиктивность капиталов финансовой сферы, ведь если фальшивые купюры можно отличить от настоящих, то в электронном мире «фальшивые купюры» неотличимы до сбоя в функционировании системы. Таким образом, доходам от финансовой сферы в значительной степени свойственна тенезация, что усложняет их учет, и, как следствие, их перераспределение и снижение уровня неравенства.

Следует обратить внимание на то, что льготы и субсидии в наличной и безналичной формах незначительно различаются для первой и десятой децильной групп (см. табл.2). В 2009 г. пенсии, стипендии, помощь и субсидии в денежной форме имеют разницу в 3,6%, а льготы и субсидии в безналичной форме на оплату товаров и услуг по охране здоровья, туристических услуг, путевок на базы отдыха и др., на оплату услуг транспорта, связи 10% богатейшего населения на 0,3% превышают льготы наименее обеспеченной 10%-ой группы. Это говорит о неэффективном распределении государственных средств, что подразумевает применение адресности трансфертов.

Таблица 2

Структура совокупных ресурсов домохозяйств в зависимости от уровня среднедушевых общих доходов за 9 месяцев 2009 г.

	Домохозяйства, которые по уровню среднедушевых общих доходов в месяц входят в состав	
	первой децильной группы	десятой децильной группы
Доходы - всего	100	100
Денежные доходы	83,0	89,7
в том числе:		
оплата труда	44,7	52,1
доходы от предпринимательской деятельности и самозанятости	3,1	7,2
доходы от продажи с/х продукции	3,5	2,3
пенсии, стипендии, помощь и субсидии в	23,6	20,0

денежной форме		
денежная помощь от родственников и других лиц	5,9	5,5
другие денежные доходы	2,2	2,6
Стоимость потребленной продукции, полученной из личных подсобных хозяйств и от самозаготовок	8,8	1,8
Льготы и субсидии в безналичной форме на оплату жилищно-коммунальных услуг, оплату электроэнергии и топлива	0,4	0,3
Льготы и субсидии в безналичной форме на оплату товаров и услуг по охране здоровья, туристических услуг, путевок на базы отдыха и др., на оплату услуг транспорта, связи	0,4	0,7
Денежная оценка помощи от родственников и других лиц продовольственными товарами	2,6	0,9
Другие поступления	4,8	6,6

*[2]

Если принять все совокупные доходы населения Украины за 100%, то первая децильная группа в 2009 г. получала 4,1% от всех совокупных доходов страны, в то время как 10-я группа – 22,6%. Таким образом, разница в доходах богатейших и беднейших 10% населения Украины составила 18,5% или 5,5 раз [2].

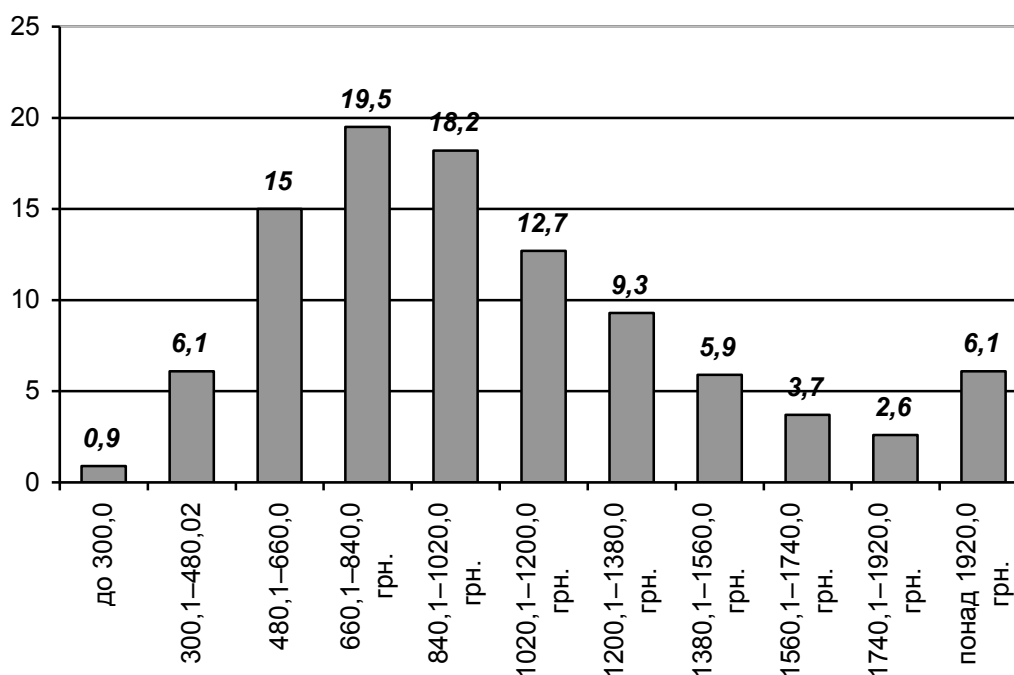


Рис. 2. Распределение населения Украины по уровню среднедушевых совокупных доходов в 2008 году, %

*Разработано автором по [2]

В развитых странах распределение населения по уровню доходов таково, что наибольшая часть населения получает средние доходы (средний класс), а доля населения с очень низкими и очень высокими доходами мала [4]. В Украине же часть населения со среднедушевыми совокупными доходами в месяц ниже среднего уровня общих доходов в 2008 г. составила 61,7%. Значительная часть домохозяйств получает доходы приблизительно на уровне

прожиточного мінімуму (в III кварталі 2008 г. – 607 грн.), нижче його – 17,7% (рис 2.). На графіці 2 можна побачити, що доходи більшої частини населення «сдвинуті» в сторону мінімальних доходів, що свідчить про недостатній розмір більш забезпечених шарів населення – потенціальному середньому класі.

Обобщая сказанное, можно отметить:

1. За последние 20 лет структура доходов населения претерпела значительные изменения, в первую очередь это значительное снижение в ней объема заработной платы (в 2 раза).

2. Структура доходов населения Украины является отражением их неравенства, если учесть совокупность всех факторов: при росте заработной платы ее доля в структуре доходов снижается, следовательно, другие виды доходов растут значительно быстрее. Факторные доходы бедных слоев населения состоят в основном из заработной платы, в связи с обладанием их владельцами единственным ресурсом – рабочей силой. Следовательно, со сменой структуры доходов их неравенство продолжает расти.

3. Отмечается незначительная разница в государственных трансфертах между богатейшими и беднейшими слоями населения, что может свидетельствовать о недостаточной эффективности социальной политики.

4. Особенностью современной системы доходов является широкая распространенность и в то же время ограниченность для основной массы населения финансовой сферы. Значительную долю доходов в ней можно считать виртуальными, что делает их неучитываемыми статистически и лишает возможности перераспределения.

Таким образом, становление рыночной модели доходов населения ведет к их жесткой дифференциации. К тому же, те реальные процессы реформирования, осуществляемые в Украине, усугубили социальное неравенство и дифференциацию.

Неравенство может быть уменьшено с помощью государства, его контроля над крупными капиталами, более эффективной социальной политикой.

Литература:

1. Стрекалова И.В. Структура доходов и расходов населения в контексте становления среднего класса в Украине / И.В. Стрекалова // наукові праці Дон. НТУ. – Серія: економічна. Випуск 100-2. – С. 114-121.

2. Государственный комитет статистики Украины [Электронный ресурс]. – Режим доступа: www.ukrstat.gov.ua

3. Средние зарплаты в России и СССР с 1897 по 2009 годы [Электронный ресурс] // Аналитическая газета. – Режим доступа: www.anaga.ru/analytcal-info/2/7.htm

4. Николаева Д. Структура доходов дифференцирует россиян/ Д. Николаева, М. Шишкин // Коммерсантъ. –2008. –№ 97 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: www.kommersant.ru

5. Тютюнникова С.В. Формирование доходов населения в условиях рыночной трансформации экономики инверсионного типа: диссертация доктора экономических наук / Тютюнникова С.В. – Х. – 1999. – 460 с.

Анотація

СТРУКТУРА ДОХОДІВ НАСЕЛЕННЯ УКРАЇНИ ЯК ЧИННИК ВІДДЗЕРКАЛЕННЯ ЇХ НЕРІВНОСТІ

Куліш О.С., аспірантка

Харківський національний університет імені В.Н. Каразіна

У статті показано взаємозв'язок становлення нової структури доходів населення України в процесі ринкової трансформації та їх нерівності.

Ключові слова: нерівність доходів, структура доходів, ринкова економіка, заробітна плата.

Summary
STRUCTURE OF INCOMES OF THE UKRAINIAN POPULATION AS A REFLECTION OF
INEQUALITY

Kulich O.S., the post-graduate student
V.N. Karazin Kharkiv National University

The article shows the connection of becoming the new structure of income of the Ukrainian population in the process of market transformation and their inequality.

Key words: income inequality, income structure, market economy, wages.

Поступила в редколлегию 01.06. 2010 г.

Научный руководитель: Тютюнникова С.В., д. э. н., профессор

© Кулиш О.С., 2010 г.