

## ТРАНСАКЦИОННЫЕ ИЗДЕРЖКИ В УСЛОВИЯХ ВЗАИМОДЕЙСТВИЯ НАДНАЦИОНАЛЬНЫХ И НАЦИОНАЛЬНЫХ ИНСТИТУТОВ

Розит Т.В., ст. преподаватель

*Харьковский национальный университет имени В.Н. Каразина*

В данной работе представлено исследование предпосылок конфликта института государства и глобальных наднациональных институтов в контексте возложенных на них функций и ответственности; а также показаны направления возрастания трансакционных издержек в глобальном пространстве в условиях взаимодействия наднациональных и национальных институтов.

**Ключевые слова:** национальные и наднациональные институты, государство, трансакционные издержки.

**Постановка проблемы.** Современный этап развития глобального пространства характерен усилением неоднородности, сложности, многогранности и противоречивости, социально-экономических, политических, демографических, процессов. На фоне усиливающейся взаимосвязанности и взаимозависимости субъектов мирового хозяйства, обусловленных объективными технико-технологическими, финансовыми и экономическими факторами, обостряются проблемы реализации национального суверенитета и усиливается национальный и региональный протекционизм. В условиях необходимости преодоления последствий мирового финансового кризиса все чаще слышатся призывы к созданию основ «глобального управления»; в то же время глубокие системные противоречия монетарного характера обуславливают граничные формы проявления монетарного и экономического протекционизма, связанные с валютными войнами. Для обеспечения устойчивости мировой финансовой системы реализуется всестороннее реформирование финансовых рынков как в США, так и в Европе, направленное, в частности, на создание близких по законодательно-правовому содержанию условий операционной активности на американском и европейском финансовом рынке. В то же время опыт Европейского Союза показывает, что единство и унифицированность правил на институционально разнородных пространствах может быть неэффективным, и при определенных условиях может являться дестабилизирующим фактором. Поэтому важной задачей современной экономической, финансовой и законодательно-правовой политики является определение той тонкой грани между конвергенцией и унификацией.

Современные тенденции развития показывают, что попытки создания единых правил и критериев операционной активности обычно сталкиваются с непредсказуемыми, многовекторными реакциями институциональной среды. В этих условиях создание наднациональных институтов, призванных уменьшить трансакционные издержки в глобальном пространстве, обуславливают их возрастание. Эти процессы наиболее ярко проявляются в финансовом секторе, где тенденции глобальности реализуются наиболее полно, а возрастание трансакционных издержек наиболее ощутимо.

**Анализ публикаций и исследований:** В украинской научной литературе концептуальные разработки по вопросам взаимодействия в глобальном пространстве представлены в работах В. Гейца, А. Гриценко, А. Кузнецова, В. Новицкого, В. Сиденко, Ю. Пахомова, О. Яременко и др. Исследованиям проблематики глобализации посвящено большое количество трудов российских ученых, среди них работы А. Аузана, Р. Гринберга, В. Иноземцева, А. Панарина, К. Сорочкина, М. Хазина и др.

Перспективы и проблематика глобального миропорядка рассматривались в работах зарубежных исследователей социологического и экономического направлений: У. Бека, С. Беретты, С. Брауна, П. Бьюкенена, Э. Гидденса, В. Зартмана, М. Кастельса, Т. Левитта, Л. Ларуша, М. Маклюэна, Р. Робертсона, Дж. Розенау, Дж. Стиглица, П. Фрица, М. Уотерса. Исследованию проблематики трансакционных издержек посвящены работы представителей неинституционального направления: Р. Коуза, М. Олсона, О. Уильямсона, Э. Остром. Указанные труды послужили методологической основой данной работы.

**Цель статьи.** Несмотря на достаточное количество работ, посвященных институциональному развитию в условиях глобализации, проблематика эффективности системы взаимодействия наднациональных и национальных институтов в глобальном пространстве не является достаточно исследованной. Настоящая работа посвящена анализу взаимодействия наднациональных и национальных институтов в глобальном пространстве в контексте исследования трансакционных издержек, возникающих при наложении глобальных критериев операционной активности на институциональную среду национального пространства.

**Обоснование полученных результатов.** Главным признаком глобального пространства взаимодействия является его наднациональный характер, преодолевающий всякие границы, не только экономические, финансовые и социальные, но и государственно-политические и законодательно-правовые. Попытаемся проанализировать соотношение и функциональную направленность государства и глобальных институтов в контексте неинституциональной методологии.

Противоречие пространства, в котором операционная активность регулируется наднациональными институтами, состоит в том, что, принимая форму сверх-государства, в котором взаимодействуют мировые экономические агенты, наднациональное пространство не имеет институтов, которые, выполняя функции, присущие государству, были в полной мере ответственными за свои действия. Государство содержит в себе главную особенность – социальную направленность и социальную ответственность, государство имеет общественный характер. Экономический агент нуждается в государстве как в гаранте прав и свобод для обеспечения защиты прав собственности и коллективной безопасности. При взаимодействии с государством экономический агент способен определить и довести до государственных структур свои экономические чаяния и задачи, а также в силах осуществить контроль над их деятельностью и последующую замену представителей законодательных структур путем участия в выборах.

В наднациональном пространстве не существует общественного, социального начала, его институты не имеют гарантов и сами не являются гарантом, в нем нет ответственной системы взаимодействия институт – субъект, поскольку субъект не имеет правовой возможности влияния на деятельность институтов. Примером такого наднационального пространства взаимодействия является Европейский Союз: «... Европейский Союз не является в полной мере демократической политсилрой. Он не защищает права человека, а обеспечивает права граждан. Проблемы, возникающие в отношениях между его членами, решаются консенсусом, а не большинством...» [1; с. 8]. Если углубиться в современную ситуацию, развивающуюся в ЕС, то можно с определенной долей уверенности утверждать, что и права граждан защищаются не в полной мере. Деятельность наднациональных институтов скорее можно сравнить с институтами недемократического государства, когда влияние отдельных граждан минимизировано и управленческая система построена по принципу защиты интересов субъектов, стоящих у власти. Так, выкуп греческих облигаций на вторичном рынке стал нарушением Маастрихтского договора и Пакта о стабильности и росте, которыми запрещено прямое финансирование Европейским центральным банком государственного долга в целях обеспечения монетарной стабильности. Этот шаг стал и нарушением прав граждан, принявших участие в ратификации основных документов, регламентирующих экономическую и политическую жизнь ЕС. Тем не менее, геополитические цели стали решающими при принятии решений о косвенном финансировании государственного долга Греции со стороны ЕЦБ.

В финансовой сфере противоречие ответственности ярко проявляется в системе взаимодействия наднациональных и национальных финансовых институтов. В условиях развития процессов финансовой глобализации осуществление монетарной политики центральными банками значительно усложняется в связи с влиянием ряда факторов экзогенного и эндогенного характера. Глобальный характер осуществления экономической деятельности в рамках мировых финансовых рынков упраздняет национальные барьеры и институциональные ограничения (законодательные и

регуляторные) для операторов финансовых рынков, открывая неограниченные возможности получения прибыли при инвестировании в рискованные активы по всему миру.

В этом случае национальные центральные банки не могут оказывать прямого контролирующего влияния на деятельность финансовых посредников в силу ограниченности пруденциального инструментария. Первые шаги интернационализации финансового рынка были связаны со становлением рынка евродоллара, действовавшего вне национального валютного контроля, и либерализацией операций на финансовых рынках Лондона, Люксембурга, Сингапура и Гонконга. На указанных рынках не применялись требования центральных банков в отношении обязательных резервов, и соответствующие проценты не обременялись налогами, также упразднились многие принципы, на основании которых работал внутренний финансовый рынок. Международный рынок капитала приносил ощутимые конкурентные выгоды, после чего либерализация международного движения капитала стала основополагающей тенденцией и главным признаком современного финансового рынка.

Однако в связи с неблагоприятными колебаниями на мировых финансовых рынках возникает необходимость защиты национальных финансовых систем от кризисных явлений и тогда «включается» принцип кредитора последней инстанции, каковым является именно национальный центральный банк, взявший на себя обязательства по поддержанию стабильности национальной денежной единицы и стабильности национального финансового рынка. Это глубокое системное противоречие, когда отрицаются национальные институциональные принципы допустимого экономического взаимодействия в условиях признания неограниченной ответственности национальных кредиторов последней инстанции. Решение проблем нестабильности финансово-банковской системы экономики и несостоятельности банков ложится на плечи центрального национального финансового института и в сжатые сроки разрабатываются «План Полсона» и тому подобные документы стабилизации.

Потому, если создание наднациональных институтов исследовать с позиций новой институциональной теории как фактор формирования коллективного блага, состоящего в предоставлении единого пространства экономического взаимодействия с его едиными оптимальными критериями и правилами, то получается, что глобализация в этом контексте является мало эффективной; предоставление коллективного блага до недавнего времени имело экономический смысл лишь в финансовом секторе, о чем, в частности, свидетельствовал уровень прибыльности операций на глобальных финансовых рынках; а условия кризиса показали, что наднациональные финансовые институты при определенных условиях становятся неэффективными.

Современная глобализация развивается в условиях противодействия социальных факторов развития современных экономических систем и имеет двойственный над-социальный характер. Его двоякое проявление состоит, во-первых, в том, что она, не имея социальной обусловленности, носит ярко выраженный финансовый характер и реализуется в международном пространстве, где господствуют неглобалистические социальные и политические процессы, такие как регионализация, и национализация. А во-вторых, результаты финансовой глобализации носят ярко выраженный асоциальный характер: беспрецедентное за последние 60 лет падение мировой экономики, рост безработицы, обнищание населения, рост международной преступности и терроризма.

Еще более противоречивую картину можно наблюдать, исследуя глобальное пространство с точки зрения возможности реализации инноваций. В предкризисных условиях *возникновение и реализация инноваций в глобальном пространстве имели место в его финансовой составляющей – на финансовых рынках*. Для реализации нефинансовых инноваций в глобальном пространстве не создано соответствующих институтов. Кроме того, научно-технический прогресс и инновационное развитие – это необходимый фактор развития национального государства, который защищен многими законодательно-правовыми барьерами, не позволяющими инновациям моментально стать достоянием всего мира. Для финансового рынка инновация – это фактор преодоления законодательных барьеров, преодоления государства. Если государству инновация необходима для экономического роста, она несет общественную нагрузку, то финансовая инновация, не имея такой функциональной нагрузки, в условиях кризиса показала свои асоциальные характеристики, приведя к банкротствам и нестабильности.

На рисунке 1 показано функциональное соотношение государства как системы национальных институтов и надгосударственных институтов.

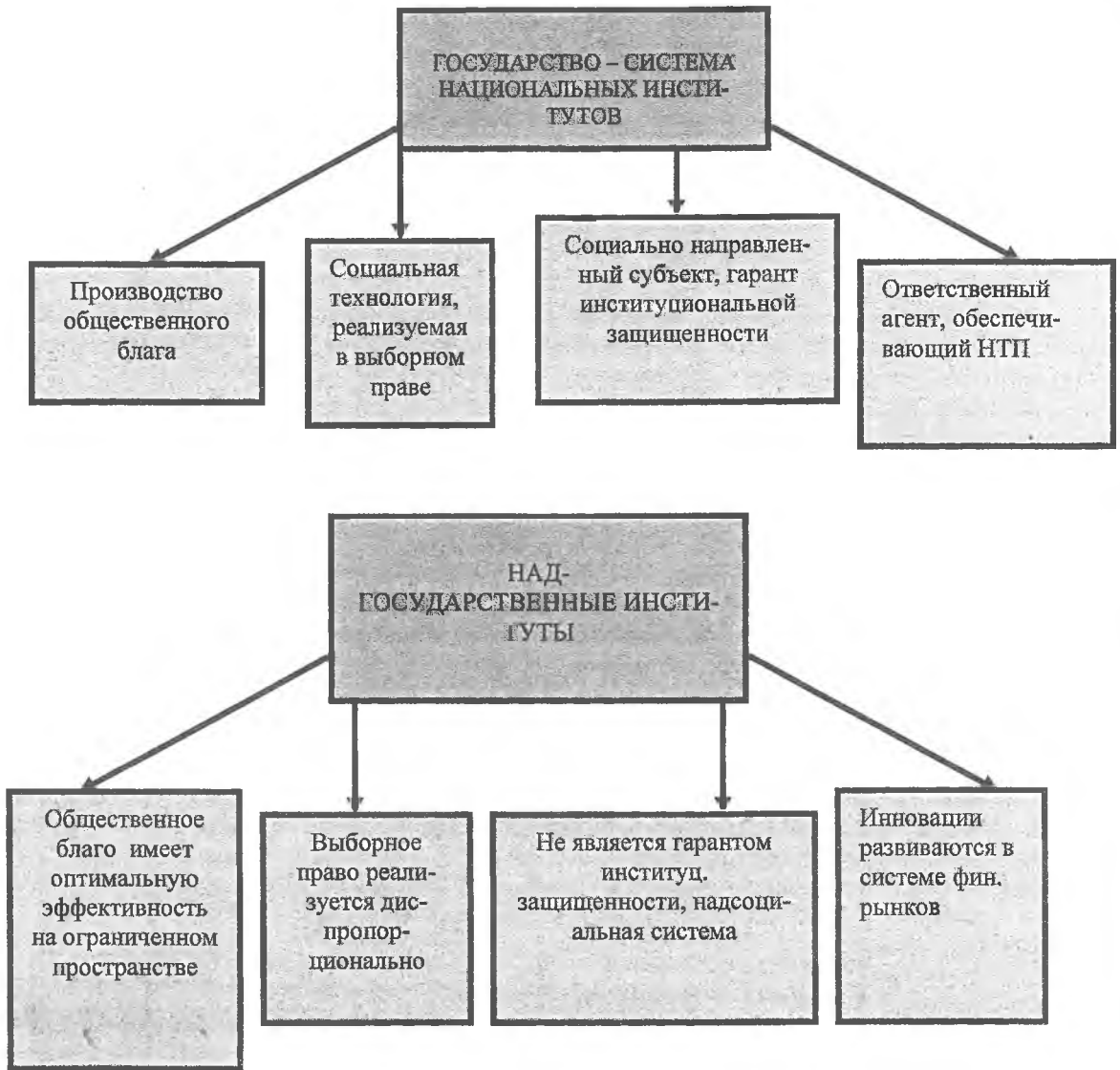


Рис. 1. Функциональное соотношение государства и надгосударственных институтов

Создание наднациональных институтов в глобальном пространстве обеспечивает институционализацию динамично развивающейся среды взаимодействия в целях унификации правил экономического поведения и сокращения транзакционных издержек. Принимая во внимание, что чем более разветвленной становится структура рыночных отношений, тем выше транзакционные издержки, мы можем констатировать, что в условиях глобализации многократно увеличивается сложность взаимосвязей и взаимозависимостей экономических субъектов – участников глобальных отношений, в связи с чем прогрессирующе возрастают транзакционные издержки. Сокращение транзакционных издержек в условиях глобализации осуществляется путем создания институтов глобального регулирования, которые формируются участниками глобальных отношений в целях унификации правил и процедур взаимодействия в глобальном пространстве.

В современных условиях существенное влияние на процессы глобальной коммуникации оказывают также технико-технологический фактор и информационные инновации, обеспечивающие мобильность субъектов глобального пространства, поэтому информационные технологии и опережающее развитие инновации существенно сокращают транзакционные издержки, связанные со сбором и передачей информации в глобальной системе координат. Тем не менее, функционирование наднациональных институтов – это процесс, сопровождающийся возрастающими транзакционными издержками, возникающими при столкновении «глобального» и «национального», – при наложении принципов глобального взаимодействия на институциональные структуры национальных государств.

В стабильных финансово-экономических условиях, когда факторы институциональной динамики находятся в покое, создание позитивного экономического эффекта глобализационных процессов находится в прямой зависимости от уровня прибыльности финансового сектора, который в стабильных условиях является источником экономического выигрыша, покрывающего постоянно возрастающие в условиях динамического развития глобализационных процессов транзакционные издержки. Поэтому его привилегированное положение по отношению к другим секторам мировой экономики абсолютно логично и необходимо, поскольку в ином случае глобальная экономика не могла состояться в таком качестве. Никакой другой сектор экономики не может обеспечить доходность 135 % годовых, как это было, например, на украинском фондовом рынке в 2007 г. [2].

Логика преобладания финансовых отношений в современном глобальном пространстве можно представить в виде схемы:



Рис. 2. Логика преобладания финансовых отношений.

Возрастание транзакционных издержек в глобальной экономике связано не только с ее географическим расширением и взаимодействием институционально разнородных экономических, финансовых, социальных и геополитических пространств. Даже в условиях создания наднациональных институтов организации и управления операционной активностью субъектов в общемировом экономическом пространстве, и даже в связи с формированием единых критериев и правил экономического взаимодействия в глобальном пространстве, в мировой экономике с той или иной частотой возникают прецеденты недобросовестного использования информационных и иных видов ресурсов. В контексте возрастающей оппортунистической мотивации экономического поведения мы констатируем увеличение транзакционных издержек, как для наднациональных институтов, так и для национальных институтов государственного и негосударственного уровня.

Современные тенденции развития глобального финансового пространства обуславливают возрастание транзакционных издержек в долгосрочной перспективе связи с глубоким системным влиянием институциональных факторов, определяющих усиление глобальной рыночной асимметрии, которые проявляются по следующим направлениям:

- возрастание объемов «некачественной информации» в глобальном информационном пространстве;
- неразрешенные противоречия в системе инсайдерской информации;

- нивелировка традиционных институтов рынка, таких как банковская тайна;
- дезинтермедияция;
- коррупция на глобальных финансовых рынках;
- чрезмерная открытость границ финансового рынка;
- отсутствие четкой регламентации операционной активности на финансовом и смежном с ним рынке консалтинговых услуг;
- унифицированное влияние сферы финансов на социально-институциональное пространство;
- индивидуализация операционной активности, проявляющаяся как виртуализация отношений, их чрезмерная персонификация в условиях деперсонификации ответственности;
- борьба с рисками как фактор нивелировки сущности кредита;
- возрастание долгосрочных социальных издержек.

Глубинной причиной возрастания трансакционных издержек в глобальном финансовом пространстве стала институциональная неготовность развивающихся индустриальных стран принять постиндустриальную парадигму, в которой сфера финансов становится одной из определяющих отраслей экономики. Всестороннее реформирование мирового глобального пространства, выраженное в усилении регулирования операционной активности на финансовых рынках с одновременной конвергенцией законодательно-правовых полей различных государств, вряд ли сможет преодолеть возрастание трансакционных издержек в глобальном пространстве, особенно в условиях усиливающейся неопределенности и асимметричности информации. Поскольку достичь конвергенции глубинных институтов в современных условиях мы не в силах. Рост трансакционных издержек свидетельствует о неравновесном состоянии глобальной экономики. Неравновесное состояние будет продолжаться до тех пор, пока не произойдет разворот тренда трансакционных издержек с растущей на нисходящую фазу. Существуют два варианта формирования институциональных условий для постепенного снижения трансакционных издержек: адекватное развитие институциональных ограничений и правил глобальной деятельности; сокращение глобальной составляющей распределения и использования мировых ресурсов и восстановление роли суверенных государств.

#### Литература:

1. Иноземцев В.Л. Несколько гипотез о мировом порядке XXI века. Суверенитет, демократия, права человека: несовместимая троица/ В.Л. Иноземцев // Свободная мысль, – 2003.– №10. – С.3-9.
2. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.rcb.ru/rcb/2008-09/13863/>.

#### Анотація

### ТРАНСАКЦІЙНІ ВИТРАТИ В УМОВАХ ВЗАЄМОДІЇ НАДНАЦІОНАЛЬНИХ ТА НАЦІОНАЛЬНИХ ІНСТИТУТІВ

Розіт Т.В., ст. викладач

*Харківський національний університет імені В.Н. Каразіна*

У даній роботі представлено дослідження передумов конфлікту інституту держави і глобальних наднаціональних інститутів у контексті покладених на них функцій і відповідальності, а також показано напрями зростання трансакційних витрат у глобальному просторі в умовах взаємодії наднаціональних і національних інститутів.

**Ключові слова:** національні та наднаціональні інститути, держава, трансакційні витрати.

Summary

TRANSACTION COSTS IN THE CONDITIONS OF INTERACTION  
BETWEEN SUPRANATIONAL  
AND NATIONAL INSTITUTIONS

Rozit Tetyana, Lecturer  
*V.N. Karazin Kharkiv National University*

In this paper we present a study of the prerequisites of the conflict of the Institute of State and global supranational institutions in the context of their duties and responsibilities, and also shows the direction of increasing transaction costs in the global space in terms of interaction of supranational and national institutions.

**Key words:** national and supranational institutions, the state, the transaction costs.

*Поступила в редколлегию 15.03.2011г.*