

УДК 338.22.021.4

ПРИНЦИПЫ ПОСТРОЕНИЯ МЕХАНИЗМА РЕГУЛИРОВАНИЯ ИНСТИТУЦИОНАЛЬНЫХ ИЗМЕНЕНИЙ ТОРГОВЛИ УКРАИНЫ

Грицай Н.Н., аспирант

Харьковский национальный университет им. В. Н. Каразина

В статье формулируются основные принципы построения механизма государственного регулирования институциональных изменений торговли, основанного на авторской инновационной модели институциональных изменений торговли для целей государственного регулирования.

Ключевые слова: торговля, институциональные изменения торговли, государственное регулирование, модель институциональных изменений торговли, механизм государственного регулирования институциональных изменений торговли.

Basic principles construction government control mechanism institutional changes in trade, based on a model innovative model institutional changes in trade to government control, are formulated in the article.

Keywords: trade, institutional changes in trade, government control, model institutional changes in trade, government control mechanism institutional changes in trade.

© Грицай Н.Н., 2011

Согласно предложенной нами модели институциональных изменений торговли для целей государственного регулирования, текущий тип институциональных изменений зависит от показателей формализации (m) и неопределённости (k) институциональной среды торговли. Различные соотношения показателей этих двух показателей формируют четыре разных типа институциональных изменений: I тип, $0 < m \leq 1$, $k > 1$ (изменения в неформализованно-неопределённой среде); II тип, $0 < m \leq 1$, $0 < k \leq 1$ (изменения в неформализованно-определённой среде), III тип, $m > 1$, $0 < k \leq 1$ (изменения в формализованно-определённой среде), IV тип, $m > 1$, $k > 1$ (изменения в формализованно-неопределённой среде). [4]

Предложения по построению механизма регулирования институциональных изменений торговли Украины, на наш взгляд, следует базировать на представлениях о текущем типе институциональных изменений торговли Украины и определении оптимального состояния показателей формализации и неопределённости среды.

Согласно текущим тенденциям, институциональные изменения торговли Украины подчиняются II типу ($0 < m \leq 1$, $0 < k \leq 1$), но при этом двигаются в направлении к III типу ($m > 1$, $0 < k \leq 1$), и определяющим фактором этого движения является повышающаяся степень формализации среды (m), k приближающаяся к пороговому значению 1 (рисунок 1):

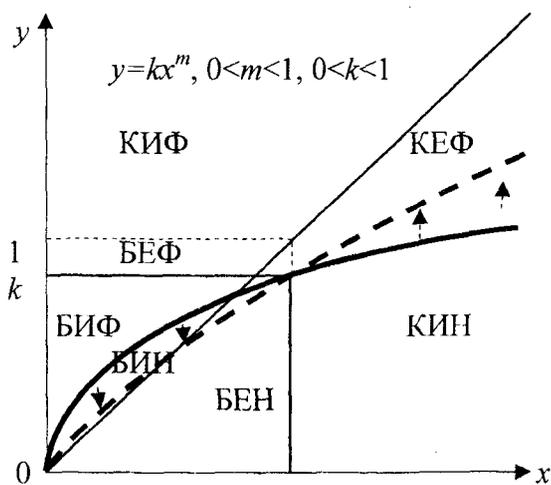


Рис. 1. Модель институциональных изменений торговли Украины II типа в начале 2010-х гг. (составлено автором).¹

Если полезность снижения неопределённости среды при текущем типе институциональных изменений сомнению не подвергается, то вопрос о том, позитивно ли скажется на состоянии институциональной среды торговли Украины повышение степени её формализации, может считаться дискуссионным.

Формализация среды торговли, исходя из обзора эволюции и стратегии государственного регулирования торговли [3, с. 108-115], на нынешнем этапе предполагает искоренение (вытеснение в область комплементарных) таких искусственных неформальных институтов, как уклонение от налогообложения и другие проявления тенизации хозяйственной деятельности. Между тем, при форсированной формализации среды неизбежен рост транзакционных издержек для значительной части предпринимателей, опирающихся в ходе своей деятельности на эти институты, поскольку базовые формальные институты (прозрачное налогообложение деятельности, прозрачность хозяйственных операций и т. п.), предложенные государством взамен искореняемых, очевидно окажут-

¹ Пунктиром обозначены направления движения институциональных изменений торговли и прогноз их состояния в будущем при соблюдении текущих тенденций. Параметры функции означают: y - масштабы искусственных институциональных изменений, x - масштабы естественных институциональных изменений, m - степень формализации институциональной среды торговли, k - коэффициент неопределённости институциональной среды торговли. Сокращения на графике означают группы институтов: БИФ - базовые искусственные формальные, БЕФ - базовые естественные формальные, БИН - базовые искусственные неформальные, БЕН - базовые естественные неформальные, КИФ - комплементарные искусственные формальные, КЕФ - комплементарные естественные формальные, КИН - комплементарные искусственные неформальные, КЕН - комплементарные естественные неформальные.

ся более затратными и менее эффективными для предпринимателей. Подобные институциональные изменения способны привести к лишению отечественных предпринимателей конкурентных преимуществ, в том числе на внешних рынках. Важно также то, что, меры, предпринимаемые государством как социальные, в итоге могут привести к обратным последствиям. Увеличение транзакционных издержек от замены неформальных институтов формальными (таких, как начисления на выведенные из тени зарплаты торгового персонала, налоги с детснизованных хозяйственных операций и т. д.), продавец постарается перенести на покупателя, закладывая их в торговую цену. В итоге, вся нагрузка от замены институтов окажется на покупателе, в социальных интересах которого такая замена институтов и проводилась.

Попытка принуждения продавца к использованию менее эффективных для него в данных условиях институтов может стать причиной возникновения оппортунистического поведения в отношении таких изменений. Характерным примером, это подтверждающим, является принятие Налогового кодекса, сопровождавшееся осенью-зимой 2010 г. социальным напряжением в среде продавцов. Участие предпринимателей в акциях протеста вместо выполнения ими трудовых обязанностей, временное нарушение ритма функционирования их предприятий и организаций в этот протестный период нанесли хозяйственный ущерб деятельности малого и среднего предпринимательства, и отрицательно отразились на его финансовых результатах, что, в конечном счете, негативно сказалось на показателях собираемости налогов государством. В терминологии нашего исследования, осенью-зимой 2010 г. в институциональной среде торговли произошло следующее: при изменениях II типа состоялось кратковременное повышение неопределённости среды, в результате которой временно сократилась роль базовых естественных формальных институтов, возросли расстояния между всеми базовыми институтами, и несколько повысилась роль базовых искусственных неформальных институтов, что негативно отразилось на результатах искусственных изменений, и на некоторое время нарушило работу всего комплекса формальных институтов (подвергшихся экспансии со стороны неформальных), в том числе таких ключевых формальных институтов торговли, как привычный распорядок работы торговых предприятий, торговое обслуживание покупателей, проведение деловых переговоров, осуществление поставок, заключение соглашений и т. д.

При формировании механизма регулирования институциональных изменений торговли возникает проблема точности оценки государственных ожиданий от изменений. Так, например, из официальных комментариев к проекту закона «О внутренней торговле» следует, что государством от принятия закона прогнозируется, кроме прочего, повышение наполняемости государственного бюджета от отрасли торговли и повышение конкурентоспособности в отрасли. [1]

Сам тезис «повышение наполняемости государственного бюджета от отрасли торговли» стратегически неоднозначен. С одной стороны, наполнение государственного бюджета является безусловно, положительным явлением для государства, которое затем сможет их перераспределить на социальные нужды. Но, с другой стороны, изъятия в бюджет для платящего налоги предпринимателя – это потенциальное его лишение дополнительных оборотных средств, ограничение возможностей развития бизнеса, что, в конечном счете, неизбежно отрицательно отразится на реальном финансовом результате предпринимателя, с которого в следующем хозяйственном периоде также будут затем изысканы налоги. При следующей уплате налогов не будет доплачена часть налогов с суммы, которая была ранее изъята в пользу бюджета, и не участвовала в процессе образования добавленной стоимости. Возникает дилемма: где ресурсы будут работать эффективнее для общества – в распоряжении предпринимателя, или в государственном бюджете?

Предпринимательский менеджмент, как правило, на микроэкономическом уровне оказывается эффективнее государственного. Однако, продавец преследует иные цели, нежели государство. Менеджмент продавца направлен на обеспечение соблюдения четвертого условия институциональной среды торговли – получение дохода. Государственный менеджмент должен быть направлен на обеспечение всех пяти условий среды [2, с. 70-71]. Одновременно с тем, государство в сфере торговли распоряжается средствами, полученными преимущественно от результатов деятельности продавца (прямое и косвенное налогообложение хозяйственных операций). Поэтому, выглядит очевидным тот факт, что чем меньше ограничен в действиях продавец и чем больше сделок совершается в торговле, тем больше ресурсов окажется в распоряжении государства на осуществление регулирующих функций.

Прогноз повышения конкурентоспособности в торговле от принятия закона подтвердится в случае, если законом будут ликвидированы препятствия, ограничивающие конкуренцию в среде. Однако, в проекте закона скорее присутствует обратное: предполагается наложение дополнитель-

ных обязательств на участников, осуществляющих дистанционную и электронную торговлю, наделение Кабинета Министров Украины правами регулировать места расположения торговых точек, введение ограничений ведения оптовой торговли в розничных сетях и др. [1] Эти меры никак нельзя назвать способствующими свободному развитию конкуренции.

Формализация среды ограничивает предпринимателя в праве распоряжения ресурсами, вынуждая, в частности, тратить их не на формирование конкурентных преимуществ, а на поддержание формальных процедур ведения торговли. Но государство воспринимает универсализацию правил ведения внутренней торговли как ориентированную на формирование здоровой конкуренции между участниками торговых отношений, и вполне обоснованно ожидает таких результатов от принятия данного закона.

На наш взгляд, эти рассмотренные конкретные случаи являются подтверждениями того, что при планировании государством искусственных институциональных изменений должны представлять важность не только преимущества от изменений, но и ущерб от исчезновения ликвидируемых этими изменениями преференций.

В недостаточно формализованной среде естественные формальные институты могут закрепиться только на периферии базовых институтов среды. В случае Украины важнейшими базовыми естественными формальными институтами являются кредитование, инвестирование, поддержка бизнеса и т.п. Все они начали закрепляться в поле базовых институтов с началом институциональных реформ, т.е. с конца 1990-начала 2000-х гг. [5, с. 286-308], когда, согласно нашей модели, тип институциональных изменений в торговле сменился с I на II, теперь же, в процессе формализации – такие институты расширяют свое пространство в среде. Расширение пространства происходит за счет искоренения (вытеснения в область комплементарных) других институтов – базовых естественных неформальных. Однако, в целом, вклад формализации в движение базовых естественных формальных институтов на периферии невелик, основное влияние на периферийные базовые естественные институты при II типе изменений оказывает показатель неопределенности среды, а основным условием закрепления базовых естественных формальных институтов при II типе будет являться условие снижения неопределенности среды. Рост неопределенности среды вследствие повышения формализации, соответственно, будет способствовать вытеснению базовых естественных формальных институтов далее на периферию, и возвращению позиций неформальных институтов.

Исходя из вышеизложенного, формализация при II типе изменений является позитивным явлением для институциональной среды в случаях, если формируемые в ходе формализации институты являются эффективнее искореняемых и если они не сопровождаются ощутимым ростом неопределенности среды.

В механизме регулирования институциональных изменений торговли Украины подлежат учету рассмотренные выше свойства формализации. Оптимальной формализацией среды при II типе является не её высокий показатель, а такое её состояние, при котором в среде минимизированы транзакционные издержки. Формализация среды и её изучение является ключевой информацией для принятия решений в процессе регулирования институциональных изменений торговли II типа.

С ростом масштабов искусственных институциональных изменений возрастают затраты на их осуществление. Затраты на осуществление институциональных изменений, на наш взгляд, целесообразнее рассматривать отдельно от анализа преимуществ и недостатков институционального изменения. Если показатели последствий смены институтов являются их постоянными характеристиками, то фактор затрат на внедрение и демонтаж более соответствует критерию переменной характеристики.

Затраты на внедрение не являются тождественными понятию недостатка института, скорее, их можно рассматривать как плату за институциональные изменения. Недорогая стоимость внедрения института не может выступать основанием его внедрения, если не подтверждены его преимущества перед институтами, которые им планируется заменить. В свою очередь, институт, преимущество которого перед нынешними аналогичными институтами доказано, может оказаться нецелесообразным к внедрению на данном этапе развития исключительно ввиду дорогой стоимости его внедрения. Это, однако не означает, что государство не сможет в будущем изыскать ресурсы для покрытия затрат на внедрение нового института, если его эффективное функционирование в перспективе оправдывает затраты на его внедрение.

Итак, принципы функционирования механизма регулирования институциональных изменений торговли II типа могут быть представлены в виде последовательного алгоритма действий государства (рисунок 2).



Рис. 2. Блок-схема алгоритма функционирования механизма регулирования институциональных изменений торговли II типа (составлено автором).

Принятию решения об осуществлении институциональных изменений предшествует анализ институциональной среды с целью выявления участков, подлежащих институциональным преобразованиям.

При осуществлении институциональных преобразований подлежит анализу не только эффективность нововведений, но и ущерб от исчезновения демонтируемых форм, а совокупное представление об эффективности запланированного преобразования подлежит выведению путем сравнения последствий от смены институтов.

Уровень затрат на осуществление институциональных преобразований оценивается отдельно от сравнения последствий смены институтов.

По результатам оценок всех последствий формируется совокупное представление о преимуществах и недостатках институционального преобразования.

В случае, если преимущества от изменений превышают недостатки, такое институциональное преобразование осуществляется. Осуществлённое изменение меняет состояние институциональной среды, поэтому перед началом принятия нового решения необходимо возвратиться к процессу анализа институциональной среды.

В случае, если недостатки изменений превышают преимущества, и причиной этого являются постоянные характеристики институтов, целесообразен отказ от таких институциональных изменений. При этом, необходимо возвратиться на уровень принятия решения об осуществлении институциональных изменений, пропустив процесс анализа институциональной среды, потому что среда в результате отказа от действий изменениям не подверглась.

В случае, если недостатки превышают преимущества за счет высокой стоимости затрат на внедрение института, но без учета таких затрат новые институты являются эффективнее предыдущих, решение может быть скорректировано с целью минимизации недостатков, и для нового решения осуществляется возвращение к процессу сравнения последствий. Сравниваются новые объемы изменений, и, соответственно, новые их последствия.

Такой подход к институциональным преобразованиям способствует принятию решения о целесообразности их осуществления при предварительной комплексной оценке его результатов. На основе его применения может быть выработана классификация институциональных преобразований. В зависимости от результатов, полученных в ходе использования механизма регулирования все искусственные институциональные изменения могут быть классифицированы на абсолютно-преимуществовые, относительно-преимуществовые и неперспективные.

Абсолютно-преимуществовые институциональные изменения представляют из себя такие, в которых преимущества от их внедрения безусловно превосходят ущерб от демонтажа форм, которые они призваны заменить, в том числе с учетом затрат на такое внедрение.

Относительно-преимуществовые институциональные изменения представляют из себя такие, в которых преимущества от их внедрения превосходят ущерб от демонтажа форм, которые они призваны заменить, но с учетом затрат ресурсов на такое внедрение эти изменения способны оказаться дороже, чем текущее функционирование институциональной среды.

Неперспективными институциональными изменениями являются те, преимущества от внедрения которых не превосходят ущерб от демонтажа предыдущих форм, независимо от стоимости их внедрения.

Перспективность каждого изменения может меняться в ходе эволюции институциональной среды, в ходе изменения типов институциональных изменений, в ходе изменения решения об объемах и характере каждого изменения. Подавляющее большинство институциональных изменений, с которыми имеет дело государство, являются относительно преимуществовыми.

Таким образом, в условиях торговли Украины, когда происходит движение II типа институциональных изменений по направлению к III типу, в институциональной среде значительна роль базовых искусственных неформальных институтов, и основное движение искусственных изменений осуществляется в направлении их искоренения. Для формирования механизма государственного регулирования институциональных изменений торговли является принципиально важным, что перспективность такого движения возможна только в том случае, если государство сможет предложить взамен искореняемых абсолютно- и относительно-преимуществовые институциональные изменения.

Литература

1. Пояснювальна записка до проекту Закону України «Про внутрішню торгівлю». Офіційний сайт Кабінету міністрів України [Електронний ресурс] Режим доступу: http://me.kmu.gov.ua/control/uk/publish/article?art_id=160708&cat_id=32862
2. Грицай Н. Н. Институциональные изменения торговли как объект государственного регулирования. // Вісник Харківського національного університету ім. В. Н. Каразіна. Економічна серія. Харків, 2010. – № 921. – С. 66-72.
3. Грицай Н. Н. Эволюция и стратегия государственного регулирования торговли Украины в 1991-2010 гг. // Вісник Харківського національного університету ім. В. Н. Каразіна. Економічна серія. Харків, 2011. – № 961. – С. 108-115.

... , 970, 2011 .

4. ... //

... 12. - 2011.

5.

... // ... / ... , ...
... : ... , 2005. - . 286-308.