

338.43(470.325):332.14:334.7

The author defined key problems of small farm enterprise reformation, described the mechanisms of problem solving in Belgorod region.

39 150 6,5 20 2/3  
4%, 50%. 10% [6].  
( ) ( )

Исследуя тенденции развития малых форм хозяйствования, мы определили, что данная категория занимает свое особое место среди прочих сельскохозяйственных предприятий, служит локомотивом развития сельских территорий государства, играет важную роль в формировании сильного среднего класса на селе, дает возможность создать устойчивую социальную и экономическую основу для достойной жизни граждан.

Современная неразвитость российского фермерства обусловлена ходом исторических событий. После того, как в 30-е годы XX века КФХ были раскулачены, а самые грамотные и образованные фермеры репрессированы, развитие фермерства остановилось. За время политики социализма российский сельский житель утратил инициативу, способность идти на риск ради материальной выгоды, предприимчивость, так необходимые для создания и успешности ведения КФХ.

В новейшей истории России за период с 1990 по 2011 годы наблюдается усиление аграрной политики и рост законодательной активности. В работе [5] приведен перечень наиболее важных федеральных и региональных документов, регламентирующих деятельность крестьянских (фермерских) хозяйств: законы, госпрограммы, концепции, проекты по поддержке и развитию фермерства.

Несмотря на положительные тенденции последних лет, реформирование малого агробизнеса затруднено долговременным решением ряда острых проблем. Данная проблематика описана в работах российских авторов Д.В. Борисова, В.Н. Сухаревой, Д.А. Семенова, М.С. Сорокиной, В.Г. Широкова, которые обращают внимание на такие факторы экономики, сдерживающие рост и развитие малых форм агробизнеса, как мировой финансовый кризис, высокая конкуренция на зерновом рынке, диспаритет цен, высокие темпы выбытия основных средств, отсутствие достоверных статистических данных для дальнейшего анализа, низкий уровень информационно-консультационного обслуживания, трудности в организации сбыта производимой продукции, низкая рождаемость, сосредоточение земельных угодий у сельской элиты [1, 7-9].

Определим основные проблемы реформирования малых форм хозяйствования, это знание сегодня важно для формирования и постоянной корректировки курса развития агропромышленного комплекса.

В первую очередь хотелось бы отметить непрестижность крестьянского труда, финансовую незаинтересованность граждан в организации агробизнеса. Отсутствие мотивации связано с неуверенностью потенциального фермера в том, что тяжелый физический труд, высокие риски по привлечению заемного капитала, недоверие к обслуживающим государственным структурам приведут к получению результата, прибыли.

В Белгородской области данную проблему попытались решить через обширную популяризацию фермерского труда. Правительством области была создана областная целевая программа «Семейные фермы Белогорья» в 2007 году, цель которой предполагает создание в сельской местности к концу 2012 года системы конкурентоспособных предприятий с уровнем дохода не менее 300 тыс. рублей (на одну условную семью), позволяющую в год производить, перерабатывать и реализовывать сельскохозяйственную продукцию на сумму 10 млрд. рублей с объемом инвестиций 8,025 млрд. рублей. В таблице 1 приведена динамика основных показателей реализации программы [3].

Средства массовой информации активно освещают успешный опыт белгородских фермеров, действующие программы поддержки органов государственной власти.

Вторая не менее важная проблема – это низкий уровень образования российского фермера. Высокая конкуренция, быстрые изменения конъюнктуры рынка предъявляют высокие требования к предпринимателю. Знание юридических и экономических законов, традиционных и инновационных технологий производства, обязательное планирование хозяйственной деятельности, проведение расчетов, грамотность, коммуникабельность, владение современной компьютерной техникой, специальными консультационными, учетными программами, Интернетом составляют успех нового поколения фермеров.

По данным федеральной службы государственной статистики высшее профессиональное образование имеют около 15% глав крестьянских (фермерских) хозяйств, из них 10% - высшее сельскохозяйственное. Среднее профессиональное и среднее профессиональное сельскохозяйственное получили 18% и 4% соответственно.

Руководителями КФХ, в основном, являются мужчины (78,8%), средний возраст руководителя – от 35 до 59 лет (85,6%), стаж работы в качестве главы фермерского хозяйства свыше 10 лет имеют 50% опрошенных.[2]

Таблиця 1

Динамика развития программы «Семейные фермы Белогорья» на территории Белгородской области в период с 2009 по 2011 год

№ п/п	Наименование показателя	Факт 2009 года		Факт 2010 года		План на 2011 год	
		Количество предприятий	Объем производства товаров и услуг	Количество предприятий	Объем производства товаров и услуг	Количество предприятий	Объем производства товаров и услуг
		ед.	млн. руб.	ед.	млн. руб.	ед.	млн. руб.
1	Создание и развитие Семейных ферм	1 908	2 010,6	2 316	3 412,1	3 241	5 279,1
2	Создание и развитие обеспечивающих инфраструктурных предприятий	167	256,2	204	553,1	240	720,9
3	Динамика увеличения объемов производства продукции и оказания услуг		2 266,8		3 965,2		6 000

Как видим средний возраст глав КФХ достаточно высокий, уровень образования низкий. Несмотря на то, что Белгородская государственная сельскохозяйственная академия ежегодно выпускает специалистов разных направлений, молодежь предпочитает трудоустраиваться в крупных агропромышленных холдинговых структурах («Стойленская нива», «Русагро», «Мираторг», «Агро-Белогорье», «Эфко» и др.), где существует высокий спрос на дипломированных работников.

Также отметим значительный недостаток ресурсного обеспечения малых сельскохозяйственных предприятий. Высокая стоимость энергоносителей, сельскохозяйственной техники, качественного семенного материала, удобрений, элитных пород молодняка животных сдерживает развитие отрасли.

В Белгородской области в рамках программы «Семейные фермы Белогорья» планируют и фактически оказывают поддержку в обеспечении ресурсами участников программы – семейных ферм. В таблице 2 приведены данные об объемах оказанной за 9 месяцев 2011 года поддержки.

Таблиця 2

Оказание поддержки участникам программы в получении земельных ресурсов и объектов инфраструктуры в 2011 г

Вид выделяемого ресурса	Количество участников, чел.	Объем ресурса
Земля, га	319	16 918
Электроснабжение, точек	44	44
Водоснабжение, точек	31	29
Газоснабжение, точек	10	10
Автомобильные дороги с твердым покрытием, км	18	5,5
Всего участников, которым оказано содействие	416	

Одной из главных задач реализации программы является привлечение инвестиций для поддержки предприятий-участников (табл. 3). Речь идет о таких мерах финансовой поддержки, как

привлечение кредитных средств, субсидирование на возмещение части затрат по уплате процентов по полученным кредитам и займам, гранты для начинающих предпринимателей и предпринимателей, создающих инновационные предприятия, привлечение государственных гарантий под обеспечение залогов [3, 4].

Таблица 3

Привлечение инвестиций в программу, млн. руб.

Наименование показателя	2009 год	2010 год	2011 год
	Факт	Факт	План
Объем привлечения инвестиций в программу, млн. руб.	662	1 124,5	1 494,9

Конечно, инвестиции в малый и средний бизнес нельзя сравнивать с финансовыми вложениями в крупные холдинги, общества, они значительно меньше, но зато небольшие предприятия могут быть более гибкими и быстро реагировать на изменение спроса, занимать специфические ниши с не очень высоким, но всегда устойчивым, спросом на товар.

В Белгородской области, по сравнению с другими российскими областями, например, соседней Курской, отошли от монокультурного производства, в рамках программы «Семейные фермы Белогорья» развиваются такие производственные направления, как цветоводство, садоводство, выращивание орехов, грибов, ягод, плодов, рыбоводство, пчеловодство, сельский туризм, овцеводство, козоводство, кролиководство, овощеводство и др. [7]

Обобщая отмеченные проблемы, можно сделать вывод о том, что механизмы финансирования хозяйств, диверсификации производства успешно запущены, положительный опыт работы в данных направлениях, а также активное привлечение сельских жителей к занятию собственным аграрным бизнесом привели к возникновению первых семейных ферм, вере в свой опыт, семью, область, государство. Более глубокое использование описанных практик, их постоянное совершенствование, быстрое реагирование на проблемы отдельного фермера, обход бюрократических проволочек, а также тесное взаимодействие обслуживающих фермерство государственных служб способны настроить аграрную экономику под современные требования общества.

**Литература:**

1. Борисов Д.В. Крестьянские (фермерские) хозяйства Алтайского края: проблемы и пути развития // Вестник Алтайского государственного аграрного университета. 2010. № 4(66). С. 118-122.
2. Деятельность крестьянских (фермерских) хозяйств Белгородской области. Аналитический материал. 2004. 19 с.
3. Материалы департамента агропромышленного комплекса Белгородской области: офиц. сайт. Белгород, 2011. URL: [http://belapk.ru/malye\\_formy\\_hozyajstvovaniya\\_na\\_sele/](http://belapk.ru/malye_formy_hozyajstvovaniya_na_sele/) (дата обращения: 20.10.2011).
4. Материалы территориального органа Федеральной службы государственной статистики по Белгородской области: офиц. сайт. Белгород, 2011. URL: <http://belg.gks.ru/> (дата обращения: 20.10.2011).
5. Примаченко И.Н. Анализ федеральных и региональных документов, регламентирующих деятельность крестьянских (фермерских) хозяйств Белгородской области // Вестник БУКЭП. 2011. № 3. С. 101-106.
6. Скрынник Е.Б. Устойчивое развитие сельских территорий - важная цель государственной агропродовольственной политики Российской Федерации // АПК: экономика, управление. 2009. № 11. С. 3-17.
7. Сорокина М.С. Проблемы ресурсного обеспечения крестьянских (фермерских) хозяйств // Вестник Курской государственной сельскохозяйственной академии. 2010. №2. С. 40-42.
8. Сухарева В.Н., Семенов Д.А. Проблемы и перспективы развития крестьянских (фермерских) хозяйств Оренбургской области // Известия Оренбургского государственного аграрного университета. 2010. Т. 3. №27-1. С. 168-170.
9. Ширококов В.Г., Кателикова Т.И. Развитие малых форм хозяйствования в Белгородской области // Региональная экономика: теория и практика. 2009. № 25(118). С. 2-8.

УДК 334.25 (477)