

УДК 159.922.6: 93-04/-05

Особенности представлений о важности исторических событий и исторических личностей у представителей разных поколений

Иванова Е.Ф., Лукьянова Т.В.

В статье проанализированы особенности представлений о важности исторических событий и исторических личностей у представителей разных поколений, студентов и людей среднего возраста. Выявлены субъективно самые важные исторические события и личности. Наиболее важным историческим событием была названа авария на Чернобыльской АЭС. Собственно политические события Украины оказались менее важными. Показаны различия в представлениях людей разных поколений. Они дают более схожие оценки важности исторических событий и больше отличий при оценке важности исторических деятелей.

Ключевые слова: исторические события, исторические личности, представления, важность, оценка.

В статті проаналізовані особливості уявлень про важливість історичних подій та історичних особистостей у представників різних поколінь, студентів та людей середнього віку. Виявлені суб'єктивно найважливіші історичні події та особистості. Найбільш важливою історичною подією була названа аварія на Чорнобильській АЕС. Власне політичні події в Україні виявилися менш важливими. Показана різниця в уявленнях людей різних поколінь. Вони дають більш схожі оцінки важливості історичних подій і більше відмінностей, оцінюючи важливість історичних діячів.

Ключові слова: історичні події, історичні особистості, уявлення, важливість, оцінка.

The article deals with specific features of the notions about importance of historic events and figures in different generations, students and middle age people. The most important historic events and figures according to subjects' evaluation have been revealed. Chernobyl atomic station crack has been acknowledged as the most important. Ukrainian political events proper have been considered less important. Generational differences have been shown. Their evaluation of historical events is more similar than historical figures.

Key words: historic events, historical figures, notions, importance, evaluation.

В памяти людей сохраняется огромное количество разной информации, касающейся как пережитого лично (так называемая эпизодическая память), так и общих и обобщенных знаний о мире, фактах и событиях, лично не переживаемых, но известных из каких-либо источников (семантическая память). К таким событиям и знаниям относятся и исторические события прошлого, оказавшие влияние на развитие той или иной страны или нескольких стран. В разные времена те или иные исторические события находятся в фокусе официальной памяти [1]: они считаются обществом важными, значимыми, оказавшими влияние на ход событий в их стране или даже в мире. Их изучают историки, упоминают официальные лица, о них пишут и рассказывают в СМИ, наконец, они занимают центральные места в учебниках истории, которые являются одним из источников формирования исторической памяти.

Некоторые из этих событий сохраняются и в индивидуальной памяти людей, встраиваясь в их систему ценностей, отношений и представлений. Какие-то события люди считают более важными, оказавшими значимое влияние на судьбы страны и людей, какие-то менее важными. Одни события оцениваются позитивно, другие - негативно. Это же относится и к представлениям об исторических личностях и их оценке.

При кардинальных изменениях ситуации в государстве (смена власти, идеологии и т.п.) меняется и официальная память, а вслед за ней и представленность ряда событий в индивидуальной памяти людей. Украина в этом отношении не является исключением. Как и в других постсоциалистических странах, в украинскую официальную память были введены события, ранее в ней не освещавшиеся, и появилась новая трактовка уже известных событий и личностей [2]. Однако в стране живут представители разных поколений, часть из которых воспитывалась и обучалась на одних нарративах об истории, часть - на совсем других. Поэтому иногда сложившиеся у них представления и оценки являются противоположными, сталкиваются, вызывают непонимание разных поколений.

Каковы же представления о важности исторических событий и исторических личностей у представителей разных поколений? Выяснению этого вопроса и было посвящено настоящее исследование, носившее пилотажный характер.

Объект исследования - представления об исторических событиях и исторических личностях.

Предмет исследования - особенности представлений о важности исторических событий и личностей у представителей разных поколений.

Цель исследования: изучить особенности представлений о важности исторических событий и личностей у представителей разных поколений.

Задачи исследования:

1. Выбрать исторические события и исторических личностей для эмпирического исследования.
2. Изучить представления о важности исторических событий у представителей разных поколений.
3. Изучить представления о важности исторических личностей у представителей разных поколений.

4. Сравнить полученные результаты и сделать выводы.

Методы и ход эксперимента.

В качестве метода исследования использовалось ранжирование предложенных исторических событий и исторических личностей по степени важности с точки зрения испытуемых и беседа. При обработке данных применялся количественный и качественный анализ. Использованным методом статистической обработки был метод критерия Вилкоксона, Манна, Уитни.

Испытуемым предъявлялся список из 10 исторических событий, которые им предлагалось проранжировать по степени важности (от 1 - наиболее важного до 10 - наименее важного); а затем список 10 исторических личностей, с которым им предлагалось сделать то же самое. При ранжировании исторических личностей нужно было также указать их положительную или отрицательную роль в истории.

Стимульный материал. Для проведения исследования был создан список исторических событий и исторических личностей. В список исторических событий вошли события как отдаленного прошлого (первая мировая война, вторая мировая война), так и недавние (Оранжевая революция); события, относящиеся и к истории СССР, и к истории Украины (распад СССР) и относящиеся сугубо к истории Украины (принятие конституции Украины); события мирового масштаба, а которые была включена и Украина (война в Афганистане), и трагические события в других странах (террористический акт 11 сентября 2001 года в США).

Исторические личности подбирались по такому же принципу, а также по принципу их различной, часто диаметрально противоположной оценки: Николай II, с именем которого ассоциируется окончание существования Российской империи и революция; Богдан Хмельницкий, украинский государственный деятель и полководец 17 века; М.С. Грушевский, историк, один из лидеров украинского национального движения XX века; С. Петлюра, с именем которого связывают националистическое движение в Украине и фигура которого неоднозначно оценивается и разными учеными, и в разных регионах Украины; Ленин, повлиявший на развитие мировой истории, в настоящее время также неоднозначно оцениваемый; Сталин, с именем которого связывают массовый террор в СССР в 30-е годы и победу в Великой Отечественной войне. В этот список вошли также Н.С. Хрущев, инициатор «оттепели» во внутренней и внешней политике, реабилитации жертв политических репрессий; М.С. Горбачев - инициатор перестройки, при котором произошел распад Советского Союза, Л.М. Кравчук как первый президент независимой Украины и В.А. Ющенко, на момент проведения исследования действующий президент Украины.

Выборку составили четыре группы респондентов, жителей Восточного региона (г. Харьков), отличающиеся по возрасту, продолжительности жизни в Советском Союзе и независимой Украине, времени получения образования и господствовавшей в то время идеологии.

В первую группу вошли студенты 1989-1991 годов рождения, росшие и воспитывающиеся в независимой Украине. Они изучали в школе и вузе историю Украины по учебникам, содержащим новые исторические нарративы и оценки, отличающиеся от представленных в учебниках и СМИ, изданных сразу после перестройки, и тем более от советских.

Вторая группа, 1974-1977 годов рождения, воспитывалась во времена перестройки, распада Советского Союза, периода переоценки ценностей и истории. Испытуемые этой группы учились по учебникам, в которых были изложены взгляды, присущие советской идеологии, и уже некоторые новые взгляды и представления. Испытуемые этой группы попали под влияние как советской системы, так и перестроечных времен и независимой Украины.

Испытуемые третьей группы, 1959-1962 годов рождения, учились в так называемый период застоя, который отличал прагматизм и довольно скептическое отношение к советской идеологии. Испытуемые этой группы относительно легко начали приспосабливаться к новым экономическим, социальным и политическим условиям.

Представители четвертой группы, 1947-1950 годов рождения, учились в Советском Союзе, изучали историю СССР и воспитывались в духе коммунистического мировоззрения. Для многих из них некоторые аспекты жизни в независимом украинском государстве, по их словам, оказались непонятными и чуждыми.

Всего в исследовании приняло участие 80 человек. Сбор эмпирического материала проводился в 2007 году.

Результаты и их обсуждение.

Проанализируем вначале результаты каждой группы, а затем сравним их. В первой, самой младшей группе, наиболее важным событием оказалась авария на Чернобыльской АЭС, второе место заняла вторая мировая война, а третье - распад СССР. В качестве наименее важного события была названа холодная война. Результаты второй группы практически полностью совпадают с результатами первой: только вторая мировая война и распад

СССР поменялись местами. Что же касается наименее важного события, то им оказалась война в Ираке; холодная война заняла предпоследнее место. Представители третьей группы посчитали самым важным событием распад СССР. На второе место попала авария на ЧАЭС, на третье - вторая мировая война. Как и во второй группе, наименее важной оказалась война в Ираке. Результаты четвертой группы оказались несколько отличающимися. Самым важным событием была названа вторая мировая война, затем распад СССР и затем авария на ЧАЭС. Самым же неважным событием было названо принятие конституции Украины.

Так, авария на ЧАЭС, изменившая среду обитания украинцев и повлиявшая на их

экологическое сознание, стала самым важным событием для первых двух групп испытуемых (студенты и молодежь, $p < 0,05$). Для старшего поколения она также выявилась очень важной (соответственно, 2-е и 3-е место).

Распад СССР занял высокие по важности места: первое, два вторых и третье. Самым важным событием его посчитала третья группа, для которой это событие пришлось на начало их самостоятельной активной жизни ($p < 0,02$).

Вторая мировая война также вошла в тройку наиболее важных событий, но наиболее важной ее посчитали представители четвертой, самой старшей группы, которые воспитывались в уважении к данному событию и среди родителей которых, с высокой степенью вероятности, были участники этой войны ($p < 0,02$).

Интересные результаты были получены относительно оценки важности Оранжевой революции. Самая младшая и самая старшая группы оценили ее как почти самое неважное событие (9-е место, $p < 0,01$), хотя причины такой оценки, видимо, различны. Можно предположить, что испытуемые нашего региона, принадлежащие к самому старшему поколению, в принципе негативно относятся к этому событию; самые же младшие, видимо, не увидели никаких положительных изменений в своей жизни, которые им могла бы принести Оранжевая революция. В связи с этим они и не посчитали ее важным событием. У представителей среднего поколения (вторая и третья группы) рейтинги важности Оранжевой революции выше - соответственно, 4 и 5. Видимо, это связано с теми надеждами, с которыми многие люди этого поколения связывали это событие, и его последствиями. Еще менее важным в целом было оценено принятие конституции Украины. То есть два собственно украинских политических события были в общем оценены как практически неважные.

Рассмотрим данные, полученные относительно важности исторических личностей и их оценки. В первой группе самой важной исторической личностью, причем оцененной положительно, был назван Богдан Хмельницкий, второе место, тоже со знаком плюс, - Грушевский, а третье, но уже со знаком минус - Сталин. Во второй группе первые два места распределились так же, а на третьем месте с положительной оценкой Хрущев. В обеих группах на последнем месте с отрицательной оценкой находится Петлюра. Результаты третьей группы отличаются: первое место с положительной оценкой занял Горбачев, второе и третье, с отрицательной оценкой, - Ленин и Сталин. Последнее место в этой группе (отрицательная оценка) занял Николай П. В четвертой группе были получены несколько иные результаты: там на первом месте с положительной оценкой Ленин, на втором - с отрицательной Сталин, а третье и четвертое места (оба с положительной оценкой) разделили Богдан Хмельницкий и Хрущев.

Некоторые исторические фигуры представителями всех групп оцениваются одинаково отрицательно (Петлюра, с минимальным рейтингом; Сталин - с очень высоким рейтингом, то есть как очень важная, но отрицательно оцениваемая личность, $p < 0,01$). Положительно были оценены представителями всех групп Богдан Хмельницкий и Хрущев ($p < 0,01$). Амбивалентной фигурой оказался Горбачев (самые младшие и самые старшие оценили его отрицательно, а две средние группы положительно). Низкие рейтинги получили Ющенко и Кравчук, но если Ющенко в трех группах отрицательный, а в одной (второй) положительный, то Кравчук - наоборот, в трех группах положительный и в одной (самой старшей) - отрицательный.

Вторая группа наиболее позитивно оценила предложенных для оценки исторических личностей (7 положительных оценок из 10), четвертая группа оказалась максимально критичной: 4 положительных оценки. Представители самой старшей группы негативно оценивают украинские политические фигуры, личность Горбачева и очень высоко положительно оценивают Ленина ($p < 0,05$). В то же время Сталина они оценивают негативно.

Выводы.

1. Наиболее важным историческим событием для исследованной выборки оказалась авария на Чернобыльской АЭС. Техногенная и экологическая катастрофа, происшедшая в Украине, опередила по оценке важности войны, революции и другие события как отечественной, так и мировой истории. Собственно политические события украинского социума оказались наименее важными.

2. Представители каждого поколения к наиболее важным относят события, которые произошли во время их молодости (когда им было около 20 лет) и которые глубоко эмоционально воздействовали на них.

3. Что касается оценки исторических личностей, то она оказалась более разнородной. В то же время всеми высоко положительно оценена фигура Хмельницкого, с именем которого ассоциируется как борьба за независимость Украины, так и воссоединение с Россией. Личность, которую в Восточном регионе связывают с национализмом (Петлюра), была оценена отрицательно и ниже всех. Важность фигуры Сталина была всеми оценена высоко, но негативно.

4. Различия, полученные между группами, показывают более схожие оценки важности исторических событий и больше отличий при оценке важности исторических деятелей. Т.е. исторические фигуры более жестко связаны с идеологией, господствовавшей в то время, когда они становились предметом изучения и осмысления. В то же время оценки прежних идеалов подвергаются изменениям и переоценке.

Література:

1. Burke P. History as Social Memory // Memory, History, Culture and the Mind. Ed. by Thomas Butler. - Oxford, 1989. - P. 95-113.
2. Иванова Е.Ф. Конструирование коллективной памяти о Холокосте в Украине // Ab Imperio, 2004, N2. - с. 369-392.