

УДК 159.9

СВЯЗЬ КОММУНИКАТИВНЫХ УСТАНОВОК С ЛИЧНОСТНЫМИ ОСОБЕННОСТЯМИ СТУДЕНТОВ

Заика Е.В.

Представляем результаты экспериментального исследования студентов по методикам оценки коммуникативных установок как степени выраженности различных позиций в общении, а также 16 ЛФ Кэттела и САТ Шострем. Показано, что коммуникативные установки и черты личности характеризуются множеством разнообразных связей. Но в целом коммуникативные установки сохраняют специфику и относительную самостоятельность и не сводятся к непосредственному проявлению личностных особенностей.

Ключевые слова: коммуникативные установки, позиции в общении, черты личности, студенческий возраст.

Представляємо результати експериментального дослідження студентів по методиках оцінки комунікативних установок як міри вираженості різних позицій в спілкуванні, а також 16 ЛФ Кеттела і САТ Шострем. Показано, що комунікативні установки і риси особистості характеризуються безліччю різнобічних зв'язків. Але в цілому комунікативні установки зберігають специфіку і відносну самостійність і не зводяться до безпосереднього прояву особистісних особливостей.

Ключові слова: комунікативні установки, позиції в спілкуванні, риси особистості, студентський вік.

We present the results of experimental research of students on the methods of estimation of the communicative settings as degrees of expressed of different positions are in intercourse, and also 16 LF Kettela and SAT Shostrem. It is rotined that the communicative settings and lines of personality are characterized in a number of various connections. But on the whole the communicative settings save a specific and relative independence and not taken to the direct display of personality features.

Keywords: communicative settings, positions in intercourse, lines of personality, student vozrast.ya to the direct display of personality features.

Постановка проблемы и ее связь с научными и практическими задачами. Теория установки, разработанная Д.Н. Узнадзе и его сотрудниками [4,6], оказалась полезной для решения целого ряда проблем не только общей психологии (познавательных процессов, особенностей деятельности, свойств личности), но и социальной. В 50-70-е годы в Советской психологии интенсивно разрабатывалось понятие социальной установки, показана его эвристическая роль в анализе саморегуляции личности и ее социального поведения [4,5]. Важной составной частью социальных установок являются установки коммуникативные (КУ), направленные на реализацию непосредственного взаимодействия в парах или малых группах [5]. КУ рассматриваются как психологический базис широкого набора различных коммуникативных качеств и проявлений личности, поскольку именно они обеспечивают готовность строить отношения в определенном стиле и определенным типом предпочитаемых партнеров [3]. При этом КУ как элемент структуры личности, тесно связаны и взаимодействуют с другими разнообразными особенностями личности, образуя с ними единую целостную систему, внутри которой КУ, во первых, выражают собой, реализуют вполне конкретные сочетания личностных качеств, а, во вторых формируют и закрепляют их (что, впрочем, не исключает возможности и противоречий, расхождений между ними). Изучение связи конкретных КУ с широким набором личностных качеств важно как для теоретического понимания структуры личности с точки зрения взаимосвязи ее характерологических качеств и коммуникативных проявлений, так и для практического прогнозирования особенностей ее общения по личностным качествам и, наоборот, личностных качеств по коммуникативным проявлениям.

Анализ публикаций по проблеме. В литературе исследован широкий набор различных социальных установок и их связей с трудовой деятельностью, социальной активностью, асоциальными проявлениями, психокоррекционными возможностями [2,4,5]. Что касается непосредственно КУ, то они изучались в связи с позициями в общении: сверху, снизу, на равных; социометрическим статусом человека; типами конфликтов, возникающих в общении [2]. Особый интерес представляет собой концепция КУ, основанная на теории Э. Берна, выделившего три эго-состояния личности: Дитя, Родитель, Взрослый [1]; эта концепция представлена в работе [3].

Среди имеющихся многочисленных исследований по психологии студенческого возраста описаны данные о широком круге различных личностных, профессиональных, мотивационных и коммуникативных качеств студентов, охарактеризована их динамика от курса к курсу с учетом специфики специальности [7,8 и др.]. Но при этом, отсутствуют работы, в которых изучалась бы связь между, с одной стороны, КУ студентов и, с другой стороны, их личностными качествами. Это и есть тот нерешенный аспект проблемы связи личности и общения, разработке которого и посвящается статья.

Цель статьи – изучить и охарактеризовать взаимосвязи между особенностями КУ студентов и их личностными чертами.

Изложение основного материала состоит из двух частей:

- 1) описание методик исследования;
- 2) приведение его результатов и их анализ.

Часть 1. Методики исследования.

Для исследования КУ применялась методика, подробное описание и обоснование которой содержится в [3]. Используемый в методике материал – 12 карточек с кратким и полярным описанием позиций личности в общении (см. табл. 1). Эти позиции образованы пересечением трех эго-состояний (Дитя, Родитель, Взрослый) с четырьмя типами общения:

- 1) аффилиативного, которому свойственна естественность, энергичность и внимание к индивидуальности партнера;
- 2) формального, характеризующегося преобладанием нормативности, аналитичности и тенденции к деиндивидуализации партнера;
- 3) отгороженного, которому присущи низкая продуктивность, неэнергичность и невнимание к партнеру;
- 4) конфликтного, связанного со склонностью к аффектам и неадекватному поведению, иногда граничащему с патологическим.

Таблица 1

Эго-состояния	Тип общения			
	гармоничный	формальный	отгороженный	конфликтный
Дитя	1. Общается, оригинальничает, острит, играет, использует уловки в своих интересах, притворяется и фантазирует	2. Стремится соблюдать правила и нормы, ориентируется на авторитеты, чувствителен к похвалам и упрекам, полагается на других	3. Стремится плыть по течению, избегает ответственности, предпочитает быть беззаботным и иметь покровительство	4. Делает все шиворот - навыворот, напрашивается на наказания, назло «тянет резину», дерзит и мечтает свести счеты
Родитель	5. опекает другого, всегда готов оказать поддержку, тревожится за других, доброжелательно и доступно объясняет, сглаживает конфликты	6. Требуется ответственного поведения и строгого соблюдения правил и норм, часто выражает одобрение или неудовольствие поведением других	7. Отчуждается, предоставляя свободу, отстраненно наблюдает, критикует людей и времена, склонен к упрекам	8. Настойчиво ищет недостатки, категорически требует послушания, часто отстаивает свой авторитет, не терпит возражений
Взрослый	9. Заключает взаимный договор, творческий союз, соперничает и понимает других, обменивается мыслями и чувствами	10. Собирает факты, хладнокровно рассчитывает и взвешивает, заранее планирует, обладает «железной» логикой, умеет держать себя в руках	11. Избегает споров, живет в мире иллюзий, во всем сомневается, копается в себе, не умеет воплощать замыслы	12. Имеет непоколебимую систему взглядов, логически обосновывает свои предубеждения, придумывает себе врагов, плохо понимает людей

Испытуемому предлагается проранжировать эти карточки по степени схожести на себя, а затем по степени привлекательности содержащихся в них психологических портретов (тексты инструкций см. в [3]).

Фиксируемыми показателями здесь выступают: реальные осознаваемые позиции человека в общении, представленные в виде полного ранжированного ряда позиций по степени схожести на себя; желаемые идеальные позиции в общении – в виде ранжированного ряда по степени привлекательности позиций; степень удовлетворенности реальными позициями – как коэффициент ранговой корреляции Спирмена между двумя этими ранжировками.

Для изучения личностных особенностей применялись два широко распространенных в психологии опросника:

- 1) 16-факторный опросник Кэттелла, включающий в себя 16 шкал направленных на комплексную всестороннюю характеристику различных особенностей поведения человека и его представлений о себе, и
- 2) тестсамоактуализации Шострем (САТ), измеряющий уровень самоактуализации личности по 14 шкалам.

Испытуемые – 49 человек (10 мужчин и 39 женщин), студенты естественно научных факультетов разных вузов (35 чел), а также слушатели курсов менеджеров (14 чел), средний возраст 23 года.

Часть 2. Результаты исследования и их анализ.

Сперва приведем результаты, дающие общую характеристику КУ. Убывающий усредненный порядок реальных позиций в общении для юношей составляет: 9 1 11 5 12 10 6 7 3 8 4 2 и для девушек: 11 5 1 9 6 7 3 12 2 10 4 8. Желаемые позиции для юношей и девушек сходны, их усредненный ряд: 9 5 1 6 10 11 7 12 8 4 3 2. Степень удовлетворенности собственными позициями (коэффициент корреляции) у юношей колеблется от -0,47 до +0,92 при среднем значении +0,51, у девушек: от -0,23 до +0,96 при среднем 0,54. При этом каждая из 12 позиций в общении имела больший или меньший но всегда достаточно выраженный диапазон вариаций (например, позиция 11- от 1-го до 9-го места, 7 – от 1-го до 12-го; 8 – от 5-го до 12-го).

В результате статистического анализа были получены коэффициенты линейной корреляции Пирсона между степенью выраженности позиций испытуемым в общении (рангом, занимаемым каждой позицией в общем ряду) и значениям показателей по тестовым шкалам опросников 16ЛФ и САТ

Те, у кого в общении более выражена позиция №2, сравнительно конформны, скромны, тактичны, доброжелательны; робки в социальных ситуациях, застенчивы, осторожны; не гибки в реализации своих ценностей (факторы Е и Н по 16 ЛФ); соответственно, те, у которых эта позиция на последних местах, обладают противоположными личностными чертами. А те, у кого относительно более выражена в общении позиция №5, сравнительно эмоционально устойчивы, имеют достаточно высокую степень интериоризации социальных норм, тенденцию к доверчивости, бескорыстны, жизнерадостны, не истероидны; ориентированы лишь на один из отрезков временной шкалы (прошлое, настоящее, будущее) (это расшифровка связей со шкалами С, G и 16ЛФ и шкалы компетентности во времени САТ). Аналогично может быть охарактеризована связь каждой позиции в общении с каждой из исследованных черт личности.

Наибольший интерес представляют некоторые обобщенные результаты корреляционного анализа. Так, степень выраженности различных позиций в общении, характеризующих КУ, в целом, имеет гораздо больше связей с широким набором различных качеств личности, тестируемых по 16ЛФ, чем с особенностями самоактуализации личности, выявляемыми по САТ. Так, связь КУ с 16 шкалами 16ЛФ дает аж 23 статистически значимых связи, в то время как с 14 шкалами САТ – лишь 14 связей.

При этом выраженность разных позиций в общении характеризуется различным количеством связей с показателями личностных особенностей. Наибольшее количество этих связей дает позиция №8 (с тремя шкалами 16ЛФ и четырьмя САТ), №9 (с пятью шкалами 16ЛФ и одной САТ), №7 (с тремя 16ЛФ и двумя САТ). При этом позиция №1 не дает ни одной связи (из 16+14=30 возможных), а позиции №3,4,11 – лишь по одной связи. В целом, наибольшее количество значимых связей приходится на позиции Р и В, а позиция D почти не имеет значимых связей.

Различные личностные качества также обнаруживают неодинаковую связанность с КУ. Из черт личности, тестируемых 16ЛФ, наибольшее количество таких связей дают факторы G (4 из 12 возможных), А,С,Е (по три связи); среди показателей САТ: спонтанность (три связи), сензитивность к себе, самоуважение (по две связи).

Сопоставление личностных качеств со степенью удовлетворенности реальными позициями в общении (коэффициентом Спирмена) не дало ни одной статистически значимой связи; но близкими к значимым оказались две связи – со шкалами САТ: сензитивность к себе имеет тенденцию сочетаться с низкой удовлетворенностью позициями в общении, а самоуважение – с высокой.

Выводы. Между особенностями КУ и выраженностью различных личностных особенностей (диагностируемых опросниками 16ЛФ и САТ) имеются статистически значимые связи. Эти связи охватывают широкий набор различных позиций в общении и личностных качеств. Однако эти связи, как правило, не очень сильные, все они находятся в интервале от 0,305 до 0,496 (по абсолютной величине); не обнаружено ни одной связи, которая превышала бы 0,5. При этом одни позиции в общении обнаруживают больше связей с личностными особенностями, другие меньше, а третьи не обнаруживают совсем. Аналогично, одни черты личности связаны с позициями в общении больше, другие меньше, третьи не связаны совсем.

В целом особенности КУ и личностные качества имеют хотя и не сильные, но многосторонние связи, что явно свидетельствует о их взаимодействии и взаимодействии в общей структуре личности. Вместе с тем КУ и черты личности отнюдь не растворяются одно в другом, КУ имеют относительную независимость от личностных особенностей и характеризуются относительной самостоятельностью. При том, что КУ имеют широко разветвленную укорененность в различных личностных особенностях, они все же прямо и однозначно из них не выводятся.

Перспективу дальнейших исследований представляет выяснение того, что же все-таки стоит за этим относительным несовпадением КУ и личностных качеств: реальная неизбежная расщепленность между личностью как таковой (вещь-в-себе) и ее проявлении в конкретных актах общения? Напряженность противоречия между одним и другим, как движущая сила

их взаимных изменений и совершенствования? Относительная несформированность КУ в юношеском возрасте? Для выяснения этих (и других) вопросов считаем целесообразным для начала провести аналогичное исследование и с другими возрастными группами: школьниками старших классов и взрослыми разного возраста.

Литература

1. Берн Э. Игры, в которые играют люди. Люди, которые играют в игры: Пер. с англ. – Спб.: Лениздат, 1992.-400с.
2. Добрович А.Б. Воспитатель о психологии общения. – М.: Просвещение, 1987. – 207с.
3. Ивашов А.Н., Заика Е.В. Методика исследования коммуникативных установок личности // Вопр. Психологии. 1991. №5. с. 162 - 167.
4. Надирашвили Ш.А. Понятие установки в общей и социальной психологии. – Тбилиси: Мецниереба, 1974. - 170с.
5. Саморегуляция и прогнозирование социального поведения личности / Под ред. В.А. Ядова. – Л.: Наука, 1979. - 264с.
6. Узнадзе Д.Н. Психологические исследования. – М.: Наука, 1966. – 451с.
7. Фальова О.Е., Заїка Е.В. Особистість і пізнавальні процеси студентів ВНЗ: діагностика, розвиток, корекція: Навч. Посібник. – Краматорськ: КЕГУ, 2005. – 404с.
8. Фальова О.Е., Заїка Е.В. Особливості особистості студентів ВНЗ: динаміка від курсу до курсу та зв'язок зі спеціальністю // Практична психологія та соціальна робота. 2011. №6. с. 69-76.