

УДК:159.9.072.52

К вопросу о диагностике просоциальной направленности личности

Петренко М. В., Богдан Ж. Б.

В статье представлены результаты первого этапа адаптации опросника «Просоциальная личность (PSB)» на русскоязычной выборке. Произведен перевод опросника с английского на русский язык, исследована внутренняя валидность опросника. Исследование с помощью опросника показало значимые отличия в психологических характеристиках лиц, которые осуществляют или не осуществляют просоциальные действия (на примере групп доноров крови и недоноров). Те, кто регулярно совершает просоциальные действия, имеют как более выраженные просоциальные поведенческие тенденции, так и более высокий уровень эмпатии (аффективной и когнитивной).

Ключевые слова: просоциальное поведение, альтруизм, эмпатия, социальная ответственность.

У статті представлені результати першого етапу адаптації опитувальника «Просоціальна особистість (PSB)» на російськомовній вибірці. Зроблено переклад опитувальника з англійської на російську мову, досліджено внутрішню валідність опитувальника. Дослідження за допомогою опитувальника показало значущі відмінності в психологічних характеристиках осіб, які здійснюють або не здійснюють просоціальні дії (на прикладі груп донорів крові та недонорів). Ті, хто регулярно здійснює просоціальні дії, мають як більш виражені просоціальні поведінкові тенденції, так і більш високий рівень емпатії (афективної і когнітивної).

Ключові слова: просоціальна поведінка, альтруїзм, емпатія, соціальна відповідальність.

The results of the first stage adaptation of the questionnaire "Prosocial personality (PSB)" on the Russian sample. Produced translation of the questionnaire from English into Russian, studied internal validity of the questionnaire. Study using a questionnaire showed significant differences in the psychological characteristics of persons who exercise or not exercise pro-social activities (groups of blood donors and non-donors). Those who regularly performs pro-social activities, have a more pronounced pro-social behavioral tendencies and a higher level of empathy (affective and cognitive).

Keywords: prosocial behavior, altruism, empathy, social responsibility.

Постановка проблемы. Первые исследования в области просоциального поведения были проведены в начале 20 столетия в США. Фокусом данных работ был вопрос о том, является ли склонность к такому поведению результатом влияния ситуационных или личностных факторов. В 1928 году были опубликованы результаты исследования Hartshorne и May, где сообщалось о низкой корреляции между различными наблюдениями демонстрации просоциального поведения. Авторы пришли к выводу, что подобные действия в большей степени обусловлены ситуацией [10]. Несмотря на незначительные попытки оспорить данную позицию, ситуационный подход к объяснению просоциального поведения сохранился в психологической науке до 70-х годов 20 века.

Однако, начиная с 80-х годов, появляется все больше публикаций, в которых сообщается о значительных и воспроизводимых индивидуальных различиях в готовности оказать помощь нуждающемуся лицу. Например, работы таких авторов как Davis, Penner, и Rushton. Появление идей о личностных детерминантах просоциального поведения приводит к необходимости создания диагностического инструментария, позволяющего эти детерминанты измерить.

В настоящее время существует множество методик, которые измеряют отдельные аспекты просоциального поведения и просоциальной направленности личности. Однако в психологии до сих пор нет единого мнения относительно природы альтруизма и связанного с ним поведения. Если обобщить основные идеи о природе альтруистического действия можно выделить следующие подходы:

- альтруизм – эволюционно обусловленный механизм выживания рода (помощь близким) (Ч. Дарвин, В.Ефроимсон, Р. Симмонс) [5, 6];

- альтруизм как замаскированный эгоизм - стремление редуцировать присущее человеку чувство вины перед другим путем бескорыстного поступка. Этот подход преимущественно развивался в рамках психоанализа, в частности в работах А. Фрейд [1];

- альтруизм как взаимобмен - человек оказывает помощь, ожидая получить ответную помощь в случае необходимости (Р. Триверс) [17];

- гипотеза эмпатического альтруизма - после того, как в «помогающем» индивиде пробуждается эмпатия (например, путем каких-либо манипуляций, цель которых – продемонстрировать совпадение его интересов с интересами того индивида, который просит о помощи), происходит мотивация в той или иной степени «помогающего» поведения как следствие альтруистического желания облегчить страдания жертвы/просителя (К. Бейтсон) [7];

- альтруизм как продукт усвоения человеком социальных норм, в частности нормы социальной ответственности. Норма социальной ответственности - общественное правило, состоящее в том, что люди должны помогать тем, кто в этом нуждается (Л. Берковиц) [2];

- при принятии решения проявления альтруистического поведения, каждый участник ситуации руководствуется наличной у него степенью ответственности (Б.Латане), при этом присутствие сторонних наблюдателей может или стимулировать просоциальное действие или свести его вероятность к нулю [11].

Соответственно, большинство из имеющихся на сегодняшний день методик направлены на изучение только какой-либо одной стороны такого комплексного и многогранного явления как просоциальное поведение.

В данной работе мы бы хотели рассмотреть комплексную методику измерения просоциальной направленности личности - Prosocial Personality Battery (PSB). Данная методика была предложена американскими авторами Penner, Fritzsche и соавт. в 1993 году [12]. Теоретическим основанием для

разработки методики послужили идеи Gergen о том, что просоциальное поведение имеет сложную структуру, и не может быть адекватно объяснено одной личностной характеристикой. Ввиду отсутствия адаптированного русскоязычного варианта данной методики, мы считаем необходимым провести изучение психометрических характеристик опросника «Просоциальная личность (PSB)» на русскоязычной выборке.

Цель данной работы – исследование отличий в личностных характеристиках доноров и недоноров, как начальный этап адаптации опросника «Просоциальная личность (PSB)» на русскоязычной выборке.

Методы: В качестве основного метода был использован сокращенный вариант (30 вопросов) методики «Просоциальная личность (PSB)». Опросник включает 4 шкалы

1. Социальная ответственность (Ascription of Responsibility)- шкала была сконструирована Penner на основе методики Schwartz & Howard [15]: тенденция принимать ответственность за последствия действий.

2. Эмпатия (Empathy) - шкала была сконструирована Penner на основе разработок Davis [8] и включает три субшкалы:

а) Сочувствие (Empathic Concern) – чувство сострадания, обусловленное представлением себя на месте человека, нуждающегося в помощи. Тенденция испытывать симпатию или беспокойство по отношению к людям, оказавшимся в сложных ситуациях – аффективная эмпатия.

б) Сопереживание - способность принять чужую точку зрения (Perspective Taking) – когнитивный процесс, который заключается в тенденции спонтанно ставить себя на место другого – когнитивная эмпатия.

в) дистресс (Personal Distress) – тенденция к отрицательной, самофокусированной эмоциональной реакции (например, тревога, беспокойство, дискомфорт) для понимания чужого эмоционального состояния.

3. Моральные суждения (Moral Reasoning) – включает две субшкалы:

а) ориентация на другого человека в принятии моральных решений (Other-oriented Moral Reasoning): тенденция к концентрации внимания на интересах другого человека при разрешении моральных дилемм.

б) взаимная озабоченность в принятии моральных решений (Mutual-concerns Moral Reasoning):склонность учитывать интересы всех сторон при разрешении моральных дилемм (как свои, так и других людей).

4. Альтруизм (самооценка) - вопросы, входящие в эту шкалу были взяты из исследования Rushton [14]: самооценка фактов оказания помощи нуждающимся лицам и группам лиц.

Применение факторного анализа к пунктам опросника позволило Penner, Fritzsche и соавт. выделить два фактора, которые были названы «Эмпатия, ориентированная на другого (Other-oriented Empathy)» и «Полезность (Helpfulness)». Люди, имеющие высокие баллы по первому фактору, вероятно, будут предрасположены переживать аффективную и когнитивную эмпатию - будут чувствовать ответственность и обеспокоенность за благополучие других, принимая решения, а также будут ориентироваться на чувства другого. Соответственно такие люди будут предъявлять гораздо более низкие требования к вознаграждению за оказанную помощь. Это измерение просоциальной личности, согласно Penner тесно коррелирует с фактором «Доброжелательность» (Agreeableness) Пятифакторной модели личности [13].

В свою очередь люди, имеющих высокие баллы по второму фактору, склонны выполнять просоциальные действия, однако они вряд ли испытывают внутренний дискомфорт в ситуации, когда кто-то испытывает нужду, терпит бедствие и т.д. В исследованиях авторов методики было показано, что фактор «Полезность» положительно коррелирует со смыслами самоэффективности, личной компетентности и потребности адаптироваться и управлять окружающей средой.

Таким образом, фактор «Эмпатия, ориентированная на другого» прежде всего оценивает аффективный и когнитивный аспект просоциальности, а фактор «Полезность» оценивает поведенческие тенденции.

Мы предполагаем, что то термину«полезность», предложенному Penner, Fritzsche и соавт. соответствует принятый в отечественной психологии термин «действенная эмпатия». В русле отечественных исследований, изучающих помогающее поведение и эмпатию, существует подход, в котором выделяют действенную эмпатию, характеризующуюся активным содействием, помощью другой личности или группе (Н.Н.Обозов, А.В.Петровский, П.В.Симонов, С.А.Тарновский). Руководствуясь потребностно-информационной теорией эмоций, П.В.Симонов рассматривает действенную эмпатию как высшую, социально значимую форму эмпатии, сочетающую восприятие сигналов о состоянии другого и актуализацию доминирующей личностной потребности [4]. Н.Н.Обозов [3] действенную эмпатию считает высшей формой и заключительной фазой эмпатического акта, в котором в качестве промежуточных звеньев выступает когнитивная и эмоциональная эмпатия.

Описание выборки.

В данном исследовании приняли участие 90 испытуемых. Первая группа (50 человек) – студенты одного из университетов Харькова, никогда не сдававшие кровь. Во вторую группу входило 40 доноров, сдававшие кровь более одного раза. Средний возраст респондентов в общей выборке – 21 год (от 18 до 30 лет). Гендерный состав групп: недоноры – 21 девушка и 29 юношей, доноры – 32 девушки и 8 юношей. Среди испытуемых-доноров все участники являлись добровольными безоплатными донорами, т.е. осуществляли просоциальные действия без получения вознаграждения.

Прежде всего, был выполнен перевод пунктов опросника с языка оригинала (английский) на русский, а затем — обратный перевод русского на язык оригинала; сличение текстов и устранение

несогласованностей с точки зрения смысла и содержания пунктов.

Внутренняя согласованность данных опросника проверялась при помощи расчета коэффициента альфа-Кронбаха. Полученный коэффициент надежности, равный 0,766 является очень высоким. Полученные значения альфа-Кронбаха по отдельным пунктам опросника представлены в таблице 1.

Приведенные в таблице данные показывают, что во всех случаях коэффициенты оказались достаточно высокими, что свидетельствует о хорошей консистентности шкал в целом.

Таблица 1.

Показатели внутренней согласованности шкал опросника «Просоциальная личность (PSB)»

	Шкалы	Откорректированный показатель – суммарная корреляция	Альфа Кронбаха, если пункт удален
1.	Социальная ответственность	0,380	0,758
2.	Сочувствие	0,558	0,692
3.	Сопереживание	0,508	0,702
4.	Дистресс	0,256	0,762
5.	Ориентация на другого человека в принятии моральных решений	0,736	0,661
6.	Взаимная озабоченность в принятии моральных решений	0,736	0,661
7.	Альтруизм (самооценка)	0,315	0,747

Изучение различий личностных качеств, связанных с просоциальным поведением в группах доноров и недоноров проводилось путем дисперсионного анализа (ANOVA) в программе SPSS v.17. Полученные результаты представлены в таблице 2.

Таблица 2.

Результаты исследования просоциальных качеств личности

Шкала	Группа	Среднее значение	F	Значимость
Социальная ответственность	доноры	23,71±3,46	27,37	p<0,001
	недоноры	19,36±4,07		
Сочувствие	доноры	15,57±2,78	1,83	
	недоноры	14,74±2,84		
Сопереживание	доноры	17,97±2,92	16,47	p<0,001
	недоноры	15,54±2,65		
Дистресс	доноры	8,4±2,07	0,02	
	недоноры	8,45±1,71		
Ориентация на другого человека в принятии моральных решений	доноры	10,31±2,32	3,05	
	недоноры	9,38±2,55		
Взаимная озабоченность в принятии моральных решений	доноры	10,31±2,32	3,05	
	недоноры	9,38±2,55		
Альтруизм (самооценка)	доноры	15,57±3,44	11,76	p<0,001
	недоноры	13,34±2,68		

Как показано в таблице 2, доноры получили более высокие баллы по всем шкалам опросника за исключением шкалы «Дистресс». Однако значимые различия между донорами и недонорами были получены только по шкалам «Социальная ответственность», «Сопереживание» и в самооценке альтруизма. Можно предположить, что понимание донорами своей принадлежности к социально значимой деятельности (спасение жизни других людей через донорство крови) и обуславливает эти различия.

Различия средних значений в группах по факторам «Эмпатия, ориентированная на другого» и «Полезность» представлены на рисунке 1.

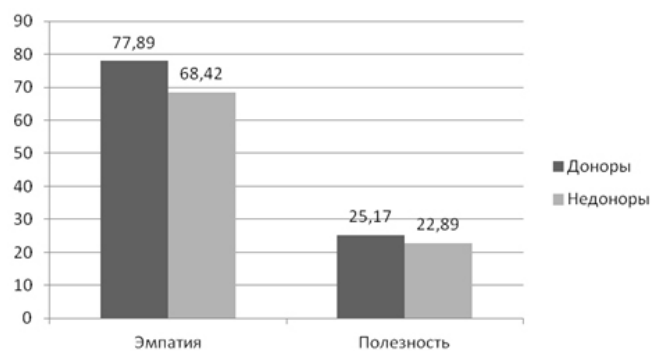


Рисунок 1. Средние значения по факторам «Эмпатия, ориентированная на другого» и «Полезность» в группах доноров и недоноров.

Мы можем видеть, что доноры имеют более высокие баллы по обоим факторам. Другими словами, они имеют как более выраженные просоциальные поведенческие тенденции, так и более высокий уровень эмпатии (аффективной и когнитивной). Достоверность полученных различий проверялась путем дисперсионного анализа (ANOVA). Полученные результаты показывают, что в обоих случаях различия статистически значимы: для фактора «Эмпатия, ориентированная на другого» $F=17,93$ ($p<0,001$), для фактора «Полезность» $F=8,83$ ($p<0,05$).

Многие зарубежные исследования также показывают, что для индивидов, осуществляющих просоциальное поведение характерны высокие баллы по обоим факторам. Так, например, Bierhoff, Klein и Крамп установили, что свидетели дорожно-транспортных происшествий, которые оказывали помощь пострадавшим имели более высокие показатели эмпатии и более выраженное чувство социальной ответственности, чем пассивно наблюдавшие свидетели [9]. W.R. Steel и соавт. сообщают, что для доноров крови характерны альтруистическое поведение и больший уровень социальной ответственности, чем для недоноров, причем эти показатели выше у молодых мужчин [16].

Выводы. Таким образом, проведенное исследование является первым этапом адаптации опросника «Просоциальная личность». Полученные результаты показывают достоверные различия в просоциальных личностных характеристиках людей, которые осуществляют просоциальные действия и тех, кто этого не делает. Следовательно, после окончательной адаптации опросника на русский язык, возможно, его использование для диагностики просоциальной направленности личности в таких областях как психология помогающего поведения, социальная работа, психология здоровья, педагогика, возрастная и организационная психология и др.

Перспективы и дальнейшие исследования: Мы считаем необходимым проведение дальнейших мероприятий по адаптации опросника «Просоциальная личность». Так, необходимо расширение выборки, исследование внешней валидности путем анализа корреляции результатов опросника с методиками, содержащими оценку того или иного аспекта просоциальности, а также проверка надежности инструмента при повторных испытаниях.

Литература:

1. Фрейд А. Психология «Я» и защитные механизмы / А. Фрейд – М., 1993. – 68с.
2. Берковиц Л. Агрессия. Причины, последствия и контроль / Л. Берковиц – СПб. : Прайм-Еврознак, 2001. – 510с.
3. Обозов А. Н. Психология межличностных отношений / А. Н. Обозов – Киев, 1990. – 264с.
4. Симонов П. В. Созидающий мозг. Нейробиологические основы творчества / П. В. Симонов – М., 1993. – 111с.
5. Эфроимсон В. Родословная альтруизма / В. Эфроимсон // Новый мир. – 1971. – №3. – С. 199-207.
6. Палмер Дж. Эволюционная психология. Секреты поведения Homo sapiens / Дж. Палмер, Л. Палмер – СПб. : Прайм-Еврознак, 2003. – 384с.
7. Batson C. D. The altruism question: Toward a socialpsychological answer / C .D. Batson – Hillsdale, NJ : Erlbaum, 1991. – 272 p.
8. Davis M. H. A multidimensional approach to individual Differences in empathy / M. H. Davis. – JSAS Catalog of Selected Documents in Psychology, 1980 – V.10 – P. 85
9. Bierhoff H. Evidence for the Altruistic Personality from Data on Accident / H. Bierhoff, R. Klein, P. Kramp. // Research Journal of Personality – 1991. – V.59(2). – P. 263-280
10. Hartshorne H. Studies in the nature of character / H. Hartshorne, M. A. May. // Vol I: Studies in deceit. - New York: MacMillan, 1928.
11. Latane B. The unresponsive bystander: Why doesn't he help? / B. Latane, J. M. Darley. – New York : Appleton CenturyCrof. – 1970.
12. Penner L. A. The measurement of individual differences in prosocial tendencies / L. A. Penner, B. A. Fritzsche // Paper presented at Sixth International Conference on Personality and Social Behavior. – Boca Raton, FL, 1993.
13. Penner L. A. Measuring the prosocial personality / L. A. Penner, B. A. Fritzsche, J. P. Craiger, T. R. Freifeld // In J. Butcher & C.D. Spielberger (Eds.) Advances in personality assessment. – Hillsdale, NJ : LEA – 1995. – Vol. 10.
14. Rushton J. P. The altruistic personality and the self-report altruism scale / J. P. Rushton, R. D. Chrisjohn, G. C. Fekken // Personality and Individual Differences – 1981. – V.2 – P. 293-302
15. Schwartz S. H., Howard J. A normative decision-making model of helping behavior. / In J.P. Rushton & R.M. Sorrentino (Eds.) // Altruism and helping Behavior. – Hillsdale, N.J. : Erlbaum: 1982. – P. 189-211
16. Steele et al. The role of altruistic behavior, empathetic concern, and social responsibility motivation in blood donation behavior // Transfusion 2008;48:43-54
17. Trivers, R.L. Social evolution./ R.L. Trivers – Menlo Park, CA: Benjamin / Cummings : 1985. – 479 p.