

УДК 159.922.27

## Типология «групп-лидеров» в классах развивающего обучения

Дусавицкий А.К., Заика Е.В.

Охарактеризованы особенности межличностных отношений в 3-4-х классах школ, обучающихся по методике развивающего обучения Эльконина-Давыдова. Отдельное внимание уделено описанию видов и классификации «группы-лидера» – особого структурного образования в коллективе, выполняющего функции нравственного и делового лидерства по отношению к другим учащимся.

Ключевые слова: развивающее обучение, учебный коллектив, межличностные отношения, учебная деятельность, группа-лидер.

Охарактеризовано особливості міжособистісних відносин в 3-4-х класах шкіл, що навчаються за методикою розвивального навчання Ельконіна-Давидова. Окрема увага приділяється опису видів та класифікації «групи-лідера» – особливого структурного утворення в колективі, що виконує функції морального і ділового лідерства по відношенню до інших учнів.

Ключові слова: розвивальне навчання, навчальний колектив, міжособистісні відносини, навчальна діяльність, група-лідер.

The features of interpersonal relations between the students of the 3<sup>rd</sup> and 4<sup>th</sup> forms who are studying after the method of developmental education by Elkonin-Davydov are characterized in the article. Special attention is paid to the description and classification of «group-leader» – a special structural formation in the school team performing the functions of moral and pragmatic leadership in relation to other pupils.

Keywords: developmental education, school team, interpersonal relations, learning activities, group-leader.

Постановка проблемы. Система развивающего обучения (РО) школьников – одно из крупнейших достижений отечественной (советской, российской и украинской) возрастной и педагогической психологии. Она базируется на синтезе культурно-исторической теории Л. С. Выготского (разработанной в 20-30-е гг. XX в. в Москве) и теории деятельности А. Н. Леонтьева (разработанной в 30-е гг. в Харькове). Систему РО создал большой коллектив психологов и педагогов под руководством Д. Б. Эльконина, В. В. Давыдова и В. В. Репкина. Основные ее контуры возникли в начале 60-х годов, а с середины-конца 60-х она начала быстро набирать темпы своего развития и распространения. Основными центрами становления РО в 60-70-е годы стали Москва и Харьков.

Огромные успехи РО были зафиксированы, прежде всего, в когнитивной сфере: более прочное усвоение знаний, развитие теоретического и творческого мышления, улучшение произвольной и непроизвольной словесно-логической памяти. Позднее были изучены достижения РО в сфере развития личности, ее мотивационных и эмоциональных характеристик. На огромном фактическом материале показано, что в условиях РО развитие личности ребенка происходит в совершенно иной логике, чем при традиционном обучении, открываются качественно новые предпосылки для формирования на высоком уровне целого ряда важных личностных психологических новообразований [1, 6]. Однако до настоящего времени недостаточно изучены особенности межличностных отношений в учебном классе, обучающемся в системе РО. Вместе с тем, как известно, и развитие личности, и становление учебной деятельности школьников тесно взаимосвязаны с их общением (вспомним тезисы о социальной ситуации как важном факторе развития личности и об учебной деятельности как коллективно-распределенной по своей сути).

Анализ публикаций по проблеме. Первые исследования по этой проблеме выполнены более 30 лет назад [2]. На основе применения социометрических методик (как бланковых ее вариантов, так и выбора в действии) при изучении двух коллективов третьеклассников, обучающихся в системе РО, показано, что структура складывающихся в коллективе межличностных отношений существенно отличается от тех ее характеристик, которые обычно отмечаются в психологической литературе, полученных при изучении традиционного обучения (последнее описано в [2, 5]). Основные отличия следующие: 1. В целом межличностные отношения складывающиеся в РО, более благоприятны (общее количество выборов в 1,4-1,7 раз больше, а среди них взаимных больше в 1,8-2,5 раза). 2. Большинство учащихся в той или иной степени вовлечены в различные межличностные отношения (изолированные составляют лишь 20-25%, тогда как при традиционном обучении их обычно не менее половины). 3. Гораздо больше связей между учащимися разного пола, как парных, так и внутри подгрупп из 3-4 человек (тогда, как при обычном обучении такие связи встречаются лишь в единичных случаях). 4. Имеет место особое структурное образование, названо группа-лидер; она состоит из 6-7 учеников обоего пола (примерно 20% класса), обладающих высоким социометрическим статусом, занимающих центральное место в системе межличностных отношений и опосредующих связи между остальными группами и отдельными учащимися (Рис. 1).

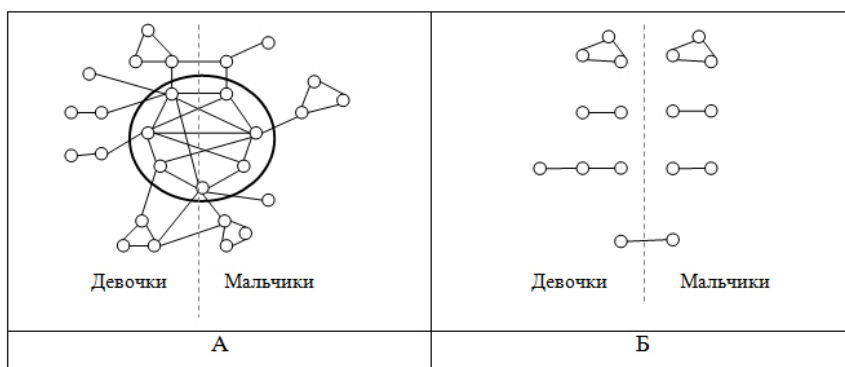


Рис. 1 Типичные схемы межличностных отношений школьников: А – классы развивающего обучения (в центре – группа-лидер), Б – классы традиционного обучения (изолированные учащиеся не показаны)

5. Ученики, входящие в группу-лидер, обычно проявляют высокую учебно-познавательную активность на уроках в процессе решения различных учебных задач, характеризуются высоким уровнем познавательных интересов и реализуют в общении ценности прежде всего морально-этического плана.

В исследованиях, выполненных позднее, отмечались факты высокого уровня удовлетворенности межличностными отношениями в классе интенсивного реального сотрудничества при выполнении как учебных, так и внеучебных заданий, а также о формировании лидерских качеств у большего числа учащихся 3-4-х классов в системе РО [1, 6]. Хотя такое явление, как группа-лидер фиксировалось в отдельных работах [3], однако осталось вне детального рассмотрения.

Цель статьи – на основе привлечения большого статистического материала более детально изучить следующие особенности группы-лидер: частоту ее возникновения в классах РО, нюансы ее структуры, связь входящих в нее учеников с уровнем сформированности у них учебной деятельности, степень ее прочности и др. Особое внимание уделить описанию типов «групп-лидеров», представить их классификацию. Особо подчеркнем, что изучение такого явления как группа-лидер – это не частная, не отдельная узкая исследовательская задача, а конкретизация и уточнение универсальных методологических положений – о социальной ситуации развития личности ребенка, о коллективно-распределенном характере учебной деятельности, о сути и способах учебно-познавательного взаимодействия между школьниками, о закономерностях влияния коллектива на личность и личности на коллектив.

Изложение основного материала включает в себя а) описание процедуры и методов исследования и б) представление результатов и их анализ.

Процедура и методы исследования. Исследование включает в себя два этапа: первый проведен в 1979-81 гг. (его результаты частично описаны в [2]), второй – в 2001-07 гг. (его результаты частично приведены в [3]). Обследовано всего 14 классов. В системе РО – всего восемь (два на первом этапе и шесть на втором), в системе традиционного обучения – шесть классов (два на первом этапе и четыре на втором) (детально см. в [2, 3]). Выбор учащихся третьего и четвертого классов обусловлен тем, что в теории и практике РО особое внимание уделяется именно этому возрасту, так как именно в это время у учащихся, в основном складывается структура учебной деятельности и формируются основные ее интеллектуальные и личностные новообразования [1, 6].

Использовалась классическая социометрическая методика (детально описанная Я. Л. Коломинским [5]). Предлагалось письменно сделать неограниченное число положительных выборов (отрицательные не предлагались) по трем критериям: два из них связаны с учебой – это совместное выполнение домашних заданий и совместная групповая работа на уроке (ученики как РО, так и традиционной системы обучения имели опыт такой работы), а один несвязанный с учебой – совместная поездка за город в воскресенье.

В дальнейшем с учениками проводилась индивидуальная беседа по плану (почему ты выбрал именно этого одноклассника, какие его качества тебе нравятся и т. п.). Опрашивались также учителя на предмет выявления доминирующих по их мнению, характеристик каждого учащегося. Авторы выражают благодарность большому количеству студентов-дипломников и аспирантов, школьных учителей и школьных психологов, принявших участие в проведении исследования.

#### Результаты и их анализ.

Этот раздел состоит из двух частей: 1) частота встречаемости группы-лидера в классах РО и 2) классификация групп-лидеров.

#### 1. Частота встречаемости групп-лидеров в классах РО

При всем индивидуальном своеобразии структур межличностных отношений в каждом классе при различных критериях выбора, они все же могут быть сведены к структурам трех основных типов.

Тип № 1. В классе очень мало взаимных выборов. В основном это отношения между двумя учениками; реже – между двумя-тремя. Такие микрогруппы – однополюе; взаимные предпочтения между мальчиками и девочками отсутствуют, либо лишь единичны. Микрогруппы по классу «рассыпаны»,

они друг с другом не связаны или такие связи встречаются лишь изредка, образуя конгломераты из двух таких микрогрупп. Велико количество детей изолированных. Эта структура представлена на Рис. 1 – Б.

**Тип № 2.** На ряду с микрогруппами, состоящими из двух и трех человек, имеет место немало отдельных связей и между такими подгруппами. Иногда образуются незамкнутые цепочки прямые или с одним разветвлением, включающие в себя до 5-6 человек. Цепочки относительно изолированы одна от другой. При этом, по сравнению с Типом № 1 увеличивается общее число парных выборов, в том числе и разнополюх (но они все равно редкие) и уменьшается число изолированных детей. Эта структура представлена на Рис. 2.

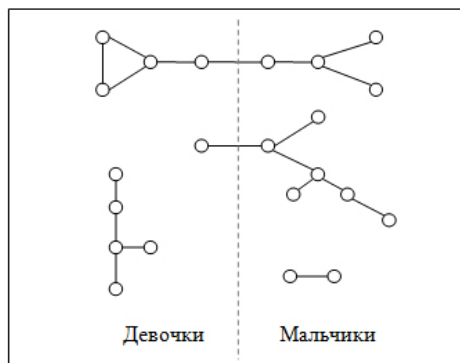


Рис. 2 Структура отношений по Типу №2

**Тип № 3.** В классе имеется группа-лидер (из 5-8 человек), занимающая центральное положение в структуре межличностных отношений. Общее число межличностных выборов велико, в том числе и между девочками и мальчиками. Изолированные микрогруппы из 2-3 человек, а также изолированные цепочки из 3-5 человек – редки; обычно они хотя бы через одного из своих членов интегрированы в общую структуру класса. Изолированные дети есть, но и их количество минимально. Эта структура представлена на Рис. 1-А.

Частота встречаемости каждого из трех типов структур зависит от типа обучения школьников (развивающее или традиционное) и от критерия социометрического выбора (учебные – внеучебные). При внеучебном критерии выбора наиболее часто встречаются структуры Типа № 1 и № 2, независимо от способа обучения. Из обследованных четырех классов развивающего обучения в половине обнаружен Тип № 1, в другой – Тип № 2. Из восьми классов РО – Тип №1 обнаружен лишь в одном классе, Тип № 2 – в четырех, а Тип № 3 – в трех. При учебных критериях выбора (выполнение домашнего задания и групповая работа на уроке) обнаруживается отчетливая зависимость от способа обучения. В шести классах традиционного обучения из полученных двенадцати структур шесть соответствуют Типу № 1, пять – Типу № 2 и одна – Типу № 3. В восьми классах РО из полученных шестнадцати структур две (обе в отношении домашнего задания) соответствуют Типу № 1, пять – Типу № 2 и девять – Типу № 3.

Следовательно, группа-лидер (как ядро структуры Типа № 3) у учащихся 3-4 классов практически отсутствует (встречаясь как исключение) при осуществлении выборов внеучебных. Что же касается выборов, связанных с учебной деятельностью, то она присутствует достаточно часто, хотя и далеко не всегда, в классах РО (в 56%) и совершенно не типична для классов традиционного обучения, хотя может возникать и там (8%). Наиболее частым вариантом структуры в традиционных классах и при неучебных выборах в РО является Тип № 2. Что касается структуры Типа № 1, отмеченной как наиболее частый вариант для классов 60-х годов, в настоящее время она встречается отнюдь не часто; на смену ей как наиболее распространенной ранее, очевидно пришла структура Типа № 2. При этом процентное соотношение частоты встречаемости группы-лидера (56 и 8) совершенно отчетливо и убедительно свидетельствует о глубинной связи ее возникновения именно с РО. Что касается различий по общей успеваемости и по характеристикам психологического климата между классами, в которых, с одной стороны, группа-лидер присутствует, а с другой стороны, отсутствует, то на сегодняшний день каких-либо явных различий по этим показателям не выявлено (впрочем, при более тонких психологических исследованиях некоторые подобные различия, вероятно, могут быть и обнаружены).

Мотивировка школьниками сделанных ими выборов позволяет заключить о чрезвычайной полиморфности их причин. В целом же, с точки зрения детей, те из них, кто входит в состав группы-лидера, в большей степени, чем другие, обладают положительными показателями, связанными с учебной деятельностью, а также с нравственными качествами [3]. Аналогичное соотношение было обнаружено и по данным оценок педагогов. Таким образом, группа-лидер является образованием безусловно положительным и ее представители в целом воплощают характеристики, связанные с более высоким уровнем личностного развития.

В трех классах РО, где присутствовала группа-лидер, была произведена диагностика уровня сформированности компонентов учебной деятельности (процедура и критерии описаны в [4, 7]). Оказалось, что в двух из трех классов имеет место положительная, хотя и не сильная связь между качеством сформированности учебной деятельности и фактом вхождения ребенка в состав группы-лидера; а в одном – такая связь отсутствует.

## 2.Классификация «групп-лидеров»

Хотя в известном смысле слова каждая группа-лидер (как и каждый класс, и каждый ученик) – индивидуальна, все же целесообразно наметить некоторую их типологию, перечислить их возможные вариации. На основе как имеющихся у нас эмпирических данных, так и теоретических рассуждений, предлагаем их классифицировать по следующим основаниям.

1. По количественному составу: какое число детей (как в абсолютных числах, так и в процентах к общему числу детей в классе) входит в группу-лидер. Например, в одном классе в нее входит 5 учеников из 15 (соответственно  $5:15 \cdot 100 = 33\%$ ), в другом – 6 из 24 (т. е. 25%). В связи с этим полезно выделять группы малочисленные и многочисленные (по абсолютному количеству: 7 ребят могут организовать работу качественно иначе, чем 4) и представительные и малопредставительные (по процентам: 38% могут задавать совершенно иной стиль работы класса, чем 18%).

2. По единству структуры: группа может состоять из единого цельного «костяка» (см. Рис. 3, А и В) или включать в себя две маленькие относительно обособленные подгруппы (Рис. 3-Г); возможно также наличие и трех таких подгрупп.

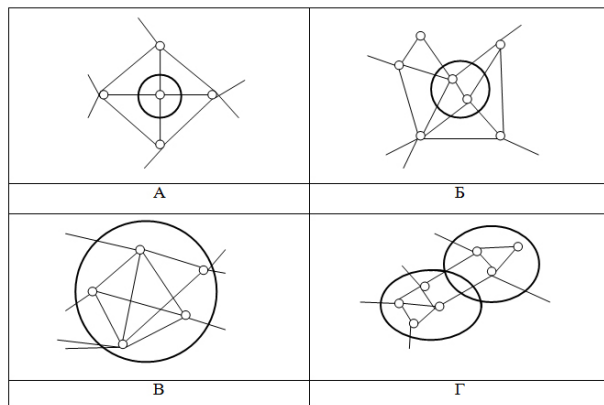


Рис. 3 Варианты структур группы-лидера

3. По половому составу: группы могут включать в себя учащихся обоего пола (примерно поровну мальчики и девочки); быть преимущественно однополой (например, 6 девочек и 2 мальчика) или абсолютно однополой (включать в себя только мальчиков или только девочек).

4. По наличию или отсутствию внутреннего лидера группы: они могут не иметь ярко выраженного лидера (см. Рис. 3, В и Г) или иметь одного лидера внутри группы (Рис. 3-А), а также иметь двух таких лидеров (Рис. 3-Б); при этом лидеры могут быть, вероятно, как в кооперированных отношениях, так и в конкурентных.

5. По степени сплоченности: группа может быть очень высоко сплоченной (т.е. когда связи есть между всеми входящими в нее членами, см. Рис. 3-А) или менее сплоченной (когда такие связи отсутствуют между некоторыми парами ее членов, см. разрывы на Рис. 3, Б и В), причем число таких разрывов может быть как небольшим (всего один-два случая), так и более выраженным (например, пять-шесть).

6. По широте связей с другими ребятами, которые в эту группу не входят (на Рис. 3 эти связи показаны отрезками, идущими в разные стороны от группы-лидера); соответственно она может быть либо относительно обособленной (таких связей мало), либо, напротив, широко интегрированной в общую структуру класса (таких связей много).

7. По степени соответствия членов группы-лидера образцам высокого уровня организации учебной деятельности и яркой представленности моральных норм; так ее члены могут (это бывает чаще всего) иметь в целом более совершенную ступень реализации учебной деятельности и/или выступать более выраженными носителями нравственных норм (причем оба эти критерия могут или сочетаться, или быть представлен лишь один из них, и тогда группа будет носителем норм преимущественно или учебных (деловых) или нравственных (общечеловеческих); не исключена и ситуация, когда такая группа существенно не отличается по этим показателям от остальных учащихся (или даже, страшно подумать, заметно уступает им по этим показателям; в этом случае она будет иметь выраженный деструктивный характер).

8. По степени своего постоянства: она может быть относительно стабильной (как по составу входящих в нее учеников, так и по структуре связей между ними) или динамичной, причем динамичность может иметь следующие аспекты: а) группа-лидер всегда ли наличествует (или при одном замере она есть, а при другом присутствует структура иная – типа Рис. 2); б) имеет ли она «пульсирующий» характер (например, при втором замере в нее вошли два новых члена; при третьем они уже не присутствуют; или: при втором замере она стала более сплоченной, при третьем менее; или: при втором замере в ней появился внутренний лидер, а при третьем исчез); в) обеспечивает ли она постепенную сменяемость своего состава (например, при втором замере два прежних члена из нее вышли, зато появились два новых; а при одном из последующих замеров ее состав будет либо полностью, либо в значительной мере обновлен).

На основе приведенной классификации групп-лидеров (по различным основаниям) можно составлять их типологии как перебор различных сочетаний этих признаков. Так, группа может быть: многочисленной, малопредставительной, состоящей из единого «костяка», оба пола представлены поровну, ярко лидера нет и т.д.

**Выводы.** 1. Структура межличностных отношений у школьников 3-4-го класса (т. е. в конце т. н. «начальной школы») иногда может включать в себя особую подструктуру из 5-8 человек, как правило обоего пола, занимающую центральное положение в структуре межличностных отношений – группу-лидер. Эта структура нетипична для ситуаций внеучебного общения и классов с традиционным обучением (хотя может иногда возникать и в них). Типична она для ситуаций общения по поводу учебы и в классах РО: в этом случае она имеет место часто, хотя и не всегда (примерно в половине случаев). Если же группа лидер в классе РО отсутствует, то имеет место иная структура межличностных отношений – по Типу № 2.

2. Группа-лидер имеет различные варианты по своей структуре и половому составу. Их типология основана на классификациях по количественному составу, степени единства структуры, половому составу, наличию или отсутствию выраженного лидера, степени сплоченности и др. Межличностные отношения в классах развивающего обучения, по видимому, могут складываться не стандартно-унифицированно, а принципиально полиморфно, то есть как с присутствием группы-лидера, так и с ее отсутствием, а в случае наличия группы-лидера она может иметь много разных типов.

**Перспективы** исследования состоят в выяснении условий, при которых в классах РО либо формируется, либо не формируется группа-лидер; составлении более точной и эмпирически подтвержденной типологии групп-лидеров; выяснении связи между ее особенностями и темпами формирования учебной деятельности и закономерностями развития личности у учащихся всего класса; изучении последствий неравномерности социальной ситуации для личностного развития как входящих, так и не входящих в группу-лидер и др.

#### Literatura

1. Dusavickij A. K. Razvivajushhee obrazovanie: teorija i praktika/ A. K. Dusavickij – Har'kov, 2002. – 146 s.
2. Dusavickij A. K. Mezhlíčnostnye otnoshenija v mladšem škol'nom vozraste i ih zavisimost' ot sposoba obuchenija/ A. K. Dusavickij // Voprosy psihologii – 1983. - №1. – S. 58-65.
3. Dusavickij A. K., Zaika E. V. Gruppy-lider kak jadro uchebnogo kollektiva v razvivajushhem obuchenii/ A. K. Dusavickij, E. V. Zaika // Praktična psihologija ta social'na robota, 2013. - № 4. S. 21-24.
4. Zaika E. V. Uchebnaja dejatel'nost' škol'nikov: urovni sformirovannosti ee komponentov/ E. V. Zaika, V. V. Repkin, G. V. Repkina // Praktična psihologija ta social'na robota, 2012. - №1. S. 66-80.
5. Kolominskij Ja. L. Psihologija ličnostnyh vzaimootnoshenij v detskom kollektive/ Ja. L. Kolominskij – Minsk, 1969. – 240 s.
6. Dusavickij A. K., Zaika E. V. Razvitie ličnosti v razvivajushhem obrazovanii: monografija/ Pod red. A. K. Dusavickogo, E. V. Zaiki. – Har'kov, 2011. – 292 s.
7. Repkina G. V. Ocenka urovnja sformirovannosti uchebnoj dejatel'nosti: v pomoshh' učitelju nachal'nyh klassov/ G. V. Repkina, E. V. Zaika. – Tomsk: Peleng, 1993. – 62 s.