

22. Schwarz P. K. Češi a Slováci. Dlhá cesta k mierovému rozchodu / P. K. Schwarz. – Bratislava, 1994.
23. Slovenská otázka v dejinách Česko-Slovenska (1945–1992) / ed. M. Barnovský. – Bratislava, 1994.
24. Špiesz A. Ilustrované dejiny Slovenska. Na ceste k sebauvedomeniu / A. Špiesz. – Bratislava, 2007.
25. Ústavný zákon č. 150/1948, Ústava Československé republiky // Sbíрка zákonů a nařízení Republiky Československé, částka 52/1948.
26. Ústavný zákon č. 33/1956 o slovenských národných orgánoch // Sbíрка zákonů Republiky Československé, částka 18/1956.
27. Ústavný zákon č. 35/1960 o zmene ústavného zákona o voľbách do Národného zhromaždenia a o voľbách do Slovenskej národnej rady a ústavného zákona o národných výboroch // Sbíрка zákonů Republiky Československé, částka 015/1960.
28. Uznesenie Slovenskej národnej rady o Deklarácii Slovenskej národnej rady a zvrchovanosti Slovenskej republiky // Zbirka zákonů ČSFR, částka 084/1992.
29. Žatkuliak J. Federalizácia československého štátu 1968–1970 / J. Žatkuliak. – Praha-Brno, 1996.

УДК 327.5 (540:549.1) «1971» : 359 (73)

## 7-й флот США и Южноазиатский кризис 1971 г.

Уллах П. Э.

В статье анализируются маневры американской флотилии во время индо-пакистанской войны 1971 г., вызвавшие волну критики во всём мире. Кроме того, автор делает попытку проанализировать причины и мотивы отправки военно-морской группировки в указанный регион.

**Ключевые слова:** Южноазиатский кризис, индо-пакистанская война, 74-я оперативная группа, авианосец «Энтерпрайз».

**Уллах П. Е. 7-й флот США і Південноазійська криза 1971 р.** В статті аналізуються маневри американської флотилії під час індо-пакистанської війни 1971 г., що викликали хвилю критики в усьому світі. Крім того, автор робить спробу проаналізувати причини й мотиви відправки військово-морського угруповання в указаний регіон.

**Ключові слова:** Південноазійська криза, індо-пакистанська війна, 74-а оперативна група, авіаносець «Ентерпрайз».

**Ullah P. E. US 7<sup>th</sup> Fleet and the 1971 South Asian Crisis.** This article analyses the maneuvers of the US fleet during the 1971 India-Pakistan War, which triggered the wave of criticism all over the world. Moreover, the author makes an attempt to analyze the reasons and motives of sending naval group in the specified region.

**Keywords:** South Asian Crisis, Indo-Pakistani War, Task Force 74, USS "Enterprise".

**П**риближение части 7-го флота США к индийскому побережью в декабре 1971 года сразу же привлекло к себе внимание всего мира, и в основном отзывы об этой акции были осуждающими, негативными или недоуменными. Со страниц периодических изданий дискуссия об истинных причинах появления американской флотилии в Бенгальском заливе распространилась и в научные труды. Публикация в 2002 г. рассекреченных документов о вмешательстве США в Южноазиатский кризис показала, что ставить точку в этой дискуссии пока ещё рано.

Имеющуюся по данной теме литературу можно разделить на несколько групп: общие работы по истории Индии и Пакистана (С. Таммиты-Дельгоды, Я. Тэлбота, Х. Хаккани, Ф. Н. Юрлова и Е. С. Юрловой); труды о политике США в Южной Азии (Н. С. Бегловой, В. В. Журкина, Д. Кумара, С. И. Лунева, Р. А. Мосса и Л. А. Нихтера, А. Д. Портнягина, В. Раджамони, И. Сейнт-Мезард, Ш. Тахир-Кхели, Дж. Уорнера, Г. Хесса); исследования об особенностях внешней политики Индии и

Пакистана (В. П. Датта, С. Ф. Коэна, Б. Мрозек, С. Тэлбота); работы об индо-пакистанской войне 1971 г. (Дж. Гилла, О. Марваха); узкоспециализированные исследования о действиях 74-й оперативной группы (А. М. Келли и Дж. Макконнелла, М. Уолтера).

Среди источников важнейшими являются уже упомянутые рассекреченные документы, опубликованные на сайтах университета им. Дж. Вашингтона и Госдепартамента США, аналитические отчеты военно-морских ведомств США, воспоминания индийских военачальников 1970-х гг. – К. Кака и С. М. Нанды, а также воспоминания индийского дипломата Дж. Н. Диксита, непосредственного свидетеля и участника большинства ключевых событий Южноазиатского кризиса 1971 г.

Цель данной статьи – на основе имеющихся данных попытаться выявить подлинные мотивы отправки группы ВМФ США в Индийский океан.

Возможность её отправки в случае ухудшения положения на южноазиатском субконтиненте рассматривалась американским генералитетом и Вашингтонской группой специальных действий еще в середине ноября 1971 г. [29, doc. 26]. Советник президента США по вопросам национальной безопасности Г. Киссинджер отметил, что Белый дом как раз тогда приказал начать подготовку по оказанию помощи Пакистану под прикрытием технической передислокации американских военно-морских сил из Юго-Восточной Азии, включая авианосец «Энтерпрайз», в Бенгальский залив [8, с. 694].

Следует отметить, что до 3 декабря 1971 г. США и СССР держали в Индийском океане ограниченные морские контингенты. У США в этой зоне находились два эсминца и один гидроавианосец в Бахрейне, у СССР – эсминец, тральщик, подлодка F-класса и большой десантный корабль. Война привела к резкому увеличению этих контингентов – до 14 боевых и вспомогательных кораблей у США и 26 – у СССР. На этом театре был еще один игрок – британский Дальневосточный флот, состоявший не менее чем из 17 боевых и вспомогательных

кораблей: авианосца «Игл», универсального десантного корабля «Альбион» (с 40-м батальоном спецназа на борту), шести эсминцев, а также суден сопровождения [18, р. 1].

Принимая во внимание многие неудачные попытки вывезти из Восточного Пакистана, охваченного военными действиями, иностранных граждан, в Вашингтоне 10 декабря в составе 7-го флота сформировали 74-ю оперативную группу, состоявшую из атомного авианосца «Энтерпрайз», вертолетоносца «Триполи», трех ракетных эсминцев сопровождения, четырех обычных миноносцев и одной атомной субмарины. На борту «Энтерпрайза» было 80 истребителей-бомбардировщиков, на борту «Триполи» – 24 вертолета и 800 морских пехотинцев [30, р. 299]. Одновременно предусматривалась частичная мобилизация 82-й воздушно-десантной дивизии и сосредоточение транспортных самолетов на базе ВВС в штате Северная Каролина [6, с. 69].

Несмотря на то, что 12 декабря все иностранцы, желавшие покинуть Дакку, были эвакуированы, часть 74-й группы 13 декабря уже подходила к Сингапуру. 14 декабря, по данным военного специалиста Дж. Гилла, группа прошла Малаккский пролив, что широко освещалось прессой. 15 декабря, когда стало ясно, что Дакка капитулирует, группа свернула на юг и направилась к юго-восточному берегу Шри-Ланки [14, р. 64].

Поскольку среди исследователей нет единой точки зрения на временные рамки маневров частей 7-го флота, обратимся к источнику – журналу командной истории 113-й эскадрильи дальнего радиолокационного обнаружения, в 1971 г. базировавшейся на авианосце «Энтерпрайз». В соответствии с ним, 8 декабря «Энтерпрайзу» было приказано выдвигаться к Сингапуру и ждать там дальнейших указаний. 14 декабря он прошел Малаккский пролив и вышел в Индийский океан. С 16 декабря он участвовал в учениях ВМС США в Бенгальском заливе и вёл постоянное наблюдение за воздухом и водной поверхностью в радиусе 200 миль от оперативной группы [10].

14 декабря индийский посол в США Л. К. Джа выразил представителю Госдепартамента Дж. Сиско «глубокое беспокойство» своего правительства [3, с. 168]. Индийский

дипломат был в недоумении: ранее ему сообщали, что вертолеты, необходимые для эвакуации американцев, базируются в Таиланде, а теперь он узнал, что они, полностью снаряженные, находятся на борту атомного авианосца. Такие действия США, по мнению Л. К. Джа, могли основательно испортить индо-американские отношения и едва ли могли способствовать максимально быстрому окончанию конфликта на субконтиненте [29, doc. 37].

После встречи с Дж. Сиско Л. К. Джа на пресс-конференции сказал, что не может категорически отрицать возможности создания американцами плацдарма на берегах Бенгальского залива. В то же время, действия США получили широкое одобрение в Пакистане [29, doc. 39].

Представитель США в Нью-Дели К. Китинг писал, что если раньше он мог уверенно рассказывать своим визитерам о стараниях США как можно скорее прекратить вооруженный конфликт, то теперь ему приходится выслушивать критику многих дипломатов, расценивших развертывание оперативной группы как эскалацию конфликта со стороны США. Так, канадцы посчитали это актом поощрения А. М. Яхья-хана к дальнейшему продолжению военных действий, т. к. узнав о приближении сил 7-го флота, он дезавуировал совместный проект генералов А. М. Малика и Р. Ф. Али о немедленном перемирии [29, doc. 41].

В Индии были глубоко обеспокоены вводом 74-й группы. Индийцы опасались, что 7-й флот может начать активные действия, даже если Индия объявит о прекращении огня [26, р. 38]. На заседаниях кабинета министров 13 и 14 декабря высказывались предположения о том, что Индии следует снизить темп наступления и попытаться наладить отношения с США. Индийский генералитет, признавая серьезность ситуации, всё же не рекомендовал И. Ганди приостанавливать наступление. Министр иностранных дел С. Сингх утверждал, что поддаться в такой ситуации давлению США означало сильно испортить свой имидж на международной арене. Поэтому в беседах с советскими представителями И. Ганди сказала, что не намерена

поддаваться прессингу США [13, р. 214]. Она и её советники восприняли появление 74-й группы как символический жест, предназначенный для Пакистана, Китая и стран Среднего Востока [17].

Адмирал С. М. Нанда, отвечая в одном из интервью на вопрос о реакции Индии на ввод «Энтерпрайза» в Бенгальский залив, рассказал о своей беседе с И. Ганди, в ходе которой он высказал предположение, что американцы просто хотели запугать Индию [22]. И всё же, когда стало известно о приближении к Индии «Энтерпрайза», индийской авиации было приказано разрушить все причалы и доки, годные для приема судов тех размеров, которые были в составе 74-й оперативной группы [20, р. 569-570].

Как бы то ни было, 74-я группа, так и не предприняв каких-либо конкретных действий, вскоре покинула Бенгальский залив. Вполне вероятно, что флот был отозван в связи с возможным ответным вмешательством СССР: советские суда внимательно следили за действиями 74-й группы [7, с. 291; 14, р. 64]. 6 или 7 декабря СССР отправил в Индийский океан ракетный крейсер и субмарину. Они шли из Владивостока и оказались в Индийском океане 18 декабря, на 3 дня позже, чем 74-я оперативная группа. Когда «Энтерпрайз» отплыл от берегов Вьетнама, из Владивостока была направлена вторая советская военно-морская группа, состоявшая из ракетного крейсера, ракетного эсминца и двух субмарин. Из этого можно сделать вывод, что первая группа советских судов действительно стала реакцией СССР на разразившуюся в Южной Азии войну [30, р. 301].

СССР послал администрации США предупредительное сообщение о том, что советский флот в западной части Тихого океана был информирован об американском военном усилении в Индийском океане, поэтому часть советского флота должна была отправиться туда для восстановления довоенного соотношения сил. В этом сообщении советские лидеры заверяли Вашингтон, что после прекращения операций в Восточном Пакистане Индия в одностороннем порядке прекратит огонь на западе и закончит военные операции на востоке 15-16 декабря. В итоге 15 декабря 7-й флот начал менять курс [13, р. 215].

В индийской, пакистанской и американской прессе активно обсуждались мотивы отправки в Бенгальский залив 74-й группы. В частности, сообщалось, что 36 представителей ООН и 90-100 иностранцев остались в Дакке после эвакуации около 420 иностранцев силами индийских войск быстрого реагирования 12 декабря, 17 оставшихся в Дакке американцев уезжать не пожелали, остальные иностранцы тоже остались добровольно [29, doc. 38]. 14 декабря по радио начальник индийского Генштаба С. Манекшоу дал инструкции войскам в Восточном Пакистане обеспечивать безопасность всех иностранных граждан и этнических меньшинств [29, doc. 39].

Несмотря на это, официальным обоснованием для введения в залив оперативной группы с тактическими ядерными боеголовками и ударными самолетами на борту, было следующее: флотилия шла к порту Читтагонга с целью защиты иностранцев в Восточном Пакистане и эвакуации их из районов, где масштаб военных действий стал представлять опасность для гражданского населения. На это, в частности, указывают в своих работах Дж. Гилл, В. П. Датт, Дж. Диксит, К. Картер, А. М. Келли и Дж. Макконнелл, причем все эти авторы вполне обоснованно сомневаются в том, что эвакуация на самом деле была главной задачей 74-й группы [2, с. 122; 11, р. 2; 13, р. 214; 14, р. 64; 18, р. 2-3].

Чтобы понять истинные мотивы отправки военно-морской группы в Бенгальский залив, необходимо, в первую очередь, рассмотреть позицию американской администрации. 10 декабря 1971 г. постоянный представитель США в ООН Дж. Буш сделал несколько интересных заметок в своём дневнике. В тот день Г. Киссинджер рассказал ему о планах отправки в Индийский океан нескольких военных кораблей для демонстрации силы [29, doc. 32]. Госдепартамент подтверждал эту точку зрения публично, называя целями грядущей акции предостережение Индии и СССР. Позднее Р. Никсон признавал, что это действительно был знак поддержки Китая и Пакистана перед лицом увеличившегося советского морского присутствия [11, р. 2]. В 1972 г. он заявил о получении Соединенными Штатами убедительных доказательств того, что Индия всерьез

рассматривала вопрос о занятии контролируемой Пакистаном части Кашмира и уничтожении вооруженных сил Пакистана на западе, и США не могли игнорировать эти факты. Необходимо сказать, что правительство США так и не сообщило содержания и характера упомянутых доказательств [5, с. 68].

Согласно одному из документов Совета Национальной Безопасности США, немедленная отправка оперативной военно-морской группы в Индийский океан рассматривалась как ответ на начатые индийским флотом в открытом море действия [29, док. 33]. Г. Киссинджер и другие участники подготовки операции решили, что демонстрация силы американского флота будет самым лучшим предупреждением для Индии и намеком на недопустимость аннексии Западного Пакистана [30, р. 299].

Какие же задачи ставились перед 74-й группой, помимо эвакуации американцев? Действия американских военных моряков были направлены на отвлечение части индийского флота и авиации на наблюдение за маневрами 74-й группы, ослабление индийской морской блокады Восточного Пакистана, отвлечение индийского авианосца «Викрант» от выполнения его боевых задач и части индийской авиации от налетов на пакистанские территории [30, р. 300; 1, с. 54; 4, с. 79].

В отношении истинных мотивов отправки 74-й группы существует множество точек зрения. Подлинным мотивом, по мнению индийского дипломата Дж. Диксита, была возможная высадка американского десанта в Восточном Пакистане и его вмешательство в военные действия под прикрытием огневой и воздушной мощи 7-го флота, беспокойство о целостности Западного Пакистана [13, р. 214]. Историк В. П. Датт писал, что прибытие «Энтерпрайза» могло преследовать только военные цели [2, с. 122]. Его коллега Ш. Тахир-Кхели сделала вывод, что появление «Энтерпрайза» следовало понимать как гарантию существования Западного Пакистана, а не как попытку эвакуации иностранного персонала из Дакки [25, р. 79]. Более уверенно писали об этом пакистанский дипломат Х. Хаккани и американский исследователь Дж. Уорнер: они полагали, что появление 74-й группы должно было предупредить нападение Индии



на Западный Пакистан [15, р. 85; 31, р. 1113].

Историки С. Коэн и С. Дасгупта говорили об этом факте более обобщенно, считая введение группы кораблей в Бенгальский залив способом ограничения военной активности Индии против Пакистана [12, р. 165]. Английский историк Я. Тэлбот назвал отправку 74-й группы «средством ободрения» сторонников США в Пакистане [28, р. 211].

Во многом схожей позиции придерживался Дж. Гилл, однако он добавил, что отправка 74-й группы была частью геополитической игры, целями которой были недопущение распространения советского влияния и демонстрация верности союзнику (Пакистану) ради создания в Китае благоприятного впечатления о США [14, р. 64]. Советский историк С. И. Лунев, придерживавшийся схожего мнения, отметил, что демонстрация военно-морской силы никак не повлияла на исход войны, но создавала угрозу затягивания вооруженного конфликта [4, с. 79].

Исследователи К. Картер, Л. Нихтер и Р. Мосс предлагали иную версию: 74-я группа была отправлена для противовеса советскому военно-морскому присутствию [11, р. 2; 21, р. 66]. Дж. Макконнелл и Э. Келли с этой версией не соглашались, так как первая небольшая группа советских судов вошла в Индийский океан еще 5 декабря, и в данном случае действия 74-й оперативной группы выглядят весьма запоздалыми. Другие подразделения ВМФ СССР, как уже отмечалось, прибыли в Индийский океан позже, чем американские корабли [18, р. 3-4]. Еще одна версия гласит, что 74-я оперативная группа была отправлена в ответ на ветирование Советским Союзом американских резолюций о прекращении огня и отводе войск, рассматривавшихся на заседаниях Совета Безопасности ООН [19, р. 5].

Часть авторов подходит к рассмотрению вопроса более эмоционально. Бывший маршал авиации Индии К. Как заявил, что действия США в Бенгальском заливе были совершенно неуместны и лишь подорвали доверие к Америке [17]. Журналист В. Гупта назвал отправку «Энтерпрайза» самым абсурдным военным решением в истории США [9, р. 112]. Д. Кумар расценил эту акцию как военный шантаж Индии

[19, р. 5]. И. Мезард и С. Таммита-Дельгода полагали, что 74-я группа была отправлена для устрашения Индии [7, с. 291; 24, р. 1]. М. Уолтер расценил 74-ю группу как «средство драматизации конфликта» и намек на недовольство США возможным расчленением своего союзника по СЕАТО и СЕНТО [30, р. 293], а Б. Мрозек, С. Коэн и С. Дасгупта – как проявление «дипломатии канонерок» [5, с. 68; 12, р. 167].

В целом, маневры 74-й группы были расценены индийским руководством как ядерный шантаж или «дипломатия канонерок», а также как подстрекательство Китая к тому, чтобы он открыл «второй фронт» против Индии [14, р. 64; 23, р. 9; 28, р. 12]. Эпизод с авианосцем «Энтерпрайз» на долгие годы остался в памяти индийцев как символ враждебности Америки по отношению к Индии [8, с. 674, 694]. С точки зрения Дж. Макконнелла и Э. Келли, отправка 7-го флота была логическим продолжением эскалации американского присутствия: сначала США пытались повлиять на ситуацию отправкой военной помощи своему союзнику, а затем – отправкой военного контингента [18, р. 3-4]. Отправка оперативной группы ВМФ стала кульминацией американского вмешательства в Южноазиатский кризис [16, р. 271]. Важным последствием ввода 74-й группы К. Как назвал ускорение работы над ядерной программой, успешно завершившейся испытаниями 12 мая 1974 г. [17].

Оценивая отправку 74-й группы, нельзя однозначно сказать, что эта акция оказалась бессмысленной. С одной стороны, 74-я группа стала предвестником активного освоения Индийского океана американским флотом, с другой – средством для ухудшения советско-китайских отношений, поскольку СССР угрожал Китаю немедленным ответом в случае, если тот объявит войну Индии, к чему, по одной из версий, Вашингтон как раз и подстрекал Пекин своими действиями в Бенгальском заливе.

При исследовании этой темы в дальнейшем видится необходимым более подробное рассмотрение действий британского флота в Бенгальском заливе и влияние маневров 74-й оперативной группы на ход морских сражений между индийским и пакистанским флотами.

## Примечания

1. *Беглова Н. С.* Бангладеш, Южная Азия и политика США / Н. С. Беглова. – М., 1982.
2. *Датт В. П.* Внешняя политика Индии / В. П. Датт. – М., 1988.
3. *Журкин В. В.* США и международно-политические кризисы / В. В. Журкин. – М., 1975.
4. *Лунев С. И.* Индия и США: межгосударственные отношения / С. И. Лунев. – М., 1987.
5. *Мрозек Б.* Внешняя политика Пакистана в 70-е годы: отношения с США и странами Западной Европы / Б. Мрозек // Пакистан. Проблемы политики и экономики. – М., 1978.
6. *Портнягин А. Д.* Стратегия США в зоне Индийского океана / А. Д. Портнягин. – М., 1985.
7. *Таммита-Дельгода С.* Индия. История страны / С. Таммита-Дельгода. – М.; СПб., 2010.
8. *Юрлов Ф. Н., Юрлова Е. С.* История Индии. XX век / Ф. Н. Юрлов, Е. С. Юрлова. – М., 2010.
9. *Anderson J, Gupta V.* Anderson papers; a study of Nixon's blackmail of India / J. Anderson, V. Gupta. – New Delhi, 1972.
10. *Bley J. E.* VAW-113 Command History Calendar Year 1971 [On-line resource]. Access mode: <http://www.history.navy.mil/sqdhist/vaw/vaw-113/1971.pdf>. Access – March 9, 2012.
11. *Carter C. E.* The Indian Navy: A Military Power at a Political Crossroads. A Research Report Submitted To the Faculty / C. E. Carter. – Montgomery, 1996.
12. *Cohen S. P., Dasgupta S.* Is India Ending its Strategic Restraint Doctrine? / S. P. Cohen, S. Dasgupta // Washington Quarterly. – 2011. – Spring.
13. *Dixit J. N.* India-Pakistan in War and Peace / J. N. Dixit. – London, 2002.
14. *Gill J. H.* An Atlas of the 1971 India-Pakistan War: The Creation of Bangladesh / J. H. Gill. – Washington, 1999.
15. *Haqqani H.* Pakistan: Between Mosque and Military / H. Haqqani. – Washington, 2005.
16. *Hess G. R.* Global Expansion and Regional Balances: The Emerging Scholarship on United States Relations with India and Pakistan / G. R. Hess // Pacific Historical Review. – 1987. – Vol. 56. – № 2.

17. *Kak K.* Revisiting 1971 War and IAF's Role: India's Interests and Compulsions [On-line resource]. Access mode: <http://www.gatewayhouse.in/sites/default/files/Revisiting%201971%20War%20and%20IAF.pdf/>. Access – March 9, 2012.
18. *Kelly A. M., McConnell J. M.* Superpower Naval Diplomacy in the Indo-Pakistani Crisis / A. M. Kelly, J. M. McConnell. – Arlington, 1973.
19. *Kumar D.* Indo-U. S. Relations: Historical Perspectives / D. Kumar // Strategic Insights. – 2009. – Vol. 8. – Issue 3.
20. *Marwah O.* India's Military Intervention in East Pakistan, 1971–1972 / O. Marwah // Modern Asian Studies. – 1979. – Vol. 13. – № 4.
21. *Moss R. A., Nichter L. A.* Superpower Relations, Backchannels, and the Subcontinent / R. A. Moss, L. A. Nichter // *Pakistaniaat: A Journal of Pakistan Studies*. – 2010. – Vol. 2. – № 3.
22. *Nanda S. M.* Does the US want war with India? / S. M. Nanda // Rediff India Abroad. – 2007. – January 22 [On-line resource]. Access mode: <http://www.rediff.com/news/2007/jan/22inter.htm/>. Access – March 9, 2012.
23. *Rajamony V.* India-China-U. S. Triangle: A 'Soft' Balance of Power System in the Making / V. Rajamony. – Washington, 2002.
24. *Saint Mezard I.* India and the United States: An Emerging Strategic Partnership in the Indian Ocean? / I. Saint Mezard. – Paris, 2002.
25. *Tahir-Kheli S.* Bilateralism In South Asia / S. Tahir-Kheli // World Affairs. – 1973. – Vol. 136. – № 1.
26. *Tahir-Kheli S.* India, Pakistan and the United States. Breaking with the Past / S. Tahir-Kheli. – New York, 1997.
27. *Talbot I.* Modern History of Pakistan / I. Talbot. – London, 1998.
28. *Talbott S.* Engaging India: Diplomacy, Democracy and the Bomb / S. Talbott. – Washington, 2006.
29. *The Tilt: The U. S. and the South Asian Crisis of 1971* / Ed. by S. Gandhi [On-line resource]. Access mode: <http://www.gwu.edu/~nsarchiv/NSAEBB/NSAEBB79/>. Access – March 9, 2012.
30. *Walter M.* The U. S. Naval Demonstration in the Bay of Bengal during the 1971 India-Pakistan War / M. Walter // World Affairs. – 1979. – Vol. 141. – № 4.
31. *Warner G.* Nixon, Kissinger and the breakup of Pakistan, 1971 / G. Warner // International Affairs. – 2005. – № 5.