

УДК 130. 2

Л.А. Тихонова

Харьковский национальный университет радиоэлектроники,
к. филос.н., проф. каф. философии

ЕВРОПЕЙСКАЯ И НАЦИОНАЛЬНАЯ ИДЕНТИЧНОСТЬ: ПРОБЛЕМЫ И ПЕРСПЕКТИВЫ

В статье исследуются проблемы национальной, европейской и политической идентичности в современном глобализованном мире, рассматриваются перспективы становления европейской идентичности в странах Восточной Европы. В настоящее время одной из наиболее сложных и взрывоопасных проблем человечества является кризис идентичности, который уже не получается объяснить противостоянием новых и старых культур и социальных сил и борьбой за сохранение или устранение традиционных общекультурных ценностей.

Ключевые слова: европейская идентичность, национальная идентичность, политическая идентичность, кризис идентичности, глобализация, информационное общество.

Л.А. Тіхонова

ЄВРОПЕЙСЬКА І НАЦІОНАЛЬНА ІДЕНТИЧНІСТЬ: ПРОБЛЕМИ ТА ПЕРСПЕКТИВИ

У статті досліджуються проблеми національної, європейської та політичної ідентичності в сучасному глобалізованому світі, розглядаються перспективи становлення європейської ідентичності в країнах Східної Європи. В даний час одною з найбільш складних і вибухонебезпечних проблем людства є криза ідентичності, яку вже не вдається пояснити протистоянням нових і старих культур та соціальних сил і боротьбою за збереження або усунення традиційних загальнокультурних цінностей.

Ключові слова: європейська ідентичність, національна ідентичність, політична ідентичність, криза ідентичності, глобалізація, інформаційне суспільство.

L. Tikhonova

EUROPEAN AND NATIONAL IDENTITY: PROBLEMS AND PROSPECTS

The problems of national, European and political identity in the modern globalized world and perspectives of the European identity in Eastern Europe are considered in the article. One of the most difficult and explosive problems of mankind is an identity's crisis, that is already impossible to explain by the confrontation of old and new cultures and social forces and the fight for the preservation or removal of traditional culture in general values.

Key words: European identity, national identity, political identity, an identity crisis, globalization, information society.

Изучение соотношения европейской и национальной идентичности становится актуальным для современных исследователей в силу ряда причин, главной из которых является, конечно, глобализация. Она повлияла на все области современной социальной жизни и проявилась на европейском континенте прежде всего в создании Европейского союза и целого ряда других европейских организаций, основной задачей которых

является унификация определенных областей национально-обособленного существования. Считается, что Евросоюз – это наиболее успешное воплощение сближения и унификации правовой, политической, экономической и социально-культурной жизни множества европейских государств. Именно процессы европеизации национальной жизни существенно изменили национальные области государств, входящих ныне в Евросоюз. Европеизация национальных рынков, изменение национальных правовых порядков под воздействием европейского права, формирование и закрепление единой культуры и единой системы ценностей, основанной на принципах демократии и правах человека – вот основные факторы, изменяющие европейскую действительность. Все эти факторы оказали такое серьезное влияние на внутреннюю жизнь государств, входящих в Евросоюз, что постепенно заставили говорить о формировании особого вида идентичности – «европейской идентичности». Последние 50 лет под «европейской идентичностью» понимается общность принципов, которые приняты собственно Европейским Союзом и которые разделяют почти все народы Европы. Это: демократия, свобода, права человека, терпимость и примирение европейских наций. Однако необходимо отметить, что и эти ценности нации Европы разделяют в разной степени.

Если в XX веке жизнь и деятельность всего человечества и особенно Европы определяли три пары понятий: война-революция, капитализм-социализм, демократия-тоталитаризм, то в XXI веке к ним добавилась новая пара – глобализация и идентичность. Эти понятия так повлияли на нашу жизнь, что стали объектом пристального внимания не только исследователей гуманитарных проблем, но и обычных граждан. Глобализация проявляет себя по-разному и люди реагируют на нее по-разному: и как на безусловное проявление прогресса общества, и как на угрозу самобытности человека, региона и страны в целом. И действуют, соответственно по-разному. Кто-то спешит максимально полно включиться в глобальные процессы, а кто-то наоборот, пытается уйти и отстраниться от них.

Несмотря на то, что за последние годы категория «европейская идентичность» прочно вошла в область современных политических исследований, научные споры вокруг этой категории продолжаются. Во-первых, нельзя забывать, что единой европейской идентичности никогда не существовало. Определений европейской идентичности столько, сколько версий развития самой Европы. В настоящее время существует как минимум четыре точки зрения на сущность европейской идентичности. Все эти точки зрения отличаются друг от друга представлениями исследователей о субъектности, механизмах и факторах формирования европейской идентичности.

Первая из них сводится вообще к отрицанию существования какой бы то ни было европейской идентичности и сведению таковой только к интеллектуально-речевой конструкции, не несущей особой политической и национальной нагрузки.

Вторая точка зрения сводится к тому, что европейская идентичность существует, но требует уточнения категориального содержания. Сторонники такого подхода предупреждают, что культурно-цивилизационная и формально-институциональная составляющие европейской идентичности могут входить в противоречие. А собственно институционализация европейского сообщества не является гарантией формирования общеевропейской идентичности. [1].

Третья точка зрения ссылается на целый ряд факторов, которые влияют на формирование мировоззрения граждан. Сюда относят и культурные традиции конкретной страны, и этническую принадлежность, и особенности образования границ государства, и специфику отношений с соседними государствами. По мнению сторонников такого подхода, европейская идентичность формируется очень медленно и зависит от преобладающих в государстве типов региональной, локальной и государственной идентичностей [2].

Четвертая точка зрения рассматривает европейскую идентичность как целенаправленно создаваемый продукт политического проекта Евросоюза. Авторы такой трактовки акцентируют внимание на том, что европейская идентичность может выступать и выступает предметом целенаправленного политического конструирования и создается политическими элитами. Например, немецкий политолог Р. Хильдербрандт считает, что формирование европейской идентичности связано не столько с политическими взглядами населения стран Европы, сколько с признанием государств, находящихся за пределами такого социально-политического явления как Евросоюз и привлечением его как посредника для решения острых проблем [3].

В настоящее время исследователи проблем идентичности настаивают на том, что одна из наиболее сложных и взрывоопасных проблем человечества – это проблема кризиса идентичности. Особенностью современного этапа формирования этой проблемы является тот факт, что кризис идентичности уже не получается объяснить противостоянием новых и старых культур и социальных сил и борьбой за сохранение или устранение традиционных общекультурных ценностей. Считается, что на современном этапе развития человечества проблема идентичности порождена инновационным характером развития информационного общества. Общества, главными характеристиками которого являются постоянная изменчивость и «клиповая фрагментарность» культуры. Окружающее человека информационное пространство постоянно образует новые формы современных образов, смыслов, угроз и проблем и тем самым вынуждает его заново переосмысливать не только окружающую его реальность, но и собственное «Я».

Современная идентичность носит рефлексивный и максимально пластичный характер, и такие ее характеристики тоже неоднозначно воспринимаются обществом. Достаточно часто эти характеристики воспринимаются как неизбежные издержки инновационных процессов информационного общества. Но доминирующим в понимании современного этапа формирования идентичности все-таки является подход, который отрицает саму возможность в условиях глобализации и информатизации общества возродить традиционные кланово-корпоративные формы социализации. Современная глобализация сделала невозможным возрождение так называемого «закрытого» общества. Так называемая «охранительная» культурная политика, которая призвана сохранять традиционные социокультурные ценности может создать только видимость объединения общества, поскольку чаще всего она использует страх и недоверие человека к новым реалиям мира и, в результате, способна усилить и без того достаточную энтропию общества.

Сторонники положительного восприятия глобализационных процессов считают, что активная адаптация к реалиям информационного общества вовсе не предполагает отказ от семейных и конфессиональных ценностей. Идентичность современного человека все еще зависит от этнокультурных и конфессиональных факторов, но при этом меняется характер их взаимодействия. Традиции, которые ранее были основой пассивного восприятия человеком устоявшихся и твердо зафиксированных ценностей и установок, становятся, по мнению ученых, одним из компонентов разнообразного и множественного информационного пространства. Разнообразие этих компонентов позволяет человеку приобщаться к нескончаемому потоку образов и смыслов. Кардинальные изменения культурного облика развитых европейских государств, которые напрямую связаны с глобальными потоками инокультурной иммиграции, на данный момент являются не только актуальным, но и совершенно особым вызовом современному обществу. Последствием этого процесса практически во всех странах Европы явилась существенная активизация право-националистических и радикально-националистических партий. Массовая миграция населения привела к появлению совершенно парадоксальных форм сосуществования разных цивилизационных

сообществ, которые еще недавно сложно было себе представить. В последние годы появились понятия не только двойного, тройного, но и мультикультурного гражданства, что, в свою очередь, способствовало возникновению множественной культурной и политической идентичности. И эта тенденция в ближайшее время будет только усиливаться. Стремления современных европейских государств сохранить и восстановить общее культурное пространство встречают сопротивление двух разнонаправленных векторов социокультурного развития. С одной стороны, это процесс распада национальной солидарности под давлением особенных потребностей субкультурных общностей. С другой стороны – культурная и информационная глобализация. Новое глобализованное и информатизованное общество основано на радикальных преобразованиях не только традиционных структур, но и самих принципов самоидентификации. Смена идентичности всего общества является одной из самых важных функций модернизации его социально-политической системы. Кроме того, в современных гуманитарных науках получил распространение такой подход к изучению проблем идентичности, в соответствии с которым считается, что современное многонациональное и поликонфессиональное глобализованное общество само по себе превращается в неисчерпаемый информационный ресурс и соответственно в многогранную матрицу для свободной самоидентификации индивида. Сторонники такого подхода настаивают на том, что современный человек, преодолевая монокультурное восприятие мира и отказываясь от деления мира на своих и чужих, многократно увеличивает свою способность к развитию востребованных современным обществом качеств. Таких, как динамизм, коммуникабельность, критичность, склонность к творчеству и позитивному восприятию окружающей среды.

Принято считать, что процесс развития человечества – это процесс последовательного чередования периодов относительно медленного и достаточно ускоренного процессов социально-политического и экономического развития. Последние 15-20 лет, на наш взгляд, представляют собой как раз этап исторического ускорения. Разрушаются старые государства, возникают новые, одновременно идут два процесса – распад государств и их интеграция. Такая двойственность современного развития мира получила выражение в дилемме: трансформация через разъединение и трансформация через объединение. Трансформация через разъединение проявилась в распаде СССР Югославии и Чехословакии. Трансформация через объединение стимулировала появление крупных политических союзов, которые берут на себя часть классических функций государства. Таковыми можно считать ЕС, ОБСЕ, НАТО. То есть, современный исторический процесс проходит одновременно в двух измерениях и с разной степенью активности. Одна сторона этого процесса – построение новых независимых государств, другая – включение этих стран в новую иерархию управления. Получится ли в результате этих процессов жизнеспособный и устойчивый организм, пока не ясно [4].

С точки зрения современных ученых, европейская идентичность это прежде всего историческая и цивилизационная общность. Большинство из них сходятся во мнении, что именно благодаря этой общности можно говорить о Европе как о единой цивилизации, тогда как азиатская и африканская идентичности как таковые не существуют. Именно по этой причине европейская идентичность наиболее ярко воспринимается извне. Все неевропейцы, как правило, рассматривают европейцев как единое целое. Однако нельзя забывать, что ни один социальный процесс не протекает гладко и без проблем. В современной Европе существует не только однозначная поддержка интеграционных процессов со стороны населения, но и крайне скептическое отношение к тенденциям формирования единой европейской идентичности. Количество евроскептиков постоянно растет и об этом свидетельствуют результаты референдума, который был проведен по поводу принятия Евроконституции еще в 2005 году

Европейская идентичность испытывает в данный момент большие трудности в связи с противопоставлением европейской светскости и проникновения в Европу исламской культуры. Считается, что основной ценностью, объединяющей Европу было в свое время христианство, основные принципы которого сейчас в Европе не так популярны как раньше. Например, попытка подготовить и принять единую европейскую конституцию натолкнулась на проблему существования непримиримых противоречий даже в вопросе упоминания о христианском наследии Европы, а отказ от христианства для европейцев равнозначен отказу от истории. Христианские ценности всегда рассматривались как ядро общеевропейской идентичности. В настоящее время христианство как вера и цивилизационная система находится в кризисе и явно уступает социальные позиции активному и наступательному по характеру исламу. Конечно, можно считать, что в XXI веке Европа входит в период создания постхристианской идентичности, однако идентичность эта, обладая определенными технологическими преимуществами, носит пока что размытый характер и неэффективна при столкновении с другими традиционными культурами.

Основное противоречие современного этапа развития идентичности состоит в том, что наиболее эффективным ресурсом развития общества измененная идентичность может стать только при условии неконфликтного сосуществования многих ее составляющих. Если такие условия создать невозможно, поиски модернизированной национальной и политической идентичности могут привести к дроблению уже существующих национальных и социально-политических общностей. А это, в свою очередь – к повышению конфликтности в обществе в целом. Следовательно, можно признать, что основной проблемой современных государств является обновление своей идентичности при сохранении своей уникальности. Только таким путем, по мнению ученых, современные национальные общности могут получить доступ к ресурсам глобальной культуры.

Европа, на пространствах которой прошли 30-летняя и 100-летняя войны, конфликты между странами которой стали источниками первой и второй мировых войн, вот уже 65 лет живет в условиях мира. Стремление к его сохранению после 1945 года привело европейские государства к разворачиванию толерантной и антирасистской национальной политики. Представители европейской политической элиты после войны старались освободиться от расизма, шовинизма, милитаризма и поэтому стали постепенно забывать и о патриотизме и о национальной гордости. Европейские государства открыли свои границы для свободного общения между народами и свободного проникновения новых культур. Скорее всего, значительную роль в этих процессах сыграло и становление информационного общества, с его свободным доступом к информации и размытостью культурных образов. Последствия не заставили себя ждать.

В настоящее время на территории Европы все более заметными становятся явления, которые могут быть реальной угрозой европейской идентичности. Вот уже достаточно продолжительное время наблюдается сокращение рождаемости коренных европейцев и рост численности приезжих из стран, где традиционно господствует исламская культура. Сейчас выходцев из исламских государств во Франции уже около 7 миллионов, в Германии – около 3,5 миллионов, а в Великобритании около 2-х миллионов человек. Однако дело не только в количестве приезжающих в Европу мусульман. Сейчас уже понятно, что ожидание мирного объединения или даже мирного сосуществования разных культур на территории новой Европы не оправдывает себя. Процессы сближения культур практически не происходят. Зато появились прогнозы, согласно которым через 50-60 лет Европа может вообще стать мусульманской. Конечно, такое положение дел не может не волновать европейцев [5]. С одной стороны, знаменитое предположение Хантингтона о «столкновении цивилизации» уже находит

свое подтверждение в жизни современной Европы и влияет на формирование европейской идентичности. С другой стороны, мы можем стать свидетелями нового возрождения Европы как создания новой исторической, религиозной и культурной общности. Сегодня страны Восточной Европы показывают более динамичный экономический прогресс чем Западная Европа, может быть именно потому, что у них выше степень осознания собственной национальной идентичности и более осторожное отношение к иностранцам.

Перечень ссылок:

1. Крестинина, Е.С. Формирование европейской политической идентичности в контексте европейской интеграции [Текст] / Е.С. Крестинина // Идентичность как предмет политического анализа. – М.: ИМЭМО, 2011. – С. 107-111.
2. Попова, О.В. Европейская vs общегражданская идентичность: противостояние существует? [Текст] / О.В. Попова // Вестник СПбГУ. – Серия 6, 2012. – Вып. 1.
3. Хильдербрандт, Р. Преодолеть маргинализацию Европы: интервью [Электронный ресурс] Режим доступа: // <http://www.globoscope.ru/content/articles/2964/>.
4. Ефтич, З. Интеграционные тенденции и проблема европейской идентичности / З.Ефтич, М. Вучкович, М. Младенович. [Электронный ресурс] Режим доступа: <http://www.zpu-journal.ru/e-zpu/2011/2/Jeftic~Vuckovic~Mladenovic/>
5. Сарьян, С. Кризис и трансформация европейской идентичности [Электронный ресурс] / Сурен Сарьян. Режим доступа: http://noravank.am/rus/articles/detail.php?ELEMENT_ID=5108