

НЕКОТОРЫЕ ВОПРОСЫ ПРАВОВОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ ОТНОШЕНИЙ СОБСТВЕННОСТИ В СВЯЗИ С РАЗРАБОТКОЙ ПРОЕКТА ГК УКРАИНЫ

Для совершенствования правового регулирования отношений собственности большое значение имеет правильное определение соотношения понятий собственности и права собственности. В литературе разграничивают понятие собственности, как экономической категории, и права собственности, как юридической категории [1].

Собственность, как экономическая категория, выражает отношения между людьми, в силу которых одно лицо или группа лиц относятся к данным вещам «как к своим», а все другие лица относятся к этим же вещам, как к чужим. Отношения собственности закрепляют принадлежность (присвоенность) предметов природы и результатов труда за одними лицами и отчужденность этих благ от других лиц. Экономические отношения одновременно являются волевыми и неволевыми. Волевыми они являются потому, что без индивидуальных актов человеческого поведения общественные отношения возникнуть не могут. Неволевыми они являются потому, что люди не могут жить, не присваивая материальных благ, а так же потому, что экономические формы собственности определяются не волей отдельных лиц, а характером производительных сил и, в первую очередь орудий производства, которые создаются трудом предшествующих поколений, и конечный результат развития отношений собственности определяется экономическими законами. Именно потому, что отношения собственности являются одновременно волевыми и неволевыми, право может регулировать эти отношения, воздействуя на поведение лиц, вступающих в эти отношения.

С мнением, согласно которому собственность является экономическим отношением, не согласен В.П.Шкредов, который считает отношения собственности волевым юридическим отношением [2]. В.П.Шкредов утверждает, что правоотношение не есть продукт законодательства, что правоотношение лишь закрепляется и регулируется законами государства [3]. Вместе с тем, В.П.Шкредов признает собственность исходным продуктом системы экономических категорий и рассматривает собственность как предпосылку и результат производства [3, с.91-93]. Однако юридические отношения не могут быть предпосылкой и результатом производства, т.е. В.П.Шкредов сам опровергает свое утверждение, согласно которому собственность – это юридическое отношение.

Право собственности наряду с другими институтами права регулирует существующие отношения собственности. Однако, как неоднократно отмечали в литературе, право собственности регулирует только статику отношений собственности, динамику же отношений регулирует обязательственное право [4]. Отношения собственности регулируются различными отраслями права [5].

Гражданско-правовые нормы устанавливают содержание права собственности, регулируют поведение собственников в хозяйственном обороте, а также защиту права собственности.

Специфический признак права собственности заключается в том, что собственник по своему усмотрению владеет, пользуется и распоряжается принадлежащим ему имуществом (п.1 ст.4 Закона Украины «О собственности»). Этот же признак закреплен в п.2 ст.314 проекта ГК Украины, т.е. власть (воля) собственника опирается непосредственно на закон и существует независимо от власти других лиц, тогда как правомочия других лиц в отношении этого же имущества определяется не только законом, но и волей собственника [6]. Из этого положения следует, что право собственности является первоначальным правом. Другие же имущественные права производны от права собственности.

Ряд авторов различными терминами пытались определить характерный признак права собственности. Так, А.В Венедиктов отмечал, что собственник осуществляет принадлежащее ему правомочие «своей властью и в своем интересе» [7]. Однако «свой интерес» не может быть признан специфическим признаком права собственности, ибо любое правомочное лицо осуществляет принадлежащее ему право в своем интересе. Д.М.Генкин считает, что для права собственности характерно, что собственник осуществляет принадлежащее ему правомочия независимо от других лиц [8, с.56-57]. Этого же мнения придерживается С.М.Корнеев [9]. Е.Е. Суханов и Ю.К.Толстой придерживаются термина «по своему усмотрению» [10]. Все эти термины являются синонимами. Право собственности является абсолютным правом. Его объектом является индивидуально-определенная вещь. Вместе с тем правомочия собственника не безграничны. Он несет бремя содержания принадлежащего ему имущества, обязан осуществлять право собственности в пределах, установленных законом (ч.7 ст.13 Конституции Украины, п.5 ст.4 Закона Украины «О собственности»; п.2 ст.314 и ст.318 проекта ГК Украины). С учетом сказанного можно дать следующее определение права собственности в субъективном смысле. Право собственности в субъективном смысле – это предусмотренное нормами объективного права возможность лица или группы по своему усмотрению владеть, пользоваться и распоряжаться принадлежащим им имуществом в пределах установленных законом, а также требовать соответствующего поведения от всех третьих лиц. Право же собственности в объективном смысле – это совокупность правовых норм, закрепляющих возможность собственника по своему усмотрению владеть, пользоваться и распоряжаться принадлежащим ему имуществом и возможность собственника требовать определенного поведения от всех других лиц.

Говоря о соотношении экономических отношений собственности и правоотношений собственности, следует отметить, что субъекты экономических отношений собственности и субъекты правоотношений собственности могут и не совпадать. Так лицо, внесшее вклад в банк, является субъектом экономических отношений собственности, вкладчику же принадлежит обязательственное право на внесенную сумму.

Конституция Украины предусматривает три экономических формы собственности -- государственную (ст.13), коммунальную (ст.ст.142, 143) и частную (ст.41). Причем термин «государственная собственность» упоминается только в ч.3 ст.41 Конституции. Эти экономические формы соб-

ственности опосредствуются 5-ми правовыми формами: правом государственной собственности, правом коммунальной собственности, правом частной собственности, правом коллективной собственности, правом общей собственности. Под формой права собственности следует понимать определенный правовой режим имущества. Конституция Украины (ст.13), Закон Украины «О собственности» (ст.9) и проект ГК Украины (ст.320) особо выделяют собственность Украинского народа. Представляется, что Украинский народ является субъектом экономических отношений собственности. Субъектом же права собственности является государство Украина, как выразитель общих интересов Украинского народа. Украинский народ непосредственно не осуществляет право владения и пользования объектами государственной собственности. Эти правомочия, а также право распоряжения от имени Украинского народа осуществляют органы государственной власти и органы местного самоуправления в пределах, установленных Конституцией. Украинский народ только в одном случае непосредственно осуществляет право распоряжения - при объявлении референдума об изменении территории Украины (ст.73 Конституции Украины).

Если придерживаться противоположного мнения и не признавать собственность Украинского народа правом государственной собственности, то получится, что объекты, указанные в ст.13 Конституции Украины и в ст. 320 проекта ГК Украины земля, ее недра, иные природные ресурсы, не являются объектами права государственной собственности, что противоречит ст.371 проекта ГК Украины.

Проект ГК Украины устанавливает следующие формы права собственности: право собственности физических лиц (право частной собственности) (ст.321), право собственности юридических лиц (ст.322 ГК); право собственности государства, Автономной республики Крым и административно-территориальных единиц (ст.323). Особо выделена, как было сказано, собственность Украинского народа (ст. 320). Кроме того, предусмотрено право общей собственности (глава 26). Авторы проекта ГК Украины, как сказано в предисловии к проекту ГК, отказались от понятия права коллективной собственности, считая, что в данном случае возникают отношения общей долевой или общей совместной собственности и нет единой целостности, которую можно выразить как единый субъект права собственности. Разработчики проекта ГК отказались от понятия «оперативного управления» и «права полного хозяйственного ведения», считая, что все юридические лица собственники. Следует отметить, что в ГК России имеются право хозяйственного ведения и право оперативного управления (ст.ст.294, 295, 296 ГК России).

Регулируя вопрос об участии государства в отношениях, регулируемых гражданским правом, а следовательно об осуществлении права государственной собственности, ст.146 проекта ГК предусматривает, что государство участвует в этих отношениях в форме общегосударственной казны и в форме созданных государством юридических лиц, за которыми закрепляется значительная часть государственного имущества.

Юридические же лица, в том числе государственные, как это сказано в ст.322 и в п.2 ст.323 проекта ГК, обладают правом собственности на соответствующее имущество. Это же отмечено и в предисловии к проекту

ГК Украины. Кроме того, согласно п.1 ст.323 проекта ГК Украины право собственности государства и административно-территориальных образований распространяется на имущество, которое принадлежит государству, административно-территориальным образованиям и не закреплено за юридическими лицами, созданными государством и административно-территориальными образованиями. Приведенное положение требует уточнения, ибо в проекте ГК Украины не предусмотрен какой-либо вид имущества, который не закреплен за юридическим лицом. Даже бесхозяйственное движимое имущество может быть приобретено на основании приобретательной давности его владельцем, а недвижимое бесхозяйное имущество по истечению одного года со дня взятия его на учет соответствующим органом по решению суда может быть признано принадлежащим на праве собственности административно-территориальному образованию (ст.330 проекта ГК Украины). Вымороченное имущество также по решению суда переходит в собственность соответствующих административно-территориальных образований. Таким образом, даже в этих случаях предусмотрено закрепление имущества за определенными субъектами, но не за государством.

Как было уже сказано, государство Украины участвует в отношениях, регулируемых гражданским законодательством, в форме общегосударственной казны и в форме, созданных государством юридических лиц, за которыми закрепляется значительная часть государственного имущества. Термин «казна», как отмечает А.В.Венедиктов, может охватывать три различных понятия: 1) понятие государства как непосредственного участника гражданского оборота (как субъекта гражданского права); 2) понятие государства как собственника всех средств, проходящих через бюджет; 3) понятие совокупности этих средств в их денежной и вещественной форме [11, с.815].

ГК России под казной понимает средства государственного бюджета и иное государственное имущество, не закрепленное за государственными предприятиями и учреждениями (ч.2 п.4 ст. 214 ГК Российской Федерации), т.е. термин «казна» в ГК России определяется как нераспределенное государственное имущество, а не как орган государства [12, с.277].

ГК Украины под общегосударственной казной понимает юридическое лицо публичного права, имущество которой составляет средства государственного бюджета и иное государственное имущество, не закрепленное за созданными государством юридическими лицами (ст.ст.149 и 150 проекта ГК) т.е. государство действует через казну не в единстве своих функций, а в качестве субъекта гражданско-правовых отношений собственности. Государственная казна, как было отмечено, является юридическим лицом публичного права (ст.149 проекта ГК) и в соответствии с п.2 ст.323 проекта ГК Украины указывает, что право собственности государства распространяется на средства, которые принадлежат государству в форме соответствующей казны.

Таким образом, в силу ст.149 и п.п.1 и 2 ст.323 проекта ГК Украины субъектами права государственной собственности одновременно являются государство Украина и общегосударственная казна. Аналогично разрешен вопрос о правовом положении казны Автономной Республики

Крым и правовом положении казны административно-территориальных образований. Таким образом, во всех перечисленных случаях имеется два субъекта права собственности на одно и то же имущество: государство и общегосударственная казна, административно-территориальное образование и соответствующая казна. Однако в этом случае право собственности, принадлежащее казне как юридическому лицу, производно от права государственной собственности и, следовательно, не обладает всеми признаками права собственности, т.к. право собственности, как было уже отмечено, является первоначальным правом.

Следует отметить, что положения, согласно которому право на государственное имущество признавалось одновременно за двумя органами: государством и предприятием (трестом), государством и его органом было уже высказано в советской юридической литературе, но не получило признания и не было закреплено в законе [13].

Следует также более четко сформулировать в проекте ГК положение об осуществлении права собственности, которое принадлежит государству, административно-территориальным образованиям и казне. Ст.153 проекта ГК предусматривает, что общегосударственная казна действует через государственные органы, в пределах их компетенции, установленной актами, которые определяют статус этих органов. Аналогичное положение предусмотрено по вопросу об осуществлении права собственности казны Автономной Республики Крым и казны административно-территориальных образований ст.ст.154, 155 проекта ГК Украины.

Это же положение отмечено в предисловии к проекту ГК Украины. Причем, как следует из сопоставления ст.ст.153, 154, 155 проекта ГК со ст.156, проекта эти органы выступают не как представители казны. Это государственные органы, и так как они осуществляют право государственной собственности они должны быть признаны юридическими лицами публичного права (п.3 ст.64 проекта ГК) и в том случае, когда из казны им передаются денежные средства, право собственности на эти денежные средства должны быть признаны за ними, а не за казной (п.2 ст.323 проекта ГК Украины).

В проекте ГК следует также уточнить вопрос об административно-территориальных образованиях как субъектах гражданско-правовых отношений и субъектах права собственности и привести положения проекта ГК в соответствии с Конституцией Украины (ст.ст.2 и 323 проекта ГК). Как следует из содержания ст.ст.142 и 143 Конституции Украины, материальной и финансовой основой местного самоуправления является движимое и недвижимое имущество, доходы местных бюджетов, иные средства, земля, природные ресурсы, которые находятся в коммунальной собственности территориальных громад сел, поселков, городов, районах в городах. Территориальные громады непосредственно или через созданные ими органы местного самоуправления управляют имуществом, которое находится в их коммунальной собственности. Под территориальной громадой следует понимать, как это предусмотрено ст.140 Конституции Украины и ст.1 Закона Украины о местном самоуправлении в Украине, жителей села, поселка, города. Население села, поселка, города следует считать субъектом экономических отношений коммунальной собственности.

Они чрезвычайно редко сами осуществляют владение, пользование и распоряжение принадлежащим им имуществом. Как правило, они осуществляют правило коммунальной собственности через органы местного самоуправления (ст.143 Конституции Украины). Такими органами местного самоуправления являются сельские, поселковые и городские советы, которые представляют соответствующие территориальные громады и осуществляют от их имени в их интересах функции и полномочия местного самоуправления. Органы местного самоуправления являются юридическими лицами и обладают правом коммунальной собственности (ст. ст. 10 и 16 Закона Украины о местном самоуправлении в Украине). Административно-территориальной единицей является область, район, город, район в городе, село, поселок (ст. 1 ч.3 Закона Украины о местном самоуправлении в Украине). Однако ни область, ни город, ни поселок, ни село не обладают гражданской право- и дееспособностью и поэтому не могут быть субъектами гражданских правоотношений и субъектами права собственности.

Субъектами права коммунальной собственности, а следовательно субъектами гражданских правоотношений являются органы местного самоуправления – соответствующие местные Советы народных депутатов. Представляется, что в связи с приведенными положениями, которые предусмотрены в ст. ст. 140, 142, 143 Конституции, надо внести соответствующие изменения в ст. ст. 2 и 323 проекта ГК Украины.

Как было отмечено, в соответствии с проектом ГК Украины всем юридическим лицам, в том числе юридическим лицам публичного права принадлежит право собственности на определенное имущество (п. 3 ст.64, п. 2 ст.323 проекта ГК), имущество принадлежащее на праве собственности юридическим лицам публичного права, закреплено за ними государством или административно-территориальными образованиями, т.е. право собственности юридических лиц публичного права производно от права собственности государства и административно-территориальных образований, и, следовательно, не обладает всеми признаками права собственности. (Право собственности является первоначальным правом). При этом в проекте ГК Украины не оговорены права государства в отношении имущества, которое закреплено за государственными юридическими лицами. Правда, это можно указать в уставе юридического лица. В ГК России права учредителей государственных предприятий оговорены (ст. ст. 295-298 ГК России).

Юридические лица публичного права – это не только предприятия, но и бюджетные организации, которые финансируют за счет собственника: государства, органа местного самоуправления. Если признавать за бюджетными организациями право собственности на соответствующее имущество, то нерешенным остается вопрос о финансировании бюджетных организаций. Более целесообразно признать бюджетные организации субъектами права оперативного управления.

Проект ГК Украины, как было отмечено, отказался от понятия права коллективной собственности, считая, что в данном случае возникают отношения общей долевой или общей совместной собственности. В литературе нет единства по вопросу о существовании права коллективной собст-

венности. Одни авторы (Ю.С.Шемчученко, В.И.Семчик, В.З.Янчук, Ц.В.Бычкова) считают, что право коллективной собственности существует. Другие (А.В.Дзера, А.А.Подопригора, Я.Н.Шевченко, Н.Т.Пукшин, В.В.Янчук) считают, что права коллективной собственности нет, а есть право частной общей собственности [14, с.5-30]. С этим мнением вряд ли можно согласиться. Правовой режим коллективной собственности применим к регулированию экономических отношений частной собственности. Экономические отношения частной собственности могут также быть урегулированы правом частной собственности и правом общей собственности. Однако право коллективной собственности существенно отличается от общей собственности. Для права общей собственности характерна множественность субъектов и единство объекта (ст.112 действующего ГК Украины, п.1 ст.353 проекта ГК Украины). Субъектом же права коллективной собственности является юридическое негосударственное лицо, учредителями которого являются два или несколько лиц. Право коллективной собственности отличается от права общей собственности и по порядку осуществления правомочий собственности. Правомочия общей собственности осуществляется по общему согласию всех участников (ст.113 действующего ГК Украины, п.1 ст. 356, п.2 ст.364 проекта ГК Украины). Право коллективной собственности – по большинству голосов. Вместе с тем возможно применение всех трех правовых режимов право частной собственности. Например, граждане и негосударственные юридические лица совместно создают и эксплуатируют общий объект (статьи 430–433 действующего ГК Украины, статьи 1192, 1193, 1196 проекта ГК Украины). В настоящее время право коллективной собственности предусмотрено Разделом IV Закона Украины «О собственности», ст.20 Закона Украины «О сельскохозяйственной кооперации» от 17 июля 1997 года, т.е. этот Закон был принят после принятия Конституции Украины. Представляется, что проект ГК Украины также предусматривает право коллективной собственности. Так, ст.96 проекта ГК Украины предусматривает, что собственником имущества хозяйственного товарищества является само товарищество. Участники же хозяйственного товарищества имеют обязательственные права на имущество хозяйственного товарищества и неимущественные права (ст.97 проекта ГК Украины). Следует отметить, что ГК России также предусматривает право коллективной собственности (п.2 ст. 48 и п.3 ст. 213 ГК России) [9].

Представляется, что в проекте ГК Украины следует признать право коллективной собственности.

В советской юридической литературе и ранее, в начале 30-х г.г. была попытка отождествления права колхозно-кооперативной собственности с правом общей долевой собственности.

Список литературы:

1. Гражданское право. Ч.1. Санкт-Петербург. 1996. С. 292-295; Гражданское право Украины. Ч.1. Х. 1996. С. 263-264; Цивильне право. Ч.1 К.,1996. С.240-241.
2. Шкрелов В.П. Метод исследования собственности в «Капитале» К.Маркса. М., 1973.
3. Шкрелов В.П. Метод исследования собственности в «Капитале» К.Маркса. М., 1973. С. 49, 53, 61.
4. Братусь С.Н. Предмет и система советского гражданского права. М 1996. С.21-23; Гражданское право. Т. 1. М.,1994. С.199. 5.

Гражданское право. Т.1. М.,1994. С.199; Цивільне право. Ч.1. К.,1996. С. 241. 6. Кнапп В. Собственность в странах народной демократии. М., Л.,1954. С. 50, 61–65; див також: Гражданское право. Ч.1. Санкт–Петербург. 1996. С.298 7. Венедиктов А.В. Государственная социалистическая собственность М., Л. 1948. С. 34. Термин «своя власть» также указан В.Ф.Масловым. Маслов В.Ф. Основные проблемы права личной собственности в период строительства коммунизма в СССР. Х.,1968. С.23. 8. Генкин Д.М. Право собственности. М.,1961. 9. Корнеев С.М. Основные проблемы права государственной собственности. Дис. д-ра юрид. наук. 10. Гражданское право. Т.1. М.,1994. С. 200–204; Гражданское право. Ч.1. Санкт–Петербург. 1996. С.299. 11. Венедиктов А.В. Государственная социалистическая собственность. М., Л.,1948. 12. Комментарий ч.1 Гражданского кодекса Российской Федерации. М.,1995. 13. Иоффе О.С. Развитие цивилистической мысли в СССР. Ч.2, Л.,1978. 14. Правовые проблемы коллективной собственности в Украине (материалы круглого стола) //Право Украины.1996. №1. 15. Комментарии к ч. 1 ГК Российской Федерации, М.,1998. С.133-134, 279.

В.М.Самойленко, канд.юрид.наук

ДЕЯКІ ПРОБЛЕМАТИЧНІ ПИТАННЯ ІНСТИТУТУ ПРАВА ВЛАСНОСТІ

У цивілістичній науці питання про власність та право власності з давніх часів і до сьогодні є дискусійним. І це зрозуміло, оскільки питання власності є основоположними для будь-якої соціально-економічної формації, а у перехідний період, в період будівництва цивілізованої держави актуальність дослідження цього інституту зростає у геометричній прогресії.

У радянській цивілістиці майже загальноприйнятим був поділ відносин на економічні або виробничі як базисні за своїм складом та на надбудовні, вольові за своєю формою майнові відносини. Все це в повній мірі стосувалось і відносин власності та права власності, об'єктом якого як раз і були згадані відносини. Зараз деякі вчені притримуються тієї точки зору, що вже час відмовитись від такого поділу. Інші ж вважають таку конструкцію діючою та цілком прийнятною. На наш погляд, остання думка є найбільш слушною, оскільки, за висловом одного з засновників марксизму-ленінізму, цивільне право лише юридично закріплює нормальні економічні відносини, що склалися на даному історичному етапі розвитку суспільства.

Власність характеризується привласненням, присвоєнням конкретним індивідом (-дами) тих чи інших матеріальних благ, а право власності виникає лише тоді, коли між особою, яка присвоїла матеріальне благо (власником), і всіма іншими особами (невласниками) на основі юридичних фактів, передбачених законом, виникає правовідношення.

Загальновизнаним є той факт, що суб'єктами цивільного права, а отже і такого його інституту, як власність, є громадяни (фізичні особа), юридичні особи та держава. Підтвердження цього ми знаходимо й у ст.3 Закону України «Про власність». Здавалося, що за логікою речей законодавець і повинний був закріпити в законодавчих актах тільки три форми права власності: право приватної власності (тобто право фізичних осіб), право власності юридичних осіб та право державної власності. Але між бажаним і дійсним – прірва неосяжних розмірів. Для того, щоб прийти до остаточного висновку, проведемо стислий аналіз діючого законодавства.