

чається, що у сфері спільної діяльності Верховної Ради з органами місцевого самоврядування здійснюється погодження кадрової політики. Для чого тоді було посылатися на Європейську Хартію про місцеве самоврядування?

10. Спірним є й ст. 48 Конституції АРК, яка стверджує, що Конституція автономії може бути змінена виключно Верховною Радою АРК. Адже, згідно ст. 135 Конституції України, Верховна Рада АРК приймає Конституцію, яку затверджує Верховна Рада України не менш як половиною від її конституційного складу. Навіть якщо Верховна Рада АРК «виключно» змінила положення якихось статей своєї Конституції, то без затвердження Верховною Радою України вони не є чинними.

Ці та ряд інших зауважень на сторінках Конституції АРК свідчать, що значною мірою цей документ є політико-правовим, який виходить в окремих випадках за межі конституційно-правового поля України. Будемо надіятися, що посадові особи в Криму, лідери різних політичних сил, гості із сусідніх країн будуть уважно читати цей документ, де в ст. 6 записано: «Ніхто не має права забувати або використовувати владні повноваження на порушення Конституції України».

*С. Б. Сорочак, доктор исторических наук
(Харьковский госуниверситет)*

ВИЗАНТИЙСКИЙ ЭРГАСТИРИЙ IV — IX вв.

Виды правовладения

Прежде всего, следует отметить, что тема, вынесенная в заголовок, не являлась предметом специального изучения ни в отечественной, ни в зарубежной историографии. Между тем, она достаточно полно обеспечена источниками, в том числе юридическими. Византийское право вслед за римским самым детальным образом оговаривало вопросы распоряжения как движимым, так и недвижимым имуществом, к которому относился и эргастирий. С этой точки зрения лавка-мастерская могла находиться во владении (*nome, to kratein*) или в собственности (*idiotes, despoteia, despotes, despoyein, kyriotes, oikeiotes, oikeiosis, tautotes*), что четко разграничивалось, причем право владения пользовалось особым предпочтением [1, XLI. 1, XLI. 2; 2. III. 32.13, VIII. 5; 3, XV. 1.92, L. 2, L. 3, LVIII. 17, cf. 4, ср. 42, col. 1365; 5, с. 319; 6, S. 13].

Эргастирии, находившиеся в частном пользовании, но расположенные на государственной земле, считались собственностью казны, и поэтому в случае их продажи покупатель полу-

чал только право на лавку, но не на саму землю с лавкой. Ж. Дагрон удачно назвал положение подобного заведения «полуобщественным» (*semi-public*) [7, p. 175]. Именно так обстояло с эргастириями столичных аргиропратов, стоявших вдоль начала Меси до площади Константины (Фора) [3, XIX. 1.30]; очевидно, этим повторявшимся законоположением власти стремились лишний раз подчеркнуть важную связь официальных структур с системой, члены которой совмещали свою профессиональную деятельность с общественными функциями, выступали оценщиками, посредниками при совершении крупных коммерческих и финансовых сделок [8; 9, с. 28, 48-52].

Свод имперского права, подготовленный в 429-438 гг. при Феодосии II Младшем, свидетельствует, что корни такого государственного или городского владения уводят к общественным эргастириям (*ergasteria publica*) позднеримского времени [10, XV. 1.9]. Однако складывается впечатление, что уже к концу ранневизантийской эпохи основная масса лавок и мастерских находилась в личной собственности (*despoteian idian*). Многочисленные данные греческих панирусов из Египта о частном владении эргастириями указывают, что общее правовое господство над такими заведениями осуществляли не столько богатые ремесленники, сколько главным образом земельные собственники, монастыри или просто состоятельные люди без определенной профессии [11, с. 48-55; 12; 13, p. 36 sq.]. Синесий Киренский в одном из своих писем начала V в. просил презида провинции, чтобы он реституировал керамион (*ton keramion*) в собственность (*despotes*) его несправедливо обремененному родственнику, которому гончарная мастерская досталась от отца по завещанию [4, ep. 42, col. 1365], но учитывая, что это было знатное семейство мало вероятно личное участие этого родственника в производстве и торговле.

Лавку могли содержать одновременно двое или несколько человек, и в этом случае она находилась в общей собственности (*communio, res communes, condominium*) [1, XIV 3.13.2; cf. 14, p. 147; 15, с. 79]. Каждый из совладельцев был свободен распоряжаться своей идеальной законной долей (*pars quota*) общего неразделенного эргастирия, пропорционально ей получая доходы и неся издержки. Зато каждому из них мог быть предъявлен иск в полном объеме, а не в зависимости от того, какая часть лавки или товаров ему принадлежала. Принципиально важные или исключительные хозяйственные меры, принятые одним из собственников эргастирия, имел право запретить другой (*ius prohibendi*), равно как и каждый из них мог в любое время потребовать прекращения общей собственности на основе *actio communi dividendo*.

Консерватизм, имманентный византийской торгово-ремесленной и правовой традиции, позволяет предполагать, что определенная часть пользователей эргастириями должна была относиться с ними через сервитут, особый вид вещного права на чужую лавку или мастерскую, обеспечивающий полное или частичное пользование ею. «Сущность сервитута в том, что кто-то что-то терпит или не делает» — подчеркивал закон [1, VIII. 1.15.1]. Поэтому лица, имевшие его, могли пользоваться чужим имуществом, употреблять чужие вещи, тогда как собственник вещи, в данном случае — эргастирия, обязывался не делать с ним чего-либо, что мог бы делать, если бы эргастирий был свободным. Таким образом, сервитут оказывался особым, самостоятельным правом в чужой собственности на лавку-мастерскую [16, с. 72, табл. 4]. Ее собственник пользовался всеми своими правами, но лишь настолько, насколько это не мешало пользоваться сервитутом [16, с. 73, табл. 7]. Субъект же личного сервитута должен был иметь если не имущественный, то хотя бы нравственный интерес от пользования эргастирием.

Видом сервитута выступал узуфрукт (*ususfructus*, *ousouphrouktos*)-пользовладение лавкой или мастерской на основе извлечения из нее плодов (*fruendi*), но не нарушения сущности объекта эксплуатации (*salva rerum substantia*) [1, VII. 1.1; 17, № 7, сар. 4], то есть при условии сохранения хозяйственного назначения эргастирия. Узуфрукт, как и пользование, обозначался термином *chresis*, *chreseos*, что дословно означало «требование» или «востребование» [18, с. 64.1, 302.2, 390.17; 19, с. 218, II, pr.]. «Господство через пользовладение» (*kyrioteta dia chreseos*) в свою очередь рассматривалось с точки зрения права как один из трех видов пекулия подвластных лиц (*raganikon* — предоставленное отцом сыну; хрисис; пекулий, собственность на который продолжала оставаться за отцом) [3, VIII. 1.19 *cum schol.*]. Хрисис на эргастирий приобретался либо по договору, либо за деньги, причем он мог оставаться частичным, в отличие от сервитута, не допускавшего деления [1, VII. 8.19]. Исполнение же всех обязанностей пользовладельца обеспечивалось поручительством (*cautio*) [ср. 16, с. 77, табл. 14]. Узуфрукт предусматривал вещное право лично распоряжаться чужим эргастирием, быть его держателем, но не распоряжаться им юридически или каким-либо образом изменять, даже если бы это связывалось с улучшением лавки. Узуфруктуарий получал с нее как с постройки все доходы, съёмную плату за помещения, двор и прочее, что к ней относилось; на него возлагалась обязанность содержать доверенное ему заведение в должном, исправном состоянии и с этой целью

его ремонтировать, платить налоги и сборы, возложенные на лавку, извлекая в то же время остающийся доход [1, VII. 7.7, VII. 8.14.1, XXIV. 3.7 pr.; ср. 15, с. 322-333, 391-397; 16, с. 76-77, табл. 13-14]. Для движимости хрисис длился только год, но в отношении эргастиря прекращался прежде всего добровольным отказом, не использованием, в связи с истечением оговоренного срока соглашения, смертью управомоченного лица, существенными изменениями, связанными с мастерской, или в случае слияния узуфрукта с правом собственности на эргастирий [ср. 16, с. 84, табл. 29]. На период действия пользования собственник лавки не имел права на доходы с нее, поэтому юридически считалось, что собственность, обремененная узуфруктом, оставалась «голой», экономически пустой (*nuda proprietas*) [16, с. 75, табл. 11].

Эргастирием можно было распоряжаться и на основании такого обязательственного права как *quasi ususfructus*, означавшего не собственное пользование, имевшее то же экономическое значение, что и хрисис [15, с. 267-268]. Владевший квазиузуфруктом, как и в предыдущем случае, должен был гарантировать специальным обещанием возвращение взятого в пользование, а до истечения срока мог пользоваться всеми теми доходами, что получал за счет эксплуатации эргастиря.

Но самым тривиальным и приемлемым способом обзавестись своей мастерской была аренда помещений в зданиях и портиках, принадлежавших государству, церкви, монастырям, состоятельным гражданам, иногда городской курии (пока она имела возможность влиять на ход дел и контролировать подлинную собственность) [17, № 43.59,88; 20, с. 248; 21, р. 200-205; 11, с. 43-56; 22, с. 56; 23, с. 152; 24, с. 144-145; 9, с. 25,43, 56]. Оксиринхские папирусы конца VI в. называют эникологов-сборщиков арендной платы с помещений, которыми обзаводились некоторые крупные домовладельцы и землевладельцы, подобные Флавию Евфимии и Флавию Анастасию, носившим почетные титулы «высочеств» и «снятельств»-мегалопрепестатов или пдлюстриев, какие присваивались чиновникам первого ранга [25, № 1038 7-9.12 (568 г.); 26, № 9561.13]. Редкость же ремесленников и торговцев среди арендодателей эргастириев легко объяснима нежелательностью конкуренции.

Сдача в наем небольших помещений под лавки-мастерские была унаследована от прежних времен и давно широко практиковалась в ранневизантийских городах [27, от. XXXIII. 35; 28; 29, S. 205-206, 30, р. 262-265, 364-366; 31, р. 287-290; 32, р. 302-303; 33, р. 217, note 29; 34; 35, с. 105; 36; 37; 38]. Такая аренда и позже продолжала считаться более доходной, чем про-

сто сдача жилья, поэтому дома при строительстве иногда сразу приспособливали под торгово-ремесленные заведения с целью их последующей передачи соответствующим съемщикам [3, XX. 1.30, schol. 2; LX. 3.27, schol. 28]. М. Я. Сюзюмов был склонен видеть в широком распространении сдачи домов в наем один из видов византийского предпринимательства [39, с. 2 сл.].

Книга эпарха упоминает самых разных торговцев и ремесленников (салдамариев-бакалейщиков, капилов-трактирщиков, вестипратов, офонипратов, кирулариев, мирэнсов), которые выступают как наймодатели, получающие арендную плату с недвижимости [20, IV. 9, IX. 4, X. 3, XI. 7, XIII. 6, XIX. 2]. Повышение ее вопреки оговоренной величины каралось по разному, но сурово: «легче» других в таких случаях отделялись торговцы вином на разлив — они подвергались порке и позорному острижению; свечники должны были еще заплатить штраф в 10 золотых; вестипраты, торговавшие одеждой, лишились всего имущества, а прочих ждало более серьезное наказание, которое было труднее пережить, чем непременную телесную экзекуцию — отстранение от дела, изгнание из профессиональной ассоциации, что лишало доходного источника существования и возможности поправить положение. Настоящие повторения предписаний, касающиеся условий сдачи помещений, заставляют видеть за ними проблему, волновавшую столичные власти не одно столетие. Ежедневные доходы города и властей от сдачи в наем лавок и рыночных мест постоянно составляли часть от тех тысяч золотых монет, о каких писал в своем итинерарии Вениамин Тудельский, посетивший Константинополь в 1171 г. [40, р. 12-13]. Условия «темных веков» не могли способствовать расцвету такой практики, но и исчезнуть совершенно она тоже не могла. Пойти на позиции этого, значило бы отказаться видеть в VII-IX вв. очевидные следы какой бы то ни было торгово-предпринимательской деятельности. Наконец, византийское законодательство иконоборческой эпохи не только не забыло среди прочих дел и сделок, «...наиболее часто встречающихся», о проблемах регулирования аренды, но и проявило к ним особое внимание, свидетельствующее в пользу живучести этого правового и экономического института [41, XIII; 42, XIV].

Литература

1. Corpus juris civilis.- Berolini: Weidmannos, 1908.- Vol.1: Digesta / Rec. Th. Mommsen, retractavit P. Krueger. — Ed. stereotypa undecima. — P. 1-959

2. *Corpus juris civilis*. - Berolini: Weidmannus, 1895. - Vol. 2: *Codex Iustinianus* / Rec. P. Krueger. - 513 p.

3. *Basilicorum libri LX* / Ed. C. G. E. Heimbach, G. E. Heimbach. - Lipsiae: Jah. Ambrasius Barth. 1833. - T. 1 (Lib. I-XII)-XXXVII, 690 p.; 1840. - T. 2 (Lib. XIII-XXIII)-XVI, 782 p.; 1843. - T. 3 (Lib. XXIV-XXXVIII)-VI, 518 p.; 1846. - T. 4 (Lib. XXXIX-XLVIII)-VIII, 794 p.; 1862. - T. 5 (Lib. XLIX-LX)-IV, 705 p.; 1870. - T. 6. Part 1-2 (*Prolegomena et manuale basilicorum continentis*)-IV, 434 p.; 1897. - T. 7 / Ed. E. C. Ferrini, J. Mercati. - XV, 256 p.

4. *Synesii episcopi Cyrenes opera quae extant omnia* / Ed. et interpreteter D. Petavio // *Patrologiae cursus completus. Series graeca*, accurrent J. P. Migne. — *Patrologiae graeca*. - 1863. - T. 66. - Col. 1-1560

5. Истрин В. М. Хроника Георгия Амартола в древнем славянорусском переводе. - Л.: Изд. АН СССР, 1930. - Т. 3: Греческо-славянский и славянско-греческий словари. - Л., 348 с.

6. Hausmaninger H. *Casebook zum römischen Sachenrecht*. - Wien: Manzsche Verl. u. Universitätsbuchhandlung, 1978. - 256 S.

7. Dagron G. «Ainsi rein n'échappera a la réglementation». *Etati, Eglise, corporations, confreries: a propos des inhumations a Constantinople (IVe-Xe siecle)* // *Hommes et richesses dans l'Empire byzantin*. - Paris: P. Lethielleux, 1991. - T. 2: VIIIe-XVe siecle / Ed. V. Kravari, J. Lefort, C. Morrisson. - P. 155-182

8. Чекалова А. А. Константинопольские аргиропраты в эпоху Юстиниана // *Византийский временник*. - 1973. - Т. 34. — С. 15-21

9. Чекалова А. А. Константинополь в VI веке: Восстание Ника. — М.: Наука, 1986. - 175 с.

10. *Theodosiani libri XVI constitutionibus Sirmondianis et leges novellae ad Theodosianum pertinentes* / Ed. Th. Mommsen, P. M. Meyer. - Berolini: Weidmannus, 1905. - Vol. 1. P. 1.-CCCLXXX p.; Vol. 1. P. 2. - 931 p.; 1954. - Vol. 2. - CIX, 219 p.

11. Фихман И. Ф. Египет на рубеже двух эпох: Ремесленники и ремесленный труд в IV- середине VII вв. — М.: Наука, 1965. - 308 с.

12. Wipszycka E. *L'église dans le chora égyptienne et les artisans* // *Aegyptus*. - 1968 (1970). - T. 48. - P. 130-138

13. Wipszycka E. *Les ressources et les activités économiques des églises en Egypte du IVe au VIIIe siècle*. - Bruxelles, 1972. - 218 p. (*Papyrologica bruxellensia*. 10)

14. Loane H. J. *Industry and Commerce of the City of Rome (50 BC-200 AD)*. - Baltimore: J. Hopkins Press, 1938. — 158 p.

15. Бартошек М. Римское право: понятия, термины, определения: Пер. с чеш. — М.: Юридическая литература, 1989.- 448 с.

16. Яковлев В. Н. Римское право. — Тирасполь: РИО ПГКУ, 1994.- 200 с.

17. *Corpus juris civilis*. - Berolini: Weidmannos, 1904.- Vol.3: *Novellae* / Rec. R. Schoell. *Opus Schoellii morte interseptum absolvit G. Kroll*. - 813 p.

18. Истрин В. М. Книги временъныя и образныя Георгия Мниха. Хроника Георгия Амаргола в древнем славянорусском переводе. Текст, исслед. и словарь. — Пг.: Изд. ОРЯС Рос. АН, 1920. — Т.1: Текст. — XVIII, 612, III с.

19. Рассуждения о голых договорах: Текст, пер., коммент. Е. Э. Липшиц // Липшиц Е. Э. Законодательство и юриспруденция в Византии IX-XI вв. — Л.: Наука, 1981.- С.195-228

20. Византийская книга Эпарха: Вступит. ст., пер., коммент. М. Я. Сюзюмова. — М., 1962.- 295 с.

21. Johnson A. Ch., West L. C. *Byzantine Egypt: Economic Studies*. - Princeton: PUP, 1949.- 344 p.

22. Фихман И. Ф. Аренда мастерских в византийском Египте // Эллинистический Ближний Восток, Византия и Иран. История и филология: Сборник в честь 70-летия Н. В. Пигулевской. — М., 1967.- С.56-66

23. История Византии: В 3 т. — М., 1967. — Т.2. — 472 с.

24. Фихман И. Ф. Оксирих — город папирусов. — М.: Наука, 1976.- 344 с.

25. *The Oxyrhynchus Papyri*. - London: Egypt exploration society, 1910.- P.7. (№1007-1072).- 270 p.

26. *Sammelbuch griechischer Urkunden aus Agypten im Auftrag der Strassburger Wissenschaftlichen Gesellschaft begonnen von F. Preisigke, fortgeföhrt von F. Bilabel und E. Kiessling* / Hrsg. v. H. A. Rupprecht. - Berlin, 1963.- Bd.6: *Urkunden № 8964 bis 9641*. — 264 S.

27. *Libanii opera* / Rec. R. Foerster. - Lipsiae: Teubner, 1906.- Vol.3: *Orationes 26-50*. - 487 p.

28. Berger A. *Wohnungsmiete und Verwandtes in den grdko-ägyptischen Papyri* // *Zeitschrift für vergleichende Rechtswissenschaft*. - 1913.- Bd.29.- S.321-415.

29. Mickwitz G. *Geld und Wirtschaft im römischen Reich des vierten Jahrhunderts n. Chr.* // *Suomen tiedeseura*. Helsinki. *Commentationes Humanarum Litterarum*. - Helsingfors, 1932.- T.4. №2.- P.1-226

30. Johnson A. Ch. *Roman Egypt to the Reign of Diocletian* // *An Economic Survey of Ancient Rome* / Ed. by T.

Frank.- Baltimore: J. Hopkins Press, 1936.- Vol.2.- 732 p.

31. Montevecchi O. Dai papiri inediti della raccolta milanese // Aegyptus. — 1941. — T.21. — P.283-296.

32. Pringsheim F. The Greek Law of Sale.- Weimar: H. Buhlaus Nachfolger, 1950.- 580 p.

33. Modrzejewski J. Additional Provisions in Private Legal Acts in Greco-Roman Egypt // The Journal of Juristic Papyrology (Rocznik papyrologii prawniczej).- Warszawa, 1953-1954 (1955). — T.7 — 8. — P.211-229

34. Braunert H. Idia. Ein neuer Wohnungsmietvertrag aus Bonner Papyrussammlung // Studien zur Papyrologie und antiken Wirtschaftsgeschichte Fr. Oertel zum achtzigsten Geburtstag gewidmet.- Bonn, 1964.- S. 34-46

35. История Византии: В 3 т. - М.: Наука, 1967. — Т.1. — 524 с.

36. Cockle H. Pottery Manufacture in Roman Egypt // Journal of Roman Studies. — 1981.- Vol.71 — P.87-97

37. Bonneau D. Proposition de renouvellement du bail d'une huilerie // Scritti in onore di O. Montevecchi.- Bologna, 1981.- P.49-56

38. Hengstl J. Einige juristische Bemerkungen zu drei «Tupferei-Mieturkunden» // Studi in onore di A. Biscardi.- Milano, 1983.- T.4.- S.663-673

39. Сюзюмов М. Я. Предпринимательство в византийском городе // Античная древность и средние века.- 1966.- Вып 4 С. 2-30

40. The Itinerary of Benjamin of Tudela / Critical text, transl., comment. by M. N. Adler. — London, 1907.- 126 p.

41. Ecloga: Das Gesetzbuch Leons III und Konstantinos V / Hrsg. v. L. Burgmann.- Frankfurt a M.: Litwenklau-Gesellschaft, 1983.- XVII, 282 S.

42. Zepos I. D., Zepos P. I. Jus graecoromanum.- Aalen, 1962 - Vol.6: Ecloga privata aucta ex ed. C. E. Zachariä von Lingenthal.- 564 p.