

2. Заставний Ф. Д. Географія України. — Львів, 1994. — С. 471.

3. Погрібний А. Державна мова і вища школа в сучасній Україні // Слово Просвіти. — 1999. — Ч. 5. травень. — С. 3-5.

В. В. Снегирев, А. Ю. Сафонов, С. В. Родионов
(Луганський інститут внутрішніх дел)

ТМУТАРАКАНСКОЕ КНЯЖЕСТВО — ЮЖНЫЙ ФОРПОСТ УКРАИНЫ

Романтическая дымка легенд и преданий окутывает первые века истории Древней Руси: основание Киева, походы на Царьград, борьба с печенегами, хазарами, половцами и многое другое отражено в древних летописях и памятниках фольклора. В летописях упоминается Тмутараканское княжество, да и в фольклоре встречается Тмутаракань, Берендеи, Лукоморье — что-то сказочное, мифическое, полузабытое.

Тмутараканское княжество — княжество X-XI вв. на Таманском полуострове. Центром княжества был г. Тмутаракань. Появление на Таманском полуострове славянорусов связывается с походом 944 г. Игоря на Византию. В договоре 944 г. Руси с греками упоминается Корсунская страна, по-видимому, владения Руси на Таманском полуострове... В 60-х гг. XI в. Тмутараканское княжество принадлежало к владениям черниговского князя Святослава. ... В начале XII в. Тмутараканское княжество потеряло самостоятельность и было присоединено к Византии [1, с. 384; 9, с. 261-262].

Малую известность княжества можно объяснить многими причинами:

1. **Акцентирование** внимания летописцев и историков на отношениях с Западом, Византией, Грецией, Венгрией, Болгарией и т. д.

2. **Переменчивость** названий. В одном источнике звучит Тмутаракань, в другом — Приазовская Русь [7, с. 233; 4, с. 64].

3. **Нечеткость сведений**. Былины и сказания, которые дошли до наших дней, настолько перемешали правду с вымыслом и преувеличениями, что Тмутаракань предстает мифической страной с неясным географическим положением. Одной из немногих географических привязок является пролегалый через Чернигов путь Всеволода из Киева в Тмутараканское княжество.

4. **Отдаленность** княжества от политического центра Руси — Киева.

5. Почти постоянная изоляция. Кочевники все время находились на пути от Тмутаракани к остальным русским княжествам.

«Повесть временных лет» и другие летописи по несколько раз редактировались в духе различных политических веяний. Большинство летописей, которые дошли до наших дней, находились в Новгороде. Историки еще с XVIII в. заметили, что Новгород стремясь к независимости, умалял в летописях значение Киевской Руси и ее завоевания. В XVIII в. на это обратил внимание историк В. Н. Татищев, в конце XIX — в начале XX вв. к этой проблематике обращались Н. И. Костомаров, А. А. Шахматов, в советский период — В. В. Мавродин, Б. А. Рыбаков и др. Поэтому вполне вероятно, что значение Тмутаракани и даже ее существование было весьма умалено при редактировании.

Из Тмутараканского княжества до наших дней не дошло ничего, кроме Тмутараканского камня: ни сам город, ни летописи, ни эпос Тмутаракани, ни какие-либо другие памятники. Этому способствовал длительный период, от потери Киевской Русью Тмутараканского княжества в XII в. до повторного вхождения этих территорий в XIX вв. в состав Российской империи.

Основываясь на летописных источниках того времени, проанализируем географические границы и политическое значение Тмутараканского княжества.

На востоке Киевская Русь граничила с Диким полем, где издавна хозяйничали половцы, хазары и печенеги.

Первое упоминание о Тмутараканском княжестве присутствует в описании пира у князя Игоря, где гостем был хан Гза.

Таким образом можно сделать вывод, что Тмутараканское княжество появилось в начале X в., в период расцвета Киевской Руси.

Аж до самой Тмутаракани [14, с. 38]!

Но вот другой фрагмент «Слова...»:

*А Всеслав людям суд творил,
князьям города рядил,
по ночам серым волком рыскал.
В Киеве до петухов Солнцу путь перейдет в тумане,
а чуть свет — он в Тмutorокани.*

Здесь Всеслав восстанавливает порядок на территории Киевской Руси и, в частности, на одной из окраин, куда он отправляется из Киева, называемой Тмutorокань.

В «Повести временных лет» даются сведения о Мстиславе,

который княжил в Тмутараканском княжестве в 1024 г. Это был воинственный князь: «Мстислав из своей Тмутаракани перебрался в Чернигов: ему отходило все, что восточнее Днепра. Конечно, важнее всего было то, кому достанется сам Киев. Поэтому он не достался никому. И только после смерти Мстислава в 1036 г. на киевский престол сел Ярослав...» [11, с. 44-45].

Практически Русь на 12 лет оказалась разделенной северную с центром в Новгороде и южную — Тмутаракань — Чернигов:

«В літо 6531 (1023) пішов Мстислав на Ярослава з козаками і з касогами...»

«В літо 6532 (1024), коли Ярослав був у Новгороді, прийшов Мстислав із Тмутаракані до Києва. І не прийняли його кияни, він же сіл на престол у Чернигові...» [7, с. 233].

На основании рассмотренных источников можно приблизительно очертить границы Тмутараканского княжества. Энциклопедии едины во мнении, что Тмутараканское княжество занимало Таманский полуостров. Этот вывод они основывают на находке Тмутараканского камня и раскопках города, предположительно «... остатки летописной Тмутаракани» [9, с. 261].

Те же позиции в «Слове»:

*Добыть хотели Тмутаракани -
испить шеломами Дону.*

Киевскую Русь от Тмутараканского княжества всегда отделял Хазарский каганат, т. е. территория Дикого поля, современный восток Украины. Во многих исторических трудах мы встречаем такое описание нашествия хазар и печенегов: они захватили устья Дона и Волги, а затем поплы дальше на Русь. Эта фраза практически без изменений переписана из летописей. Единственным княжеством, которое в то время реально могло занимать эту территорию, является Тмутараканское княжество. Таким образом Тмутаракань раскинулась по Северному Приазовью от Дона на западе до Волги на востоке. «... Из-за близости к Азовскому морю в летописях встречается второе название Тмутараканского княжества — Приазовская Русь» [10, с. 174].

В период рассвета, при Мстиславе, границы княжества расширились: «ему отходило все, что восточнее Днепра... Теперь владения Киевского княжества простирались от Балтийского моря до Черного, от бассейна Оки до Карпат» [11, с. 44-45].

На карте Киевской Руси, украинские земли охватили практически половину Черного моря и все Азовское. Византия по праву называли в то время Киевскую Русь — Причерноморской Русью, а Черное море — Русским. При изучении истории Древ-

ней Руси пристальное внимание уделяется отношениям с Византией и борьбе с кочевниками на востоке. Основная политическая роль в борьбе за Киев отводится Новгороду. В этих немало-важных событиях замалчивается судьба Тмутараканского княжества по причинам политического соперничества. Авторы за-дались целью подсчитать, сколько раз в «Слове...» упоми-наются центры Киевской Руси. Имеем: Киев — 9 раз, Черни-гов — 4, Путивль — 4, Новгород-Северский — только 2 раза, Переяславль, Курск и Белгород — по 1 разу, а Тмутаракань прямо упоминается 3 раза.

Оджас Сулейменов предлагает другой вариант: «Троян» — аббревиатура. Я думаю, говорит он, сокращению подверглось слово «Тьмуторокань». Каждый раз, когда оно упоминалось в конце строки, оно принимало у автора вид ТРОКЪНЬ. Пере-писчик XVI в., встречая «КЪ» в непонятном слове, получает «Я». Поэтому можно предположить, что Тмуторокань упомина-лась в «Слове...» не три раза, а все семь.

Тмутаракань употребляется почти так же часто, как Киев, и вдвое чаще других важнейших городов Руси. Вывод о полити-ческом значении и месте в Киевской Руси Тмутараканского кня-жества предстает в совершенно новом свете [12, с. 120-121].

Во времена рассвета Киевской Руси Тмутаракань была юж-ным форпостом. Сохранились данные о тмутараканском князе Ростиславе Владимировиче, который был отравлен в 1066 г. Его имя находится в родословной таблице, составленной про-фессором А. Н. Робинсоном [14, с. 47].

Поддерживая точку зрения О. Сулейменова о том, что Троян — отнюдь не римский император, Л. Н. Гумилев это спорное наименование трактует следующим образом:

«Разберём тексты. В первом случае последователем Трояна назван Боян, который *«рыща в тропу Трояню чресь поля на горы»*. Это последнее выражение объяснено Д. С. Лихачёвым как «переносясь воображением через огромное расстояние», но попробуем понять это буквально, то есть считать, что источник веры в Трояна лежит на горах за полями. Поля — в данном случае Половецкая степь, а горы — или Кавказ, или восточная окраина Кыпчакской степи — Тянь-Шань. Во втором случае на-звана *«земля Трояня»*, в которую после поражения *«вступила обида»*. Считается, что это Русская земля» [3, с. 429].

Существует и диаметрально противоположная точка зрения относительно географического положения Тмутаракани:

*Диво кличет с вершины древа,
велит послушать — земле неизвестной,*

*и Поморию, и Посулию,
и Сурожу, и Корсуню,
и тебе, тмутароканский каменный болван!*

Корзухина Г. В. в обзоре литературы отмечала: «Тмутараканский болван — понятие не географическое. Попытки разгадать смысл этих слов бесчисленны. В частности, исследователи в них видят различные строения, столбы, изваяния, а так же живых людей: борца-поединщика и даже хана Кончака» [5, с. 25].

«... Складывается впечатление, что таинственный див с вершины своего дерева обращается к различным половецким территориям вне всякого порядка. Так, сначала названа земля с неопределенным расположением («земля не известная»), затем упомянута Восточная территория (Волга), далее говорится о берегах то ли далеких Южных морей, то ли Торских озер в центре Половецкой земли (Поморье), следом названа Половецкая Сула, расположенная на далеком северо-западе (Посулье), и наконец сказано о двух Крымских южнобережных городах (Сурож и Корсунь). Такая географическая непоследовательность выглядит несколько неожиданно» [13, с. 58].

Мнение Г. В. Сумарукова, кандидата биологических наук, любопытно: он отрицает существование Тмутараканского княжества и видит лишь кочевников между Доном и Волгой. Исследование на «стыке наук» позволили ему собрать материалы и мнения о том, что эта территория была занята кочевниками.

Интересную версию решения проблемы существования Тмутараканского княжества предлагает А. Бушков: «... Итак, мнение о том, что хазары — это славяне, родилось не сегодня. Вслед за Татищевым в начале XIX в. о том же писал в своей «Истории руссов или Малой России» архиепископ Белорусский Георгий Кониский: «Козарами (именовали — А. Б.) всех таковых, которые еживали верхом на конях и верблюдах и чинили набеги, а сие же название получили наконец и все воины славянские, избранные из их же пород для войны и обороны Отечества, кои служили в собственном вооружении, комплектуясь и перемнясь и так же». Но когда во время военного выходов они во вне своих пределов, то другие гражданского состояния жители делали им подмогу, и для сего положена была у них складка общественная, или подать, прозванная наконец с негодованием дань козарам. Воины сии переименованы от царя греческого Константина Мономаха из козар — казаками, и такое название навсегда у них осталось».

Хазары-козары — предки казаков? Что ж, эта гипотеза вовсе не выглядит надуманной. Любопытно, что средневековые авто-

ры, описывая внешность хазар, упоминают высокие шапки с матерчатым верхом, свешивающемся на сторону — шапки такие казаки носили еще в XIX в. Любопытно, что версия о «дани козарам» как налоге на содержание своего же войска находит подтверждение и в русских летописях: незадачливый князь Игорь, убитый древлянами, как раз и шел собирать «дань козарску»! Вассалом козар он не был. Значит...» [2, с. 63-64].

Сопоставляя уже имеющиеся гипотезы, мы получаем территорию Тмутараканского княжества не только от Дона до Волги, а даже до гор, основываясь на том, что кочевники, хазары-козары — это славянские воины. Следующий элемент, меняющий свое значение, — господство в степи. Под таким углом зрения становится ясно, что степь находится в руках славян, которых из-за военно-кочевого образа жизни и тесной связи с кочевниками путают с хазарами, печенегами.

Последней датой, когда имелось упоминание о Тмутаракани, можно считать 1185 г., время, которое описывается в «Слове...». Оно точно установлено по затмению. Всеслав тогда прошел по всем русским княжествам, и последним было Тмутараканское.

«Тмуторокань — это название княжества, которым в XI в. управлял дед Игоря Олег-когань. «Лаврентьевская летопись называет одной из целей похода Игоря — «поискати града Тмутороканя» [2, с. 121].

Официальная версия того времени — Ольговичи хотят вернуть потерянную вотчину. Конечный пункт их похода — «торпа Тмуторокана» (торпа — земля с тюркского). Очередное свидетельство из «Слова...»:

*Встала обида в войсках половецких:
«вступил де, войною на землю Тьмутороканью»,
всплескала лебедиными крыльми на синем море у Дона;
плещуци, разбудила времена раздором.*

Игорь хотел отвоевать владения своего рода и расширить их. Значение Тмутаракани — выход к морю, контроль над устьями Дона и Волги. Эта территория позволяла иметь выход как на Византию, так и на Великий Шелковый Путь, таким образом Тмутаракань бы защищала торговые пути с востока на запад и обеспечивала постоянный доход своему хозяину. Кто знает, как бы развивалась государственность Украины, если бы основной акцент был бы сделан на усиление влияния на «Южный Новгород» — Тмутаракань.

Имеется также свидетельство хазарского документа X в., согласно которому Олег стремился расширить Русь в этом на-

правления. Он совершил еще один поход на Константинополь, окончившийся для него поражением. Олег устыдился возвращаться и пошел морем в Персию, где сложил голову. Этот историк связывает имя Вещего Олега с именем византийского императора Романа Лекапина (919-944 гг.). Историки, в частности Н. Ф. Котляр, считают, что это был поход на Каспийское море в 912-913 гг., вскоре после второго русско-византийского договора 911 г.

Но есть и другие свидетельства, кроме приемлемой хронологии. Арабские источники, больше всего Масуди, утверждают, что тогда состоялся набег Тмутараканской Руси на Каспийское побережье. А хазарский документ упоминает, Олег-Хельгу, который перед походом в Персию как раз овладел Тмутараканью. В каспийском походе русы потерпели поражение и были едва ли не все перебиты. Все это согласуется с древнейшими из исторических преданий, сохранившихся в древнеславянских летописях, — тех, что содержатся в Новгородском своде.

В X-XII вв. в исторической литературе принято выделять два центра Киевской Руси, две модели украинской государственности, Киевскую и Велико-Новгородскую [11]. Однако, как свидетельствуют приведенные источники, правомерно ставить вопрос о существовании третьего центра — Тмутаракани. По сути, это один из политических центров украинского государственного строительства — в отличие от Новгорода на севере, Тмутараканское княжество боролось за Киевский престол с юга.

Тмутаракань — это тот анклав, который на перекрестке Запад — Восток мог вывести Украину на построение державы геополитического значения. Главной причиной гибели Тмутараканского княжества является его оторванность от «корней» и слишком выгодное экономическое положение, которое всегда привлекает врагов извне. Период феодальной раздробленности не позволил полностью раскрыться экономическому и политическому потенциалу, а завоевание кочевниками уничтожило все достижения Тмутараканского княжества и материальные свидетельства его существования и могущества.

История Тмутаракани не пропала даром, и не зря. «Сюди за наказом російської цариці Катерини II у 1792 р. переселили тих запорозьких козаків, які погодилися оселитися на «подарований» нею новій землі» [6, с. 214].

Таким образом, население территории Тмутараканского княжества кроме исторически сформировавшейся общности коренного населения начиная с XVIII в. активно пополнялась исконно украинским казачеством, которому были в полной мере при-

суши традиції українських способів організації суспільних відносин, в тому числі державних.

Література

1. Большая Советская Энциклопедия. — М., — 1956. — Т. 42.
2. Бушков А. Россия, которой не было. — М. — 1997.
3. Гумилев Л. Н. Чёрная легенда: Друзья и недруги Великой степи. — М. — 1994.
4. Данильев А. А., Терещенко В. К. «История Украины. Всемирная история». — Луганск, — 1997.
5. Корзухина В. Г. Еще раз о тмутараканском болване / Культура средневековой Руси. — Л. — 1974.
6. Кремень В., Табачник Д., Ткаченко Т. Україна: альтернативи поступу. Критика історичного досвіду. — К. — 1996.
7. Повість врем'яних літ (за Іпатьським списком). — Київ. — 1990.
8. Рыбаков Б. А. Слово о полку Игореве и его современники. — М. — 1971.
9. Советская историческая энциклопедия. — М. — 1973. — Т. 14.
10. Соколова В. К. Русские исторические предания. — М. — 1970.
11. Субтельный О. История Украины. — К. — 1996.
12. Сулейменов Олжас. АЗ и Я. Книга благонамеренного читателя. — Алма-Ата. — 1975.
13. Сумаруков Г. В. Кто есть кто в «Слове о полку Игореве». — М. — 1983.
14. Шкляревский И. И. «Читаю «Слово о полку...». — М. — 1991.

*М. М. Страхів, доктор юридичних наук, професор
(Національна юридична академія ім. Ярослава Мудрого, м. Харків)*

ОСНОВНІ РИСИ ДЕРЖАВНОГО ЛАДУ БОСПОРСЬКОГО ЦАРСТВА

Заселення берегів Керченської протоки розпочалося в першій половині VI ст. до н. е. В V ст. до н. е. склався союз ряду грецьких держав-полісів, які були розташовані по обох берегах протоки [1]. Так виникло Боспорське царство, яке відіграло важливу роль в історичній долі народів Східної Європи.

У середині IV ст. н. е. після об'єднання ще кількох грецьких