

ИСПОЛЬЗОВАНИЕ СВОДОК ПРОИШЕСТВИЙ В КРИМИНАЛИСТИЧЕСКИХ И КРИМИНОЛОГИЧЕСКИХ ИССЛЕДОВАНИЯХ

При изучении отдельных категорий преступных проявлений, как в целях создания методики раскрытия и расследования, так и для их эффективной профилактики, следователи испытывают трудности со сбором информации о предмете исследования. Статистические сведения о тех или иных преступлениях сосредоточены в информационных бюро (ныне — управлениях оперативной информации) органов внутренних дел. Однако, имеющаяся там информация, в должной мере обеспечивает лишь количественный аспект исследования. Качественные показатели преступного явления наиболее полно отражены в уголовных делах. Но их массив в значительной мере рассредоточен как ведомственно (ОВД, прокуратуры, суды), так и территориально (города и районы). В связи с этим, обработка информации о предмете исследования всецело, не только требует значительных сил и времени, а в отдельных случаях оказывается просто невозможной.

Решению этой проблемы в определенной степени способствует обращение к сводкам происшествий, концентрируемым в дежурных частях органов внутренних дел. Этот источник имеет ряд преимуществ.

Во-первых, в сводках фиксируется гораздо более широкий круг преступных проявлений, чем в материалах уголовных дел и даже отказных материалах. На поздних стадиях проверки и расследования сообщения о преступлении в значительной степени проявляются фактор окрашивания истинного положения дел, все еще характерный для отечественной правовой статистики.

Во-вторых, эта информация достаточно подробна для решения отдельных задач исследования.

В-третьих, интересующие исследователя сведения сосредоточены в одном месте, что значительно облегчает работу и сокращает продолжительность ее проведения.

И, наконец, компьютерный способ сбора и хранения информации позволяет автоматизировать процесс ее обработки.

Возможности работы с этим источником сведений о преступных проявлениях иллюстрирует исследование фактов преступного применения взрыва на территории Автономной Республики Крым. Для этих целей использовалась компьютерная база данных, накапливаемая дежурной частью ГУ МВД Украины в Кры-

му с 1993 г. В ходе работы автоматически производилась выборка сводок, содержащих хотя бы одно из ключевых слов: «взрыв», «взорв», «тротил», «детон», «гранат», «мин», «тол». Окончания слов усекались с целью охвата всех возможных вариантов. К сожалению, недостаточно высокий орфографический уровень текстов потребовал учета возможных ошибок и введения дополнительных ключевых слов: «трАтил», «мЕнир», «дИтон». Результаты подтвердили правильность этого решения.

Из массива 1993 – 97 гг. было отобрано около 1300 сводок происшествий. Визуальный контроль информации выявил значительную засоренность отобранного материала сведениями, не имеющими отношения к предмету исследования. Наибольшее их количество было вызвано использованием ключа «тол». Все столкновения автотранспорта, кражи из сТОЛовых, преступления совершенные Анатольевичами и в отношении них, оказались в выборке. Имелись и менее заметные совпадения, например кража денег у рабочего малого предприятия «ГРАНАТ». После дополнительного отбора массив сократился до 993 происшествий. Эти происшествия были разделены на три группы: а) взрывы; б) угрозы совершения взрывов, в) оборот взрывчатых веществ (ВВ) т. е. хищение, изъятие, добровольная выдача, обнаружение бесхозных взрывоопасных предметов. Исследуемые факты оказались настолько разнообразными, что потребовалась их дальнейшая детализация. Так взрывы квалифицировались по умыслу:

1. Умышленные взрывы (в т.ч. покушения и самоубийства).

2. Неосторожные обращения с взрывными устройствами (ВУ), повлекшие взрывы. Из них отдельно:

а) с современными ВУ и боеприпасами (БП);

б) с БП времен войны;

в) с пиротехническими составами.

3. Несчастные случаи в быту и на производстве. Подсчет количества происшествий производился как по их видам в целом, так и по отдельным периодам времени и регионам, что позволило определить их динамику за последние пять лет.

Для проверки полноты охвата фактов предмета исследования, производилось изучение других источников: отчетов прокуратуры [1, с. 1 – 3], следственного управления милиции [2, с. 1 – 4], взрывотехнической службы [3; 4; 5], сообщений средств массовой информации [6, с. 5]. Это позволило сделать вывод о том, что выбранные указанным способом сводки происшествий, содержат сведения о 95% всех взрывов, произошедших в Крыму (без Севастополя) за период с 1993 г. по 1997 г. включительно, что вполне приемлемо для изучения явления. Сравнение количественных харак-

теристик по видам преступлений позволило установить несоответствие сведений, указанных в анализах и отчетах правоохранительных органов с результатами выборки. Это обозначило проблему критерия происшествия как криминального взрыва, латентности этой категории происшествий и их классификации. Работа со сводками позволила сделать выводы не только криминалистического, но и криминологического характера. Был выявлен самый криминогенный в отношении взрывов регион Крыма, установлено, что в отдельных районах за все пять лет не было ни одного происшествия подобной категории. В ходе анализа сводок определено, что половина годового количества травм от взрывов пиротехнических изделий приходится на «новогодние» декабрь и январь.

Результаты такого рода исследований должны быть использованы в разработке классификации преступлений. Выявленные признаки способа совершения взрывов Законодатель может использовать в качестве квалифицирующих, при совершенствовании уголовного законодательства.

Литература

1. Анализ состояния соблюдения законности при расследовании уголовных дел об умышленном уничтожении имущества путем взрывов в Крыму за 1995 – 1996 г. г. / Прокуратура Крыма, — Симферополь, 1996.

2. Обзор следственной практики по преступлениям, связанным с использованием взрывных устройств и взрывчатых веществ / Следственное управление ГУ МВД Украины в Крыму. — Симферополь, 1996.

3. Огляд діяльності регіональних та міжрегіональних вибуховотехнічних служб при ЕКУ (ЕКВ) МВС, ГУМВС, УМВС, УМВСТ України за 1996 рік. — К.: МВС України, 1997.

4. Огляд діяльності вибуховотехнічних підрозділів при ЕКУ (ЕКВ) МВС, ГУМВС, УМВС, УМВСТ України за 9 місяців 1997 року. — К.: МВС України, 1997.

5. О состоянии борьбы с преступлениями, связанными с использованием ВУ в 1994 году / Докладная записка. — К.: МВД Украины, 1995.

6. Митина Е. Киллеры, трупы, доллары и «миражи» — это наша жизнь // Бизнес-экспресс. — 1997, — №7 (26).

7. Приказ МВД Украины №325 от 01.06.92.