

*В.С. Бородин,  
преподаватель каф. административно- и гражданско-правовых  
дисциплин Крымского факультета Ун-та внутр. дел*

## **Моральный вред и размеры его возмещения**

*Понятие, содержание и значение морального (неимущественного) вреда.* Вопрос возмещения морального (неимущественного) вреда на сегодня достаточно актуален. В истории советского законодательства возможность возмещения морального ущерба впервые была предусмотрена Законом СССР «О печати и других средствах массовой информации» (1990 г.). Развитие Украинского государства и формирование его правовой системы способствовало принятию соответствующих законодательных актов. Законом от 6 мая (1993 г.) в Гражданский кодекс была внесена статья 440 (1) «Возмещение морального (неимущественного) вреда». Впоследствии положения о возмещении этого вреда были закреплены в ст.32 Конституции Украины и иных нормативно-правовых актах.

Проблема вопроса состоит в определении самого понятия «моральный вред» и оценке размеров его возмещения. Согласно разъяснениям Пленума Верховного Суда Украины под этим вредом надо понимать урон неимущественного характера в результате моральных или физических страданий, или других негативных явлений, причинённых физическому или юридическому лицу незаконными действиями либо бездействиями других лиц [5, п. 5]. Некоторые юристы под таким вредом вред неимущественного характера, причинённый моральными или физическими страданиями, возникшими вследствие действия (бездействия), посягающие на принадлежащие человеку от рождения или полученные в результате защиты имущественного права или нематериальные блага [6, с. 275]. Однако такие выводы, на наш взгляд, несовершенно, поскольку в них понятие «морального страдания» отделяется от понятия «физического страдания».

Если обосновывать понятие морального вреда для физических и юридических лиц, необходимо отойти от определения моральности в содеянном ущербе, и заменим понятие «моральный вред» понятием «неимущественный вред». Неимущественный вред – это негативные последствия морального или иного неимущественного характера, которые возникли в последствии физических страданий, нарушения неимущественных или тесно связанных с имущественными правами или иными негативными явлениями, вызванными неправомерными действиями. Согласно п. 2 постановления Пленума Верховного Суда Украины «О судебной практике по делам о возмещении морального вреда» споры по вопросам возмещения морального вреда рассматриваются судами в случаях, когда право на его возмещение предусмотрено специальным зако-

нодательством. Однако такое ограничение, на наш взгляд, не совсем отвечает нормам действующего законодательства. В частности, ст. 440 (1) ГК не содержит никаких ограничений насчёт применения возмещения морального вреда.

Самыми распространёнными случаями, решения вопросов о возмещении морального вреда, являются: а) распространение, в том числе через средства массовой информации, сведений, которые не отвечают действительности или раскрыты неправильно, порочащие, честь, достоинство, деловую репутацию; б) нарушение прав потребителей; в) неправомерные действия должностных и служебных лиц, органов государственной власти, дознания, следствия, прокуратуры, суда; г) ухудшение здоровья, связанное с выполнением трудовых обязанностей; д) нарушение авторских прав; е) действия, связанные с утратой близких, получением увечий, заболеваний; ж) разглашение личной или семейной тайны.

Моральный вред сопутствует любым правонарушениям. Поэтому некоторые юристы считают, что факт его совершения не требует доказательств: он становится очевидным, как только будет доказано противоправное поведение [1, с. 57; с. 35-37; 3, с. 195]. Однако это утверждение является спорным. Согласно ст. 30 ГПК Украины каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основание своих требований и возражений. Освобождение лица от доказательства факта морального вреда не отвечает приведенной правовой норме. При этом необходимо учитывать, что моральный вред проявляется по-разному. Споры, связанные с его возмещением, имеют свои особенности. Однако они должны рассматриваться на основании общих норм и принципов гражданского судопроизводства. Что и было утверждено в п. 17 Постановления Пленума Верховного Суда Украины «О судебной практике в делах о возмещении морального (неимущественного) вреда», где указано, что судья должен «в зависимости от конкретных обстоятельств дела, требовать от потерпевшего доказательств о нарушении его законных прав и причинении при этом морального вреда...».

В ряде специальных нормативных актов законодатель прямо предусматривает право гражданина на возмещение морального вреда: ст. 49 Закона Украины «Об информации»; ст. 24 Закона Украины «О защите прав потребителей»; ст. 44 Закона Украины «Об авторском и смежных правах»; ст. 173 Кодекса Законов о труде Украины; ст. 17 Закона Украины «О социальной и правовой защите военнослужащих и членов их семей»; ст. 21 Закона Украины «О туризме» и др. В соответствии со ст. 440 (1) ГК моральный вред возмещается на основании решения суда, который также устанавливает размер возмещения. Ограничение по возмещению этого ущерба только судом, входит в конфликт с другими правовыми нормами. Согласно ст. 2 ГК отношения юридических лиц регу-

лируются между собою. Ст. 6 ГК признает, что защита гражданских прав выполняется не только судами общей юрисдикции, а и арбитражными и третейскими судами, а также устанавливает, что одним из путей такой защиты является компенсация морального вреда. Поэтому, на наш взгляд, в ст. 440 (1) ГК должен быть расширен круг органов, которые могут определять размер и формы возмещения морального вред. В отдельности такое право должно быть дано арбитражным и третейским судам. Согласно разъяснениям Высшего арбитражного суда «О некоторых вопросах практики решения споров, связанных с возмещением морального вреда», юридическое лицо имеет право требовать возмещения данного вреда, в соответствии со ст. 7 и 440 (1) ГК, а так же других специальных законодательных актов. В разрез требований ст. 440 (1) ГК и Конституции Украины, среди органов, которые имеют право решать вопросы возмещения морального вреда, некоторыми нормативно-правовыми актами такими правами наделены: собственники предприятий, учреждений, организаций; профсоюзный орган; комиссии по рассмотрению трудовых споров; органы государственного социального страхования [5, п. 6]. Именно это получило подтверждение в п. 7 постановления Пленума Верховного Суда Украины от 11 ноября 1996 г. «О применении Конституции Украины при исполнении правосудия».

*Исчисление размера морального вреда.* Острота проблемы заключается в том, что она не решена в законодательном порядке – не определена официальная методика расчёта размера морального вреда, единых его критериев. Нормативная база, существующая и используемая на практике сегодня, является недостаточной для эффективного решения этого вопроса. Так, ст. 440 (1) ГК устанавливает только минимальный размер возмещения этого вреда – пять минимальных размеров заработной платы. Максимальный же размер данной правовой нормой не ограничивается. И это, на наш взгляд, правильно, поскольку вопрос о значении максимального размера возмещения морального вреда в каждом конкретном случае должен решаться с учетом физических страданий, уровня причинения душевного расстройства, деловой репутации и других критериев.

В тоже время некоторые законодательные и другие акты устанавливают возможность другого минимального размера возмещения морального вреда. В частности, в соответствии с ч.3 ст. 13 Закона Украины «О порядке возмещения ущерба, причиненного гражданину незаконными действиями органов дознания, предварительного следствия, прокуратуры и суда» от 1 декабря 1994 г., за время пребывания под следствием или судом устанавливается не менее одного минимального размера заработной платы за каждый месяц пребывания под следствием или судом. Если учесть, что следствие или судебное разбирательство было проведено менее чем за пять месяцев, то явствует, что минимальный размер возмещения может быть меньше, чем предусмотрено в ГК.

3 октября 1997 г. постановлением Кабинета Министров Украины № 1100 внесены изменения и дополнения в Правила возмещения собственникам предприятий, учреждений и организаций или уполномоченным им органам вреда, причинённого работнику повреждением здоровья, связанным с выполнением им трудовых обязанностей. Данное постановление изменило основу расчёта морального вреда, предусмотренного ст. 440 (1) ГК. Если эта статья устанавливает минимальный размер возмещения вреда в соответствии с минимальной зарплатой, то Кабинет Министров Украины (подзаконный акт) устанавливает максимальный размер возмещения морального вреда исходящий из необлагаемого минимального дохода граждан. Такое несоответствие норм, которые регулируют однородные правоотношения, существенно влияет на правоприменительную практику и загоняет в глухой угол участников этого процесса. В противоречии к минимальному размеру возмещения морального вреда с положением п. 9 постановления Пленума Верховного Суда Украины «О судебной практике в делах о возмещении морального (неимущественного) вреда», который обязывает суд устанавливать размер такого возмещения в пределах заявленных требований. А как быть, когда эти требования исключительно символические, то есть меньше установленного настоящего законодательством минимального размера? Безусловно, моральный вред невозможно возместить в полной мере, поскольку нет (и не может быть) точных критериев имущественного выражения душевной боли, спокойствия, чести и достоинства человека.

Одновременно важно понять, что вопрос законодательного решения проблемы минимального и максимального размера возмещения морального вреда остается до настоящего времени спорным. Российский законодатель, например, по сути, отказался от оценки размеров возмещения и отдал этот вопрос на усмотрение суда. В преобладающем большинстве стран, законодательство которых признает компенсацию за неимущественный вред, каких-либо их размеров, законом не очерчено. В каждом конкретном случае суды назначают их самостоятельно [4, с. 394].

Важным фактором назначения размера возмещения морального вреда, является наличие и вид вины лица, которое причинило этот вред. Критерии оценок, которыми можно руководствоваться при решении этого вопроса, разнообразны. Главное в них – это глубина и продолжительность психологических страданий (для человека), вред неимущественного характера (для юридического лица), которые возникли в результате противоправных действий, и возможность как можно скорее восстановить эти утраты, достижение психологического равновесия. Любые требования по возмещению морального вреда имеют свою специфику и особенности, свойственные той группе, которая рассматривается.

Затронутые проблемы толкования сути морального вреда, опреде-

ления размеров его возмещения, являются важными для дальнейшего развития законодательства и требуют от законодателя устранения существующего противоречия по данному вопросу.

#### Список литературы:

1. Анисимов А. Честь, достоинство, деловая репутация: гражданско-правовая защита. – М., 1994. 2. Гражданский Кодекс Украины. 3. Гражданское право: Учебник для студентов юридических вузов и факультетов. – М., 1997. 4. Савастье Р. Теория обязательств. Юридический и экономический очерк – М., 1972. 5. Сборник постановлений Пленума Верховного Суда Украины от 31 марта 1995 г. О судебной практике по делам о возмещении морального (неимущественного) вреда. 6. Шимон С. Гражданско-правовые способы защиты конституционных прав человека. Конституция Украины – основа дальнейшего развития законодательства: Сборник научных работ. – К., 1997. 7. Эрделевский А. Ответственность за причинение морального вреда. – М.: Российская юстиция, 1994. – № 7.

*Надійшла до редколегії 19.05.2000*

*Л.В. Юрченко,  
преподаватель каф. уголовно-правовых дисциплин  
Крымского факультета Ун-та внутр. дел*

### **Функциональное назначение органов дознания**

Теорией уголовного процесса общепринято рассматривать процессуальное положение того или иного субъекта уголовного судопроизводства сквозь призму его функционального назначения. Рассмотрение процессуальных функций органов дознания позволяет решить вопрос о содержании их деятельности, о ее направленности, более конкретно определить процессуальное положение, компетенцию, место и роль органов дознания в уголовном судопроизводстве [1]

Проблема о процессуальных функциях в науке уголовно-процессуального права считается фундаментальной. Однако, несмотря на большое количество работ о процессуальных функциях, до сих пор не сформулировано общепризнанное мнение о понятии уголовно-процессуальных функций, видах, содержании, количестве, субъектах, их осуществляющих, взаимосвязи и классификации. Наиболее распространенным является мнение, что уголовно-процессуальные функции – это отдельные направления уголовно-процессуальной деятельности [2].

Словарь иностранных слов определяет «функцию» (от лат. *functio* – исполнение, свершение) как деятельность, обязанность, работу, назначение [3]. Сам термин «функция» в законе не употребляется, но ос-