

## ЕКОНОМІЧНІ ТА ЦИВІЛЬНО-ПРАВОВІ ВІДНОСИНИ В УКРАЇНИ

---

*С.П. Наливайченко, канд. економ. наук,  
доцент Крымского института экономики  
Киевского национального экономического ун-та  
(г. Симферополь)*

### **Роль и задачи государственного регулирования экономики**

Неудовлетворительные макроэкономические результаты реформирования хозяйства Украины, полученные на практике, диктуют необходимость переосмысления роли государства в управлении. Теперь, на наш взгляд, совершенно очевидно, что переход от одной крайности – всеобщего огосударствления экономики, к другой, связанной с тотальной приватизацией, полным устранением государства от управления экономикой, стал одной из главных причин экономического развала.

Как показали события последних лет, несмотря на все недостатки прежней модели планово-директивного управления социалистической экономикой, ни в коем случае нельзя было отказываться от огромных возможностей объективно необходимого государственного регулирования. Следует согласиться с теми экономистами, которые считают, что директивное регулирование, будучи альтернативой рыночной самонастройке, не является, однако, антиподом рынку. Такое регулирование справедливо рассматривается как продукт и важный конституирующий элемент современного рынка, нужный и самому бизнесу.

Осмысливая причины затянувшегося спора, все большее количество исследователей склоняется к выбору такого пути реформирования украинской экономики, который диалектически сочетал бы элементы планомерного и рыночного регулирования. Нужно кардинально менять стратегию и направленность преобразований, исходя из того, что для Украины решающим может быть только внутренний рынок. Экономическая политика, ориентированная на внешнюю торговлю, возможна для отдельных стран Западной Европы либо для Южной Кореи или Тайвана, но невозможна для Украины.

В условиях современного высокоинтегрированного хозяйства роль государственного регулирования объективно остается весьма значительной. В особенности она возрастает в переходный период, ибо превалирование спонтанности общественного развития над целенаправленностью, когда механизмы саморегулирования в обществе только формируются, не может не носить деструктивный характер, что и подтвердилось в действительности. Замена централизованных методов рыночны-

ми путем передачи общественной собственности в руки конкретных групп привела, кроме того, к столкновению групповых интересов, породила стихийность, свойственную слабо развитому капиталистическому хозяйству).

Государственное регулирование тем более необходимо с учетом тех реалий, в которых протекает реформирование экономики Украины. К основным из них относятся: высокая изношенность основных фондов, слабое гражданское машиностроение, повышенная ресурсоемкость; необходимость развития конкуренции, с одной стороны, и государственного распределения ресурсов – с другой, в связи с чем актуально формирование механизма соединения этих путей перераспределения ресурсов; слабость денежного обращения, диктующая осуществление системы мер по стабилизации и укреплению гривни, а до их реализации – разработка механизма повышения инвестиционной активности; аморфность власти, отсутствие ясной социально-экономической перспективы; монополизм, теневая координация, а иногда и прямой контроль экономики мафиозными структурами.

В настоящее время сложились два подхода в вопросе о роли государства в переходной экономике. Один представлен концепцией “ограниченной интервенции государства в экономику”, предполагающей проведение макроэкономической политики, основанной на монетаристских методах. Другой настаивает на достаточно высокой, активной роли государства в преобразованиях.

Более обоснованным нам представляется последний, так как только в таком случае создаются должные предпосылки для оказания государством формирующего влияния на экономическую динамику, а также реализации ряда основных принципов: согласования краткосрочных и перспективных целей при принятии управленческих решений; согласования фундаментальных и текущих задач; овладения механизмами реализации целей. При этом государственное воздействие должно обеспечивать социальную ориентацию всех отраслей народного хозяйства, поддержание занятости населения. Кстати говоря, даже в такой богатой стране, как США, переход здравоохранения на рыночные отношения привел к тому, что сейчас только 10-12% американцев может в полной мере использовать все достижения и блага современной медицины. За 15 лет стоимость лечения возросла в 4,3 раза (35 млн. человек не обеспечены никакой формой медицинского страхования, так как не в состоянии оплатить 3-4 тыс. долл. в год. В тех же США, где рынок считается одним из наиболее либеральных, в сфере управления занятостью роль государства проявляется в запрете дискриминации в найме и оплате труда (по полу, национальности, расовым признакам), в запрете на использование опасной техники, установлении минимальной часовой заработной платы (в 1999 г. – 3,35 долл./час.), ограничении продолжительности рабочего дня, установлении налогов на доходы, в организации общественных работ.

Конкретные функции государственного управления достаточно четко определились в процессе практической их реализации развитыми странами мира. Как показывает анализ соответствующего опыта, государство призвано обеспечивать:

- согласование интересов на всех иерархических уровнях: общество – регион – фирма – работник;

- сбалансированность развития, структурную перестройку общественного воспроизводства. Так, в ходе реформирования экономики Южной Кореи первоочередное внимание уделялось достижению финансово-денежной сбалансированности, главная роль в которой принадлежала государственной монополии в кредитно-финансовой сфере. Наряду с этим проводилась активная структурная политика (принудительное дробление крупных сельскохозяйственных наделов, формирование отраслевой структуры экспортного сектора: в 1971–1985 гг. специальными законами выделялось 7 приоритетных отраслей – машиностроение, электроника, текстильная промышленность, черная металлургия, цветная металлургия, нефтехимия, кораблестроение); жесткое регулирование конкуренции в приоритетных отраслях;

- включение отечественной экономики в международное разделение труда. В Южной Корее, например, государство контролирует внутрифирменные издержки и качество продукции, в особенности в важнейших, экспортных отраслях (аналогичная система принята в Тайване). Правительство страны проводит ежемесячные совещания по проблемам экспорта, устанавливаются задания по экспорту. Государство контролирует рабочее движение, иностранный капитал (удельный вес прямых иностранных инвестиций в 1967 – 1996 гг. составил менее 2%, однако, где это необходимо, они могут составлять 100% вложений). Обеспечена надежная защита от наплыва иностранной валюты – с 1948 г. действует механизм принуждения с целью содержания иностранной валюты на специальных счетах в центральном банке. Постоянно субсидируются национальные экспортеры (в 70-е гг. на это расходовалось не менее 10% ВВП);

- развитие производственного аппарата страны – его качественное состояние, темпы наращивания, уровень использования;

- контроль за качеством продукции, уровнем издержек на ее производство, ценами. Так, в США, где умышленная продажа некачественного товара карается огромным штрафом или тюремным заключением сроком до года, на многих предприятиях на устранение дефектов и инспекцию качества отвлекаются до 40% стоимости продаж, не считая издержек по гарантийному обслуживанию. Запасы занимают на многих предприятиях до 40% производственных площадей. В тех же США государство покупает около 30% продукции у частных фирм и предприятий, осуществляет госзаказ военной и научной продукции, контролирует уровень цен (действует запрет на договора о единых ценах);

– активную целенаправленную кредитную, денежную, налоговую политику. К примеру, в Южной Корее при воздействии на фирму государство опирается, главным образом, на кредитную политику (отношение заемных средств фирм к собственным в Южной Корее выше, чем в США, ФРГ, а с 80-х гг. и Японии – доходит до 4,5 раз). В США государство курирует развитие малого бизнеса, регулирует рынок через антимонопольное законодательство, пятивидовое налогообложение (походный – около 44% бюджета, на имущество, страховой, на продажи, на прибыли), установление центральным федеральным резервным банком предельных процентных банковских ставок на инвестиции в разные отрасли, выдачу квот на выпуск облигационных займов;

– предоставление фирмам, коммерческим структурам информации о схемах развития и размещения производительных сил, долгосрочных и среднесрочных планах социально-экономического развития страны и ее регионов.

Изложенное свидетельствует о том, что государство реализует свои функции по управлению национальной экономикой, осуществляя многоцелевую, разнонаправленную деятельность. Таким образом, нужна упорядоченная система мер, действий государства, которые в совокупности представляют собой общегосударственную макроэкономическую политику. Присоединимся к исследователям, которые выделяют следующие ее основные направления.

Институциональная политика – целенаправленные действия государства по преобразованию или устранению экономических институтов, формированию новых. Здесь приоритетны перестройка институтов государственного регулирования; формирование и развитие инфраструктуры рынка; приватизация государственной собственности; формирование и развитие инфраструктуры рынка, прежде всего уточнение роли финансовых и инвестиционных институтов.

Структурно-инвестиционная и промышленная политика – здесь важно обеспечить формирование рыночных субъектов, оказывать государственную поддержку производителю продукции, на которую есть и будет в ближайшем будущем спрос; причем перераспределение ресурсов следует осуществлять не по отраслям, а в соответствии с более детализованными признаками (например, для развития инвестиционного оборудования), шире использовать целевые программы.

По мнению ряда ученых, промышленная политика включает: установление реальных целей на основе анализа реальных возможностей развития с учетом вариантов мирохозяйственных связей; установление системы приоритетов в развитии, конкретизацию этапов достижения стратегических целей; механизмы реализации приоритетов. В разработке стратегии промышленной политики и может и должен использоваться опыт других стран. Так, в Японии она включала регулируемое открытие экономики, увязанное с укреплением национального производства;

поэтапную модернизацию производственного оборудования; повышение уровня технологии в соответствии с приоритетами; одновременные перевод экономики на рыночные рельсы и меры по стабилизации экономики. Вместе с тем, следует учитывать уникальность украинской экономики: наличие огромных природных ресурсов, значительный научно-технический потенциал в некоторых отраслях промышленности.

Финансовая политика – нужны соответствующие перспективные программы, увязанные с организационно-институционными преобразованиями. Социальная политика – прежде всего социальная защита наименее обеспеченных слоев населения, управление через интересы. Необходимо обеспечить одинаправленность интереса менеджмента и предпринимателей и экономической политики правительства. В зависимости от целей развития, реформирования экономики, могут предлагаться и другие направления государственной политики. Государственная политика в широком смысле включает все действия государства в области налоговой, ценовой, кредитной, дотационной, внешнеэкономической политики, реформирование отношений собственности и др., оказывающие влияние на развитие промышленности; в узком смысле – управление отдельными отраслями и предприятиями: изменение объемов выпуска продукции, структуры производства, создание новых отраслей, содействие малому бизнесу, экономии ресурсов и т. д.

Если рассматривать стратегическую цель реформ как создание высокоэффективной экономики на современном технологическом базисе с подчинением этой цели рыночных отношений, то правомерно выделение в качестве приоритетного инновационного направления, которое включает: определение приоритетов научно-технического развития и соответствующее распределение государственных ресурсов; создание инновационного климата в экономике, последовательное формирование платежеспособного спроса на инновации; создание условий для развития предпринимательства в научно-технической сфере; активный протекционизм по отношению к интеллектуальному, научно-техническому потенциалу страны. Реализация указанных функций государства в регулировании экономики настоятельно диктует необходимость восстановления и дальнейшего развития системы планирования на макроуровне.

*Надійшла до редколегії 25.05.2000*