

преступления и установление всех обстоятельств, связанных с событием противоправного деяния. Целью такой деятельности, имеющей познавательный и удостоверительный характер, является решение вопроса о предании обвиняемого суду или прекращении уголовного дела в установленном для этого порядке. И не случайно термин “удостоверительная деятельность следователя” происходит от выражения “достойный веры”, т.е. истинный в правовом понимании.

Всестороннее рассмотрение профессиональной деятельности следователя позволяет определить наиболее важные направления повышения ее эффективности, качественного выполнения следователем своих обязанностей.

Список литературы: 1. Советский энциклопедический словарь / Гл. ред. А.М. Прохоров. 2-е изд. М., 1982. 2. Ожегов С.И. Словарь русского языка / Изд. 7-е. М., 1968. 3. Краткий словарь по эстетике / Под ред. М.Ф. Овсянникова. М.: Просвещение, 1983. 4. С.Д. Максименко. Общая психология. М., К., Ваклер, 1999. 5. Суходольский Г.В. Основы психологической теории деятельности. Ленинград, 1988. 6. Белкин Р.С. Криминалистическая энциклопедия. М., 1997. 7. Кузьмичов В.С. Слідча діяльність: сутність, принципи, криміналістичні прийоми та засоби здійснення: Автореф. дис. ... д-ра юрид. наук. К., 1996. 8. Кузьмичов В.С. Криміналістичний аналіз розслідування злочинів: Монографія. К., 2000. 9. Я.Ю. Кондратьев. Психологічне забезпечення діяльності оперативних підрозділів МВС України. К., 1999. 10. Кондратьев Я.Ю. Вихорстання спеціальних психологічних знань в діяльності оперативних підрозділів: Дис. ... канд. юрид. наук. К., 1998. 11. Шадринков В.Д. Психологический анализ деятельности как система // Психологический журнал. 1980. № 3. Т.1. 12. Ващенко Н.П. Научно-информационная деятельность (философско-методологические проблемы). М., 1984. 13. Каган М.С. Человеческая деятельность. М., 1974. 14. Еникеев М.И. Практикум по юридической психологии. М., 2001. 15. Шиханцов Г.Г. Юридическая психология: Учебник для ВУЗов. М.

Надійшла до редколегії 18.08.2002 р.

М.А. Михайлов, Е.А. Гончарова

Следователь и средства массовой информации: проблемы взаимодействия и противостояния

Профессиональная деятельность следователя и журналиста имеет много общего. В ходе поиска и анализа информации и тот, и другой пытаются установить картину произошедшего и представить ее на суд других людей. Однако для следователя средства и методы получения информации регламентированы в первую очередь нормами УПК и другими нормативными актами. Журналист же в меньшей степени зависим от такого рода ограничений. Он руководствуется в большей степени моральными нормами.

“СМИ используют свои методы и возможности для внедрения в общество идеологии, нравственности и морали. Они являются своего рода наглядным пособием политической и социальной жизни общества”. [1 с.210]. Средства массовой информации имеют огромное влияние на основную массу населения. Правоохранительным органам пора научиться пользоваться этим не только для повышения авторитета, но и в целях вы-

полнения своих основных функций – предупреждения, раскрытия и расследования преступлений и правонарушений.

На наш взгляд, в современной научной литературе проблемы взаимодействия следователя и СМИ еще недостаточно разработаны. Зарубежные исследования и публикации советского периода не разрешают проблемы взаимодействия следователя со СМИ в нашей стране в современных условиях. В результате чего, как следствие изложенного – допущение множества ошибок практическими работниками правоохранительных органов в процессе их взаимодействия со СМИ, что нередко приводит к непоправимым последствиям.

Идея использования средств массовой информации при раскрытии, расследовании и предупреждении преступлений не нова. Еще Г. Гросс в конце XIX в. указывал на необходимость взаимодействия следователя с прессой и на возможность получения важной для расследования информации от журналистов [2]. Однако, несмотря на это следователи не спешат сотрудничать со средствами массовой информации. Во-первых, среди практических работников устоялось мнение, о том, что журналист только помешает расследованию, займет драгоценное время, а реальной помощи от него получить невозможно. Во-вторых, многие сотрудники правоохранительных органов необоснованно относят всю информацию о расследовании к тайне следствия. В-третьих, некоторые “журналисты-расследователи” пытаются собственным расследованием подменить работу правоохранительных органов, делая при этом преждевременные выводы и публикуя необоснованные версии. Думается, что такое положение вещей не может устраивать ни ту, ни другую сторону и требует существенных изменений.

Наличие в нашей стране серьезных проблем с деятельностью СМИ признал Президент Украины, издав 09.12.2000 г. Указ “О дополнительных мерах относительно беспрепятственной деятельности средств массовой информации, дальнейшего утверждения свободы слова на Украине”. Нужно отметить и законодательные изменения в сторону защиты прав журналистов. Ст.171 УК Украины предусматривает уголовную ответственность за воспрепятствование законной профессиональной деятельности журналистов. В соответствии с ч.1 и ч.2 ст.17 Закона Украины “О государственной поддержке средств массовой информации и социальной защите журналистов”, ответственность за совершение преступления против журналиста в связи с выполнением им служебных обязанностей или воспрепятствование его служебной деятельности приравнивается к ответственности за совершения таких действий в отношении сотрудника правоохранительного органа; служебная деятельность журналиста не может быть основанием для его ареста, задержания и изъятия собранных и обработанных материалов и технических средств.

В последние годы наметилась тенденция укрепления деловых связей правоохранительных органов и СМИ с целью повышения доверия у на-

селения к правоохранительным органам. Генеральной прокуратурой Украины и МВД Украины разработаны соответствующие приказы [3], а также методические рекомендации по подготовке материалов для средств массовой информации [4]. Это позволяет совместно решать такие задачи, как информирование населения о работе правоохранительных органов, содействие формированию объективного общественного мнения, ликвидация правовой безграмотности, а также профилактика преступлений.

Чем более прозрачной будет работа органов государственной власти, в том числе и правоохранительных органов, тем больше доверия будет испытывать к ним население. Но существует условие, при котором эта формула будет работать – СМИ должны объективно освещать работу правоохранительных органов, не должно быть предубеждения и “казачков” заинтересованных лиц.

Правдивое и доброжелательное освещение журналистами работы правоохранительных органов создаст атмосферу доверия со стороны населения. Сообщения о раскрытых преступлениях, информирование о способах самозащиты, правилах поведения в экстремальных ситуациях снижает уязвимость населения, укрепляет желание оказывать посильную помощь правоохранительным органам. Это способствует предупреждению преступлений и укреплению законности в государстве. Именно поэтому сотрудники прокуратуры, органов внутренних дел, СБУ, налоговой милиции должны активно участвовать в создании программ и репортажей на криминальные темы, давать свои комментарии, оказывать помощь журналистам в предоставлении информации. К тому же, они должны помнить о том, что журналисты также являются источниками информации, полезной для правоохранительных органов. Часто только после вмешательства СМИ и обнародования фактов коррупции или иных противоправных деяний, правоохранительными органами и другими властными структурами принимаются меры реагирования.

Выделим конкретные задачи, решаемые с помощью СМИ и способствующие раскрытию и расследованию преступлений: установление преступника, личность которого неизвестна, по неочевидным преступлениям; розыск преступников, личность которых известна и которые скрываются от следствия и суда или бежали из-под стражи; розыск лиц, пропавших без вести; расширение свидетельской базы; розыск очевидцев расследуемых событий и потерпевших; поиск предметов и орудий преступления; установление личности погибшего; информирование населения о ходе следствия по уголовным делам о преступлениях, вызвавших большой общественный резонанс; дезинформация криминальных элементов; предотвращение и опровержение неправдивой информации, которая может повлиять на ход предварительного и судебного следствия по уголовному делу. К сожалению, отношения следователя и СМИ не всегда можно охарактеризовать как взаимодействие. Нередко правоохранительные органы испытывают прямое противодействие как со стороны СМИ, так и со стороны преступников посредством СМИ.

Очень часто по преступлениям, имеющим большой общественный резо-

нанс, журналисты пытаются провести собственное расследование. Такая самодеятельность, несогласованная с лицом, ведущим предварительное расследование, очень вредит работе по делу, нередко ставит под угрозу жизнь и здоровье журналиста, а также лиц, проходящих по делу. Мы ни в коем случае не предлагаем лишить журналистику такого интересного жанра, как журналистское расследование. Однако, самодеятельность журналистов может привести к тяжким последствиям.

Законодательство Украины не дает четкого определения тайны следствия. Различными источниками она относится к конфиденциальной [5, с.75-78] и тайной информации [6, с.90-93]. Под конфиденциальной информацией понимаются сведения, находящиеся во владении, пользовании и распоряжении отдельных физических и юридических лиц и распространяющиеся по их желанию согласно предусмотренным ими условиям. Под тайной информацией понимается государственная или иная, предусмотренная законом, тайна, разглашение которой причиняет вред лицу, обществу, государству, порядку обращения которой определяется соответствующими государственными органами [7]. Исходя из определений, можно предположить, что тайна следствия относится к тайной информации, т.к. порядок и объем ее разглашения определяется следователем или прокурором, которые являются должностными лицами государственных органов.

Возникает вопрос о пределах гласности, возможности оглашения данных, имеющихся в распоряжении следователя, с учетом соблюдения принципа презумпции невиновности, поскольку зачастую в прессе представляются публикации о лице подозреваемом или обвиняемом в совершении преступления с обвинительной нотой, несмотря на то, что в соответствии с Конституцией Украины, виновность обвиняемого должна быть доказана в предусмотренном законом порядке и установлена вступившим в законную силу приговором суда.

М.М. Бельдягин говорит о необходимости отражения в законе случаев ограничения на распространение информации о данных уголовного процесса, которые могут быть вызваны: интересами охраны общественного порядка, государственной безопасности, здоровья или нравственности населения; необходимостью соблюдения прав (в том числе и права на тайну личной жизни граждан, вовлеченных в орбиту уголовного процесса); необходимостью реализации задач уголовного процесса [8].

Достаточно актуальным и проблематичным представляется вопрос участия средств массовой информации в обсуждении результатов предварительного следствия. Запретить СМИ вообще упоминать о совершенных преступлениях – невозможно. Это противоречило бы общим принципам гласности, а также общепризнанным правам человека. Вместе с тем, разглашение сведений о лице, совершившем преступление (или о ходе расследования этого преступления), может существенным образом нарушить права и законные интересы граждан, раскрыть охраняемые за-

коном тайны. При этом источники информации у журналистов разнообразны, часто они не останавливаются даже перед покупкой “сенсаций”.

Распространяя непроверенную информацию и не согласовав свои действия с правоохранительными органами, журналисты препятствуют достижению целей предварительного расследования. Во-первых, ими распространяются сведения, на основании которых можно судить об информированности следователя, доказательствах, имеющихся по уголовному делу. Таким образом, данные о ходе расследования становятся известны не только общественности, но и лицам, заинтересованным в деле и имеющим возможность повлиять на его ход. При этом следователь может утратить инициативу и лишиться возможности использовать фактор внезапности. Это может произойти, если СМИ будет обнародована информация о проведении конкретного следственного действия, его времени и месте; об использовании следственными органами определенных тактических приемов; о лицах, являющихся участниками процесса доказывания; о вещественных доказательствах и результатах экспертных исследований, которыми располагает следствие и т.д.

Во-вторых, большой вред может нанести распространение непроверенной и недостоверной информации, т.к. доверие к средствам массовой информации в обществе еще достаточно велико. Потенциальный свидетель по уголовному делу, ознакомившись с информацией, опубликованной в одном из СМИ, прежде всего, поставит под сомнение то, что знает и помнит о данном происшествии он сам, но ни как не СМИ. В результате следствие может потерять ценную информацию по делу.

В-третьих, СМИ могут создавать определенное общественное мнение о том или ином лице, событии еще до вынесения судом приговора по делу, забывая о таком понятии, как “презумпция невиновности”. Это может оказать определенное влияние на решение суда, если же решение суда не совпадает со сложившимся мнением, то “приговор подвергается резкому осуждению” [2, С.346-347].

Кроме того, действия журналистов могут воспрепятствовать ходу предварительного расследования с процессуальной и тактической стороны. Это происходит в том случае, когда журналисты, опережая следственно-оперативную группу, истребуют документы или другие предметы, являющиеся вещественными доказательствами по делу, и обнародуют полученную информацию, что может сорвать следственные действия и сделать неэффективными тактические приемы, основанные на факторе внезапности и принципе сохранения определенных сведений в тайне. Например, предъявление для опознания, воспроизведение обстоятельств и обстановки события, очная ставка, обыск, задержание лиц, подозреваемых в совершении преступления, обеспечение безопасности участников уголовного процесса и пр.

Конечно, основным средством следователя для защиты тайны предварительного следствия является предупреждение о неразглашении данных предварительного следствия в соответствии со ст.121 УПК Украины, а также уго-

ловная ответственность за нарушение указанной статьи, предусмотренная ст.387 УК Украины. Однако применить данные положения законодательства можно в том случае, если журналист является участником процесса или присутствует при проведении следственных действий. Несмотря на вышеизложенное, следователю необходимо ограничивать журналистов, проводящих собственное расследование. Г. Гросс предлагал законодательно закрепить обязанность СМИ использовать в репортажах по уголовным делам только те сведения, которые им предоставили следователи. Это утверждение похоже на цензуру, но имеет смысл по уголовным делам, находящимся в производстве, т.к. только следователь, ведущий данное уголовное дело может определить объем информации, которую безопасно представить общественности. Что же касается уголовных дел, по которым вынесен приговор суда, то по нашему мнению, такие сведения могут быть обнародованы, если судебное заседание не было закрытым.

“Необходимо введение личной ответственности журналиста за предоставленную публике информацию. В соответствии с законом об информации он может не разглашать источники получения информации, но при этом должен нести ответственность. Такая мера заставит задуматься перед опубликованием данных порочащих честь и достоинство, ущемляющих права других граждан” [1, С.212].

Таким образом, было бы правильным распространить регуляторы защиты тайны следствия и судопроизводства не только на субъектов уголовного процесса (следователь, прокурор, суд), но и на других участников общественных отношений, в частности на СМИ.

Кроме того, чтобы результативно нейтрализовать внешнее противодействие журналистов, нужно поддерживать с ними постоянный контакт, обмениваться информацией, готовить совместные репортажи и выступления, а также бороться с правовой безграмотностью, путем проведения лекций на правовые темы и предоставления юридической помощи населению.

Таким образом, актуальным является рассмотрение проблем взаимодействия и противостояния следователя и СМИ, изучение имеющихся исследований и законодательной базы по данной проблеме, а так же законодательное закрепление прав и обязанностей следователей и журналистов при совместной работе по подготовке материалов на криминальные темы и разработки практических рекомендаций для следователей по тактике взаимодействия со СМИ в процессе расследования уголовного дела с позиций криминалистики.

Список литературы: 1. Гололобова Ю.И. Противодействие использованию средств массовой информации в интересах преступных сообществ // Криминалистические и уголовно-правовые проблемы борьбы с отдельными видами преступлений. М., 2001. 2. Гросс Г. Руководство для судебных следователей как система криминалистики. СПб., 1908. 3. Приказ Генерального прокурора Украины от 06 октября 1998 года № 6 “О мерах по углублению деловых связей со средствами массовой информации” // Бюллетень законодательства і юридичної практики України. 2000 р. № 4. 4. Методические рекомендации относительно подготовки материалов для центральных, местных средств массовой информации, организации и проведения встреч в трудовых коллективах и с населением. Отдел по работе с населением и общественными формированиями

УОП и АРО ГУАСМ МВД Украины. 5. Ляцук Е. Інформація з обмеженим доступом як предмет злочину // Право України. 2001. № 3. 6. Червякова О. Забезпечення принципу гласності в діяльності органів прокуратури // Вісник прокуратури. 2001. № 2. 7. Закон України "Об інформації" от 02.10.1992 г. // ВВС. 1992. № 48. 8. Бельдягин М.М. Закон о печати и вопросы гласности уголовного судопроизводства // Правоведение. 1991. № 6.

Надійшла до редакції 28.02.2002 р.

С.М. Піскун

Прокурорський нагляд за додержанням законності в діяльності органів, які ведуть боротьбу зі злочинністю (теоретичний аспект)

В умовах радикальної перебудови усіх сфер суспільного життя, оновлення та подальшого розвитку їх нормативно-правового забезпечення особливою значення набуває правильне визначення місця прокуратури в системі органів держави, правового статусу та основних напрямів її компетенції.

Роль та місце прокуратури визначається тим, що вона повинна бути елементом системи стримувань і противаг, який забезпечує не лише стримування окремих гілок влади від незаконних, протиправних дій, але й їх взаємодію в підтриманні режиму законності та правопорядку, забезпечення й захисту прав, свобод і законних інтересів громадян. Прокуратура в першу чергу виконує загальну правозахисну функцію, через яку реалізуються всі інші: функції: підтримання державного обвинувачення в суді; представництво інтересів установ, організацій, осіб та громадян; нагляд за додержанням законів органами, які провадять оперативно-розшукову діяльність, дізнання, досудове слідство; нагляд за додержанням законів при виконанні судових рішень у кримінальних справах, а також при застосуванні примусів, визначених законом.

Контрольно-наглядова діяльність має вирішальне значення для взаємодій прокуратури з органами, що ведуть боротьбу зі злочинністю. Прокуратура забезпечує нагляд за однаковим виконанням цими органами нормативно-правових актів на території всієї України. Система органів прокуратури – це основний інструмент контрольно-наглядової діяльності за реалізацією органами, що ведуть боротьбу зі злочинністю, своїх правозабезпечувальних повноважень. Нагляд за законністю в діяльності органів, що ведуть боротьбу зі злочинністю, реалізується через такі основні напрямки: загальний нагляд, нагляд за виконанням законів органами дізнання та досудового слідства; нагляд за виконанням законів усіма іншими органами, що ведуть боротьбу зі злочинністю; нагляд за виконанням законів усіма органами, які здійснюють оперативно-розшукову діяльність; нагляд за виконанням законів у місцях утримання затриманих, попереднього ув'язнення, при виконанні покарань та застосуванні інших заходів примусового характеру, що визначаються судом.

Вчені, які займаються проблемами організаційно-структурної побудови й функціонування системи органів прокуратури, ще не виробили єдиної по-