

УДК 339.562:061.1COT

## ЗАСТОСУВАННЯ УРЯДАМИ КРАЇН-ЧЛЕНІВ СОТ НАДЗВИЧАЙНИХ ЗАХОДІВ ЗАХИСТУ ВІД ІМПОРТУ

**Жанна Лазаренко**

*Київський національний економічний університет імені Вадима Гетьмана,  
пр. Перемоги, 54/1, м. Київ, 03068 Україна, тел.(044) 456-97-18,  
e-mail:janeta@bigmir.net*

Розглянуто механізм застосування надзвичайних заходів захисту від імпорту країнами-членами СОТ у міжнародних торгово-економічних відносинах. Зроблено загальний огляд застосування Угоди про захисні заходи, виокремлено основні проблеми у сфері регулювання застосування надзвичайних заходів захисту від імпорту, здійснено оцінку процесу реформування угоди СОТ, що регулює застосування захисних заходів у рамках Доха-Раунду. Запропоновано альтернативний підхід реалізації Угоди про захисні заходи.

*Ключові слова:* Угода про захисні заходи, надзвичайні заходи захисту від імпорту.

Попри наявність міжнародної нормативно-правової бази регулювання застосування захисних заходів до імпорту товарів, за останнє десятиліття виникли проблеми ефективного застосування механізму, що своєю чергою створює передумови для виникнення ризиків, реалізація яких гальмуватиме розвиток міжнародних торгово-економічних відносин. Зокрема, йдеться про застосування надзвичайних заходів захисту країнами-членами СОТ з метою протекціонізму.

Метою статті є аналіз відповідності механізму регулювання застосування захисних заходів до імпорту товарів у СОТ реаліям міжнародних торговельно-економічних відносин.

Застосування захисних заходів у рамках СОТ регулюють Угодою про захисні заходи (далі Угода). Оцінка ефективності цієї Угоди передбачає її детальний аналіз. Обґрунтуванням необхідності впровадження захисних заходів у міжнародній торгівлі є проблема невизначеності. Це означає, що в певний період часу у майбутньому у країни може виникнути об'єктивна необхідність тимчасово призупинити виконання своїх зобов'язань у сфері міжнародної торгівлі. Згідно з ГАТТ статті XIX:1.a, захисні заходи застосовуються у результаті виникнення непередбачених обставин, у разі, якщо імпорт будь-якого товару на територію цієї сторони збільшується у такій кількості та здійснюється на таких умовах, що це спричиняє чи загрожує спричинити

серйозну шкоду вітчизняним виробникам аналогічних або безпосередньо конкуруючих товарів на цій території<sup>1</sup>.

Незважаючи на концепцію невизначеності, яка слугує головним обґрунтуванням необхідності введення поняття та застосування захисних заходів при виконанні зобов'язань суб'єктами міжнародної торгівлі, в угоді відсутнє чітке визначення терміна “непередбачені обставини”. В результаті спорів, які перманентно виникають між учасниками СОТ на цьому ґрунті, Апеляційний Орган СОТ дає роз'яснення стосовно значення цього терміна. Зокрема, “непередбаченою” вважають подію, яка сталася “несподівано”, яку неможливо було б передбачити у зв'язку з об'єктивним розвитком ситуації<sup>2</sup>. Відповідно до цього, держава може застосувати захисні заходи, якщо доведе, що ймовірність передбачення напливу імпортованого товару була дуже незначною. Також Апеляційний Орган визначив, що непередбачуваними обставинами не можна вважати результати переговорного процесу, наприклад, узгодження певних поступок, наслідок яких країна повинна розуміти<sup>3</sup>. У справі “США – захисні заходи щодо сталі”, фінансову кризу в Росії та Південно-Східній Азії було визнано “непередбачуваною обставиною”<sup>4</sup>.

Дослідники Г. Горн та П. Мавроїдіс стверджують, що концепцію “непередбачуваних обставин” необхідно розглядати поза часом у випадку, коли поступка була узгоджена під час переговорів, з метою недопущення застосування захисних заходів. Зазвичай, у цій ситуації підвищення імпорту є результатом державної політики та неефективного менеджменту. Автори зазначають, що від уряду вимагають бути достатньо обізнаним у питаннях економіки, аби розуміти, що проведення певної політики в галузі економіки (наприклад, зменшення внутрішнього виробництва або стимулювання попиту на певний товар) неминуче зумовить до підвищення рівня імпорту. Керівництво країни, однозначно, повинно бути в змозі оцінити та передбачити наслідки своїх дій, а застосування захисних заходів, у таких випадках, не є виправданим кроком<sup>5</sup>.

Згідно з Угодою, член СОТ може застосувати захисний захід до товару лише у випадку, якщо було визначено, що такий товар імпортується на його

<sup>1</sup> Генеральна угода з тарифів та торгівлі: В кн.: Результати Уругвайського раунду багатосторонніх торговельних переговорів : тексти офіційних документів. – К. : Вимір, 1998. – С. 438–503.

<sup>2</sup> Appellate Body Report, Korea – Definitive Safeguard Measure on Imports of Certain Dairy Products, WT/DS98/AB/R, adopted 12 January 2000, DSR 2000:I, 3. P. 84.

<sup>3</sup> Report on the Withdrawal by the United States of a Tariff Concession under Article XIX of the General Agreement on Tariffs and Trade October, 1951. P. 9.

<sup>4</sup> Appellate Body Report, United States – Definitive Safeguard Measures on Imports of Certain Steel Products, WT/DS248/AB/R, WT/DS249/AB/R, WT/DS251/AB/R, WT/DS252/AB/R, WT/DS253/AB/R, WT/DS254/AB/R, WT/DS258/AB/R, WT/DS259/AB/R, adopted 10 December 2003, DSR 2003:VII, 3117. P. 269.

<sup>5</sup> Horn H. (2003), United States-Safeguards on Imports of Fresh, Chilled or Frozen Lamb Meat From New Zealand and Australia: What Should Be Required of a Safeguard Investigation? / H. Horn. P. Mavroidis ; World Trade Review 2(3). – 2003 – P.408.

територію у такій збільшеній кількості, в абсолютному або відносному виразі до вітчизняного виробництва, і на таких умовах, що завдає або загрожує завдати серйозної шкоди галузі вітчизняного виробництва аналогічних товарів або товарів, що безпосередньо конкурують з імпортованими<sup>6</sup>. Проте угода не визначає величину імпорту, перевищення якої може слугувати підставою для ініціації розслідування або застосування заходів захисту.

Угодою не передбачені процедури ініціювання розслідування, так само, як і відсутні показники необхідної частини представників внутрішньої промисловості, які повинні підтримати претензію. При визначенні наявності шкоди або її загрози під "галуззю вітчизняного виробництва" розуміють усю сукупність виробників аналогічних або безпосередньо конкуруючих товарів, які провадили виробництво на території члена СОТ, або ті виробники, сукупний обсяг виробництва аналогічних чи безпосередньо конкуруючих товарів яких становить лівову частку загального вітчизняного виробництва цих товарів<sup>7,8</sup>.

Згідно з ГАТТ статті XIX та статей II:1 та IV Угоди, перед застосуванням захисного заходу необхідно довести, що збільшення об'єму імпорту загрожує чи зумовило до завдання серйозної шкоди галузі внутрішнього виробництва. На практиці виявляється, що співпадання фактів підвищення рівня імпорту та спричинення шкоди не означає зміну всіх відповідних показників галузі у бік погіршення. Зокрема, у справі "США – пшенична клейковина" (позивач ЄС) зазначено, що завантаження потужностей та продажі галузі погіршилися на початку періоду розслідування, а потім покращилися протягом 1996–1997рр., якраз у період значного напливу імпорту. США наполягли, що незважаючи на незначне покращення показників галузі наприкінці періоду розслідування, загалом простежувався загальний негативний тренд протягом всього періоду розслідування 1993–1997 рр. Водночас показники галузі 1996–1997 рр. залишилися значно нижчими за рівень, що передував періоду напливу імпорту. Зазначивши також, що галузь є збитковою і що деякі показники стану останньої погіршилися протягом 1996–1997 років<sup>9</sup>, апеляційний орган визнав обґрунтованість позиції США розглядати широкий період часу у цій справі, а також підтвердив наявність зв'язку між імпортом та завданою шкодою галузі. В результаті розслідування було зроблено висновок щодо можливості існування

<sup>6</sup> Угода про захисні заходи. – Там само. – С. 21.

<sup>7</sup> Генеральна угода з тарифів та торгівлі: в кн. : Результати Уругвайського раунду багатосторонніх торговельних переговорів : тексти офіційних документів. – К. : Вимір, 1998. – С. 438–503.

<sup>8</sup> Appellate Body Report, United States – Safeguard Measures on Imports of Fresh, Chilled or Frozen Lamb Meat from New Zealand and Australia, WT/DS177/AB/R, WT/DS178/AB/R, adopted 16 May 2001, DSR 2001:IX, 4051, P.89, 197.

<sup>9</sup> Appellate Body Report, United States – Definitive Safeguard Measures on Imports of Wheat Gluten from the European Communities, WT/DS166/AB/R, adopted 19 January 2001, DSR 2001:II. 717.

розриву у часі між підвищенням рівня імпорту та настанням негативних наслідків для галузі<sup>10</sup>. Часові рамки такого розриву можуть змінюватися залежно від галузі у зв'язку з різною тривалістю виробничих циклів.

Згідно зі ст. IV:2.в Угоди, крім існування причинно-наслідкового зв'язку між збільшенням імпорту зазначеного товару та наявністю або загрозою завдання серйозної шкоди, країна-ініціатор повинна довести, що галузі вітчизняного виробництва одночасно не завдають шкоди інші чинники. Якщо цю умову не виконано, то факт збільшення імпорту не можна визначати як причину серйозної шкоди внутрішній галузі. Апеляційний орган СОТ підкреслив виняткову важливість відділення наслідків впливу імпорту на галузь від впливу на неї інших чинників<sup>11, 12</sup>. Такий підхід відомий як двоступінчастий аналіз, який засновано Апеляційним органом 2000 р. на базі справи "США – пшенична клейковина". На жаль, загальної методології здійснення такого аналізу не вироблено, що фактично дає право кожній державі розробити таку методологію самостійно. Зрозуміло, що у кожній країні вона буде унікальною. Тож при розгляді чергової суперечки Орган врегулювання суперечок повинен акуратно аналізувати методологічну доробку кожної країни й ухвалювати рішення за принципом "case by case", що не є найкращим еталоном прозорості.

Захисні заходи можуть застосовувати в різних формах, а саме – у формі тарифів, квот, тарифних квот. Угодою не визначено форму захисту та випадки, у яких необхідно її застосовувати, окрім положення статті V:1, де зазначено, що члени СОТ повинні обрати заходи, найпридатніші для досягнення визначених цілей. На рис. 1 розглянуто динаміку застосування надзвичайних заходів захисту та ініціювання розслідувань за останні 13 років. Зокрема, з 89-ти застосованих захисних заходів в період з 01.01.1995 р. до 19.02.2009 р. 9 вжито у формі квот та кількісних обмежень, 21 – у формі тарифних квот, решта – у формі тарифних заходів, серед них: 27 – специфічний тариф; 27 – адвалерний; 4 – плаваючий; 1 – комбінований<sup>13</sup>. Зазначимо, що піки застосування цього інструменту спостерігаються у періоди економічної нестабільності у міжнародній торгівлі.

Розглядаючи ситуацію з розподілом застосування захисних заходів між країнами з різним рівнем розвитку, зазначимо, що з моменту утворення СОТ

---

<sup>10</sup> Appellate Body Report, United States – Definitive Safeguard Measures on Imports of Certain Steel Products, WT/DS248/AB/R, WT/DS249/AB/R, WT/DS251/AB/R, WT/DS252/AB/R, WT/DS253/AB/R, WT/DS254/AB/R, WT/DS258/AB/R, WT/DS259/AB/R, adopted 10 December 2003, DSR 2003:VII. 3117.

<sup>11</sup> Appellate Body Report, United States – Definitive Safeguard Measures on Imports of Wheat Gluten from the European Communities, WT/DS166/AB/R, adopted 19 January 2001, DSR 2001:II, 717. – P. 69,70.

<sup>12</sup> Appellate Body Report, United States – Safeguard Measures on Imports of Fresh, Chilled or Frozen Lamb Meat from New Zealand and Australia, WT/DS177/AB/R, WT/DS178/AB/R, adopted 16 May 2001, DSR 2001:IX, 4051. – P. 7.334–7.238.

<sup>13</sup> World Trade Report 2009 - Trade Policy Commitments and Contingency Measures Trade Policy Commitments and Contingency Measures. – P. 59.

країни, що розвиваються, ініціювали 88% розслідувань та вжили 89% захисних заходів<sup>14</sup>.



Рис. 1. Динаміка застосування захисних заходів. Складено за даними [13]<sup>15</sup>

З економічної точки зору необхідно розуміти ситуацію, в якій доречно застосовувати той чи інший інструмент захисту. Однозначним є те, що мито – це найпрозоріший інструмент, який легко адмініструвати та кошти від застосування якого спрямовуються у державний бюджет, чого не можна сказати про квотування. Проте як тільки в орбіту міжнародної торгівлі входить політична зацікавленість – квота може стати більш бажаним інструментом для реалізації протекціоністських інтересів<sup>16</sup>.

Ще одне суттєве питання необхідно розглянути в рамках режиму найбільшого сприяння, а саме: виключення застосування захисних заходів щодо країн, які є учасниками регіональних торговельних угод, породжує невизначеність через очевидну суперечність між статтями ГАТТ 1994 XXIV та статтею II:2 Угоди. Така неврегульованість відкриває шлях до порушення принципу недискримінації<sup>17</sup>. Апеляційний Орган СОТ наголошує на необхідності проведення паралелей між джерелом імпорту, включеним у розслідування, і тим імпортом, проти якого заходи можна реально застосувати<sup>18, 19</sup>.

<sup>14</sup> World Trade Report 2009 - Trade Policy Commitments and Contingency Measures Trade Policy Commitments and Contingency Measures. – P. 140.

<sup>15</sup> WTO Trade Topics – Safeguard measures and initiations: Reporting member. – Режим доступу: [www.wto.org](http://www.wto.org).

<sup>16</sup> Baldwin Robert E. Measuring Non-tariff Trade Policies / Robert E. Baldwin // NBER Working Paper No. 2978. National Bureau of Economic Research, 1989.

<sup>17</sup> Joost Pauwelyn.. The Puzzle of WTO Safeguards and Regional Trade Agreements / Pauwelyn Joost // Journal of International Economic Law. – 2004. – P. 125.

<sup>18</sup> Appellate Body Report, Argentina – Safeguard Measures on Imports of Footwear, WT/DS121/AB/R. – 12 January 2000. – DSR 2000:I. – P. 108.

<sup>19</sup> Appellate Body Report, United States – Definitive Safeguard Measures on Imports of Wheat Gluten from the European Communities, WT/DS166/AB/R, adopted 19 January 2001, DSR 2001:II, 717. – P.95.

Зокрема, у справі “США – заходи захисту щодо сталі” Сполучені Штати виключили своїх торгових партнерів по Угоді з вільної торгівлі – Канаду, Ізраїль, Мексику та Йорданію – зі списку тих країн, до яких США передбачали застосувати захисні заходи. США не змогли обґрунтувати, як імпорт з інших джерел, ніж ті, які вони виключили, повністю задовольняє умови шкоди та причинно-наслідковості, як того вимагає стаття II:2 Угоди. Також необхідно було довести, що ефект від імпорту виключених країн не розглядають як частину імпорту країн, включених у претензію<sup>20</sup>.

Ми вважаємо, що захисні заходи необхідно застосовувати за принципом режиму найбільшого сприяння, тобто незалежно від джерела імпорту. Це означає, що при застосуванні тарифу, як захисного заходу, один і той же його рівень застосовують до всіх торговельних партнерів.

У випадку ж застосування квоти постає питання її розподілу між зацікавленими сторонами. Безперечно, що розподіл квоти за принципом історичного рівня торгівлі має своїм наслідком дискримінацію нових учасників міжнародної торгівлі відповідним товаром. Угода не регулює це питання. Відповідно до статті V:2.в Угоди, країна може вдатися до модуляції квоти. Останній інструмент забороняють застосовувати у випадку, якщо йдеться про наявність загрози серйозної шкоди, а не про підтверджений факт завдання шкоди.

Юридічно оформлена можливість вимагати компенсації країнами, щодо імпорту яких вживають заходи захисту – це ключова відмінність від компенсаційних та антидемпінгових заходів. Однак на практиці компенсацію отримувало небагато країн. З 1995 року не було отримано жодного повідомлення щодо такої компенсації. Це пояснюють тим, що середня тривалість захисного заходу становить два роки, а висувати претензію щодо компенсації, згідно зі статтею VIII:3, є сенс лише після трирічного періоду<sup>21</sup>.

Дуже важливим є дотримання часових рамок при застосуванні захисних заходів. Проте часові рамки, встановлені Угодою, можуть використати для надання надмірного захисту, або навпаки. Недоліки першого варіанту розвитку подій є очевидними, хоча і другий варіант також проблематичний. Недостатність часу для пристосування галузі покладе витрати на плечі споживачів і не принесе економіці країни доходу.

Розуміючи важливість оновлення вищезгаданих положень угоди, які допускають вільне трактування деяких понять, міжнародна спільнота прийняла рішення винести питання регулювання застосування компенсаційних заходів до порядку денного Доха-Раунду. Протягом останніх років у рамках Раунду

<sup>20</sup> Appellate Body Report, United States – Definitive Safeguard Measures on Imports of Certain Steel Products, WT/DS248/AB/R, WT/DS249/AB/R, WT/DS251/AB/R, WT/DS252/AB/R, WT/DS253/AB/R, WT/DS254/AB/R, WT/DS258/AB/R, WT/DS259/AB/R, adopted 10 December 2003, DSR 2003:VII, 3117. – P. 444.

<sup>21</sup> Yano H., Recent Trends and Developments in the Use of Safeguard Measures – with Brief Comparisons with other Trade Remedy Instruments / H. Yano // The WTO Trade Remedy System: East Asian Perspectives. – London : Cameron May, 2006. – P. 159–170.

Розвитку триває дуже важка та кропітка робота країн – членів СОТ щодо створення оновленої Угоди про застосування надзвичайних заходів захисту від імпорту. Аналіз результатів цієї роботи свідчить про наявність багатьох принципових розбіжностей у розумінні правил торгівлі країнами світу. Результатом переговорів з Правил торгівлі має стати нова редакція Угоди. У зв'язку з незавершеністю Доського Раунду ефективність використання положень Угоди перебуває під загрозою, оскільки, з огляду на невизначеність деяких її положень, уряд може використовувати його з метою протекціонізму, насамперед у кризові періоди для світової економіки<sup>22</sup>.

До окремої групи необхідних вдосконалень Угоди доцільно зачислити відсутність методології проведення факторного аналізу під час розслідування, тобто обґрунтування того, що галузі вітчизняного виробництва одночасно не завдають шкоди інші чинники, за винятком безпосереднього напливу імпорту.

Отже, захисні заходи визначають як термінові дії уряду для забезпечення своєчасного захисту національних виробників від непередбачених коливань імпорту, спричинених змінами ринкової кон'юнктури та конкурентного середовища. В разі, коли імпорتنі коливання загрожують нанесенням серйозної шкоди національним виробникам, уряд країни може застосовувати захисні заходи для того, щоб національне виробництво мало певний час для пристосування до нових умов конкуренції. Застосування захисних заходів у рамках СОТ регулюють Угодою про захисні заходи. Детальний аналіз Угоди дає змогу прийти до висновку, що попри наявність міжнародної нормативно-правової бази регулювання надзвичайних заходів захисту, за останнє десятиліття виокремився перелік питань, які потребують вирішення для подальшого ефективного функціонування механізму.

Відсутність трактування в Угоді поняття “непередбачені обставини” покладають на розсуд країн-членів. Крім того, Угода не визначає критичної величини імпорту, перевищення якої може слугувати підставою для ініціації розслідування або застосування заходів захисту. В Угоді не прописані процедури ініціювання розслідування, так само, як і відсутні показники необхідної частини представників внутрішньої промисловості, які повинні підтримати претензію. Також не визначено термін проведення розслідування та відсутній принцип поділу на періоди. Всі ці обставини спричиняють непорозуміння у випадках, коли позивач визначає період, протягом якого, на його думку, внутрішнє виробництво зазнало шкоди та підвищують ризик невинуватого ініціації розслідування й застосування захисного заходу.

Усі вищезазначені питання можна вирішити в рамках багатосторонніх переговорів. Станом на сьогодні такі проблеми врегульовують в індивідуальному порядку Органом з вирішення суперечок СОТ.

---

<sup>22</sup> Doha WTO Ministerial 2001: Ministerial declarations and decisions. – Implementation-related issues and concerns. Doha. – November 9–14, 2001. – WT/MIN(01)/17.

## СПИСОК ВИКОРИСТАНОЇ ЛІТЕРАТУРИ

1. Генеральна угода з тарифів та торгівлі // Результати Уругвайського раунду багатосторонніх торговельних переговорів : тексти офіційних документів. – К. : Вимір, 1998. – С. 438–503.
2. Глобальна торгова система: розвиток інститутів, правил, інструментів СОТ : монографія / Кер. авт. кол. і наук. ред. Т. М. Циганкова. – К. : КНЕУ, 2003. – 660 с.
3. Appellate Body Report, Argentina – Safeguard Measures on Imports of Footwear, WT/DS121/AB/R, adopted 12 January 2000, DSR 2000:I.
4. Appellate Body Report, Korea – Definitive Safeguard Measure on Imports of Certain Dairy Products, WT/DS98/AB/R. – 12 January 2000. – DSR 2000:I, 3.
5. Appellate Body Report, United States – Definitive Safeguard Measures on Imports of Certain Steel Products, WT/DS248/AB/R, WT/DS249/AB/R, WT/DS251/AB/R, WT/DS252/AB/R, WT/DS253/AB/R, WT/DS254/AB/R, WT/DS258/AB/R, WT/DS259/AB/R. – 10 December 2003. – DSR 2003:VII, 3117.
6. Appellate Body Report, United States – Definitive Safeguard Measures on Imports of Wheat Gluten from the European Communities, WT/DS166/AB/R. – 19 January 2001. – DSR 2001:II, 717.
7. Appellate Body Report, United States – Safeguard Measures on Imports of Fresh, Chilled or Frozen Lamb Meat from New Zealand and Australia, WT/DS177/AB/R, WT/DS178/AB/R. – 16 May 2001. – DSR 2001:IX, 4051.
8. *Baldwin Robert E.* Measuring Non-tariff Trade Policies / Robert E. Baldwin ; NBER Working Paper No. 2978. National Bureau of Economic Research, 1989.
9. Doha WTO Ministerial 2001: Ministerial declarations and decisions. – November 9-14, 2001. – WT/MIN(01)/17.
10. *Horn H.* United States-Safeguards on Imports of Fresh, Chilled or Frozen Lamb Meat From New Zealand and Australia: What Should Be Required of a Safeguard Investigation? / H. Horn, P. Mavroidis // *World Trade Review*. – № 2 (3). – P. 395–430.
11. *Joost Pauwelyn.* The Puzzle of WTO Safeguards and Regional Trade Agreements / Pauwelyn Joost // *Journal of International Economic Law*. – 2004. – P.109–142.
12. World Trade Report 2009 - Trade Policy Commitments and Contingency Measures Trade Policy Commitments and Contingency Measures. – P. 172.
13. WTO Trade Topics – Safeguard measures and initiations. Reporting member: Режим доступу – [www.wto.org](http://www.wto.org).
14. Report on the Withdrawal by the United States of a Tariff Concession under Article XIX of the General Agreement on Tariffs and Trade October, 1951.
15. *Yano H.* Recent Trends and Developments in the Use of Safeguard Measures – with Brief Comparisons with other Trade Remedy Instruments / H. Yano // *The WTO Trade Remedy System: East Asian Perspectives*. – London: Cameron May. – 2006. – P. 159–170.



Стаття надійшла до редколегії 25.02.2011

Прийнята до друку 05.04.2011

## **APPLICATION OF SAFEGUARD MECHANISM BY AGAINST IMPORT SURGES BY WTO MEMBERS**

**Zhanna Lazarenko**

*Vadym Hetman Kyiv National Economic University,  
Prospect Peremogy, 54/1, Kyiv, 03068 Ukraine, tel. (044) 456-97-18,  
e-mail:janeta@bigmir.net*

In the paper it was considered application of the mechanism of safeguard measures against import surges in the sphere of international trade relationship. It was made overview of application of Agreement on Safeguards and distinguished main problems in Agreement application. The reformation processes of Agreement was estimated within Doha-Round. It was proposed an alternative approach for application the Agreement on Safeguards.

*Key words:* Agreement on Safeguard Measures, safeguards.

## **ПРИМЕНЕНИЕ МЕХАНИЗМА ЗАЩИТНЫХ МЕР ПРОТИВ ИМПОРТА СТРАНАМИ-ЧЛЕНАМИ ВТО**

**Жанна Лазаренко**

*Киевский национальный экономический университет  
имени Вадима Гетьмана,  
пр. Победы, 54/1, Киев, 03068 Украина, тел.(044) 456-97-18,  
e-mail:janeta@bigmir.net*

Рассмотрен механизм применения специальных защитных мер против импорта странами ВТО в международных торгово-экономических отношениях, сделан обзор применения Соглашения о специальных защитных мерах, а также выделены основные проблемы в применении Соглашения. Дана оценка процесса реформирования Соглашения в рамках Доха-Раунда. Предложен альтернативный подход реализации Соглашения о специальных защитных мерах.

*Ключевые слова:* Соглашения о специальных защитных мерах, специальные защитные меры против импорта.