

Р. Квятковска, К. Гаврон
Люблинский университет им. Марии Кюри-Склодовской

ВАЖНОСТЬ ЭФФЕКТИВНОСТИ СУДЕБНОГО РАЗБИРАТЕЛЬСТВА ДЛЯ ДЕЙСТВОВАНИЯ ПРАВОСУДИЯ В ПОЛЬШЕ

© Квятковска Р., Гаврон К., 2014

Обобщенно содержательное наполнение терминологического аппарата относительно различных сфер деятельности, акцентировано на важности содержания и сущности эффективной деятельности органов судебной системы. Приведены результаты исследования разбирательств в судебной системе Польши, оценена эффективность ее функционирования в целом и отдельных судебных производств.

Систематизированы европейские и международные подходы к оценке эффективности функционирования систем правосудия в контексте с оценочной методике, используемой в польской практике.

Проанализированы организационную структуру и состав расходов польской судебной системы и сделаны выводы о структурной эффективности. Обосновано выводы о том, что эффективное правосудие является необходимым условием для социального и экономического прогресса; отмечено низкую эффективность судебного разбирательства в Польше, в связи с тем, что процедуры не реализуют целей, для которых они созданы, приводя к высоким затратам бюджета и экономики.

Ключевые слова: польский судебная система, функционирование, эффективность, организационная структура, расходы, бюджет, экономика.

R. Kwiatkowska, K. Gavron
Lublin University Maria Curie-Skłodowska

THE IMPORTANCE OF EFFECTIVE LEGAL PROCEEDINGS TO THE ENERGIES JUSTICE IN POLAND

© Kwiatkowska R., Gavron K., 2014

Generalized substantive content terminological apparatus with respect to the various fields of activity, accented on the importance of the content and spirit of the effective operation of the judicial system. The results of investigation proceedings in the judicial system in Poland, evaluated the effectiveness of its functioning as a whole and of court proceedings.

Systematized European and international approaches to the assessment of the efficiency of the justice systems in the context of the evaluation methodology used in the Polish practice.

Argued that the efficiency of the courts in the exercise of their main goal, which is the realization of the right of citizens to a fair trial without undue delay, to a large extent depends on the organizational-technical operation of the courts. It is proved that in the present time, in this area the most important achievements of the projects yavlyaeyutsya e-court, e-registration course of proceedings.

Analyzed the organizational structure and the expenses of the Polish judicial system and draw conclusions about the structural efficiency. The conclusion is that an effective justice is a

prerequisite for social and economic progress; noted the low efficiency of the proceedings in Poland, due to the fact that the procedures do not realize the purposes for which they were created, leading to high costs of the budget and the economy.

Key words: Polish judicial system functioning, efficiency, organizational structure, cost, budget, economy.

Введение. Эффективность это термин, присущий любому типу мероприятий. Оценка эффективности правосудия является сложным процессом и может рассматриваться в многих аспектах. С одной стороны, определения эффективности в достижении целей, с другой стороны, относящихся к эффективности мер, принимаемых для достижения этих целей. Целью статьи является показать важность эффективности судебного разбирательства на фоне эффективности правосудия в Польше. Проблема значительно связана с тем, что, согласно статистическим данным, опубликованным Министерством юстиции, средняя продолжительность разбирательства в первой инстанции показывает четыре года и растет. В 2012 году судебное разбирательство занимало в среднем 4,2 месяца, а в прошлом году – 4,1. С 2008 года этот процесс продлевается на 0,4 месяцев [4, с. 5]. Самые большие заделы в отношении процедуры банкротства, так как они будут подвергаться детальному анализу. Этот вопрос не обсуждался до сих пор в литературе, поэтому существует необходимость комплексного взгляда в контексте наиболее важных проблем в функционировании судебной системы в Польше.

Влияние эффективности судебной системы на развитие экономики страны. Справедливость является одним из наиболее важных областей деятельности государства. Эффективная судебная система определяет социально-экономический прогресс. Он влияет на важные элементы бизнес-среды, такие как создание и ликвидация предприятий, обеспечение выполнения контрактов, защиты собственности и других прав. Суды государств-членов ЕС обязаны дополнительно соблюдать правила ЕС о конкуренции, что очень важно для функционирования единого рынка. Недостатки в национальных системах правосудия являются проблемой не только заинтересованного государства-члена, но также могут влиять на функционирование всей правовой системы Европейского Союза. Таким образом, повышение эффективности систем правосудия государств-членов Европейского Союза считается одним из приоритетов Европейского семестра, нового годового цикла координации политики [5]. Функционирование судебной системы существенно влияет на имидж государства в международной оценке. Эффективная, независимая судебная система создаёт образ безопасного и стабильного государства. Рейтинг правосудия осуществляется в частности, с помощью:

- Европейской комиссии по эффективности правосудия Совета Европы (CEPEJ) – Европейский доклад Судебной системы, проведение многогранной оценки системы правосудия
- Всемирный банк – показатели Worldwide Governance Indicators (WGI), в том числе показатели верховенства закона, в том числе соблюдения контрактов, функционирования судебной системы
- Всемирный экономический форум – отчеты (Отчет о глобальной конкурентоспособности – GCR) включая анализ бизнес-среды в бюрократии, чрезмерного регулирования и независимости судебной власти,
- Проект Мировой юстиции – показатель (Индекс правопорядка – RLI), в том числе, в частности, учитывающий правосудие по гражданским и уголовным делам.

Единственным источником финансирования судебной системы в Польше, как и в большинстве европейских стран, является государственный бюджет. Рационализация судебной экономики это способ сокращения бюджетного дефицита. Расходы Министерства юстиции в 2012 году составили 10 170 827 злотых [2, с. 4]. Они используются для финансирования действия

правосудия, которое, в соответствии со ст. 175 польской Конституции [6] осуществляется: Верховным судом, общими судами, военными и административными судами. Наибольший удельный вес в расходах был понесен в связи с расходами на универсальную юрисдикцию, что оправдывает фокусировку анализ в области правосудия. Расходы на операции из 321 районных судов, 45 районных судов и 11 апелляционных судов в 2012 году составил более 6 млрд. злотых. Несмотря на высокий уровень расходов на фоне других европейских стран, судебная система часто является предметом широкой общественной критики. Отправной точкой для определения направления повышения эффективности польских судов общей юрисдикции с целью выявления основных проблемных областей.

Определение основных проблем в функционировании общих судов в Польше.

Источником информации о наиболее важных проблемах судебной системы в Польше является статистика, стратегия развития страны, разработанная в соответствии с положениями Закона о принципах политики в области развития [16] и опубликованные в Официальном журнале Европейского Союза Рекомендации Совета Европейского Союза о Национальной программе реформирования в Польше с 2013 и содержащие мнение Совета по предложению программы Польши по конвергенции на 2012–2016 г. [19] Основной проблемой выходящей из анализа статистических данных и этих документов является чрезмерная продолжительность судебного разбирательства. Согласно данным, опубликованным Департаментом статистики и анализа Министерства юстиции из 2012 года, продолжительность 250 400 дел, находящихся в судах первой инстанции превысила один год. Из них 192 602 процедур привело к окончательному решению в течение двух лет, 35 761 процедур в период с двух до трех лет, 13 062 процедур в период с трех до пяти лет, 5 622 разбирательства в период от пяти до восьми лет и 3 353 разбирательства на срок, превышающий восемь лет [4, с. 10]. Слишком длинные разбирательства подрывают доверие граждан к государству, а также подвергают безопасности правового оборота, негативно влияя на функционирование экономики. Существует целый ряд факторов, влияющих на длину судебного разбирательства. Одним из них является прогрессирующее увеличение ознакомления судов с новыми видами случаев в результате регулирования новых областей и введения новых институций к правовой системе. Вступление в силу Закона увеличит нагрузку судов. В 2012 году суды получили 14 040 000 дел. Суды должны были заниматься другими вопросами, в том числе при рассмотрении предыдущего года 15 940 000 случаями, что составляет около 4,3 % случаев больше, чем в предыдущем году [4, с. 1].

Другими важными детерминантами длины судебного разбирательства являются организационная структура судебной системы и государственного распределения человеческих ресурсов. Эти проблемы стали одной из ключевых областей реформы польской государственной судебной системы. Проведенные мероприятия состояли, в частности, в преобразовании более семидесяти районных судов в региональные подразделения и изменениях в законодательстве освобождающих судей от административных обязанностей, непосредственно не связанных с исполнением правосудия и задач правовой защиты. Несмотря на ряд мер, принятых для улучшения обстановки, по-прежнему статистика показывает различия в нагрузках единиц судебной власти в стране. По самым последним данным, опубликованным Министерством юстиции в течение первых трех кварталов 2013 года процент дел, рассмотренных судами первой инстанции, в которых продолжительность разбирательства превышало 12 месяцев, местится в индивидуальных апелляциях в диапазоне от 3,99 в Белостоке и 11,59 в Варшаве [20].

Сокращению отложенных разбирательств в польских гражданских судах способствует развитие альтернативных методов разрешения споров. В результате законодательных и информационных мер получилось значительно увеличить число случаев, в которых стороны были направлены на посредничество по приказу суда в соответствии со ст. 183 § 1 Гражданского

процессуального кодекса. В экономических делах в 2006–2012 количество дел, переданных медиации в районных судах увеличилось с 140 до 1637 [21].

Эффективность судов в осуществлении их основной цели, которой является реализация права граждан на справедливое судебное разбирательство без неоправданной задержки, в значительной степени зависит от организационно-технической деятельности судов. В этой области наиболее важными достижениями, реализованными в последние годы являются проекты: электронного суда, электронной регистрации хода разбирательств, позволяющей бесплатно скачать электронную копию Государственного судебного реестра, а также найти и просмотреть реестр земель. В прошлом году основатели обществ с ограниченной ответственностью получили возможность подавать электронную заявку на регистрацию компании. С начала 2012 записан в этом режиме зарегистрировалось более трех с половиной тысяч компаний.

Реформа направлена на повышение эффективности судов в реализации конституционных задач. Эффективное выполнение задач, возложенных на обычных судах не является достаточным для того, чтобы положительно оценить работу судебных органов. Уровень коммунальных услуг, оказываемых в основном измеренное время выполнения может быть достигнуто на различных уровнях потребления ресурсов, в зависимости от задачи. Например, сокращение продолжительности судебного разбирательства может быть достигнуто путем создания дополнительных должностей судей, или более эффективного использования времени судей. Поэтому необходима информация о расходах, понесенных в отправлении правосудия, контроль и улучшение эффективность работы судов в своих задачах. В нынешних процедурных условиях информацию о расходах, создана системой учета судов сводится к отчетам о расходах по типам, с целью подготовки счета прибылей и убытков в сравнительной версии. Операционные расходы сгруппированы по критерию содержания без факторов цели и места их возникновения а также периода, к которому результат будет назначен. Такое распределение информации о стоимости позволило на предварительную оценку структуры и динамики стоимости на фоне общего уровня текущих работ суда, но в нынешних условиях правового анализа оно направлено на оценку части расходов связанных с затратами. Отклонения контроля бюджетных расходов связаны с подробным аналитическим реестром. Затраты представляющие расходы разбиты на абзацы, главы и разделы. В результате введения в суды обязательства ведения Системы бюджетирования определены дополнительные рекорды расходов, классифицированных по разделам, согласно традиционной классификация бюджета, на основе единого ключа для части 15 отделов бюджета решающих задачи классификации действий. Деятельность назначенная для реализации универсальной юрисдикции в рамках государственных функций “Справедливость” это коллектив судей и основная поддержка процесса осуществления правосудия, поддерживающие процесс вынесения судебного решения, правовой защиты – судебные секретари, исполнение судебных решений - кураторы судебной службы, средства технического обслуживания, организационная и административная поддержка реализации задач, содержание и развитие инфраструктуры судов, инвестиционная деятельность, подъём стандартов деятельности судов, выплата компенсаций за ущерб получен из-за репрессий за деятельность для суверенитета польского государства, выплаты компенсации и репараций за ущерб, понесенные в результате неправомерного осуждения или компенсации убытков за нарушение права на судебное разбирательство в разумные сроки, выплаты компенсации жертвам некоторых преступлений. Кроме того, суды несут ответственность за осуществление мероприятий в рамках государственных функций “Социальное обеспечение и поддержки семьи, в том числе зарплат для судей в отставке и дополнений вознаграждений, семейных дополнений зарплат. Оценка реализации определенных мероприятий, осуществляется с использованием следующих показателей: процента дел, рассмотренных судами первой инстанции, в котором продолжительность процедуры превышает 12 месяцев, число должностей для младшего судьи на рабочее место. Динамика расходов судебных в пересчёте на одно дело, вносимое в суд, количество дел,

рассмотренных клерками, относящиеся к одной референдарской должности, число случаев завершённых в течение отчетного периода, относящегося к профессиональной деятельности куратора, уровень удовлетворенности судей технической поддержкой в суде, уровень удовлетворенности судей административной поддержкой в суде, скорость безотказной работы центральной информатической системы, увеличение используемой площади в течение отчетного периода, количество получателей.

Полезность информации о затратах в разделе требуемым для финансового планирования, в соответствии с традиционной и целевой бюджетной классификацией ограничивается с точки зрения вымогов экономического расчета. Процесс изготовления рационального действия требует сравнения изменений в стоимости задач. Стоимость информация в её нынешнем виде не даёт оснований понять общую экономическую эффективность судов. В свете этих соображений, особенно важными становится определение критериев оценки расходов судов, имеющих отношение к диагностике экономической эффективности.

Оценка эффективности судебного разбирательства на примере дел о неплатежеспособности. Банкротство является юридической институцией, созданной в соответствии с положениями Закона от 28.02.2003 г. о банкротстве и реструктуризации, для получения однородного удовлетворения требований кредиторов с активов несостоятельного должника. Это так называемая общая процедура вызыскания, проводимая в интересах всех кредиторов и относится к совокупности всех активов банкрота [8, с. 2–3]. Главным условием объявления банкротства по решению суда является определения наличия факта несостоятельности. Должник считается неплатежеспособным, если он не выполняет своих финансовых обязательств, или если его обязательства превышают стоимость его имущества, даже если он их по-прежнему выполняет на регулярной основе [15, ст. 11]. Не каждая неплатежеспособная компания может объявить банкротство. Её активы должны быть достаточными для покрытия расходов на процедуры банкротства или судебных издержек и других расходов, связанных с процедурами банкротства. Последним условием для возникновения банкротства является множество кредиторов, данное лицо должно иметь задолженность у двух разных лиц.

Если все условия для банкротства будут правильно проверены, суд принимает решение о начале соответствующего судебного разбирательства о банкротстве с указанием режима его поведения, который может включать ликвидацию активов или согласования и реализации соглашения. Банкротство в режиме ликвидации основано на сборе средств для погашения долгов за счет продажи части имущества, его организованной части или отдельных объектов основных средств, относящихся к так называемому банкротству. Банкротство является системным удовлетворением кредиторов вероятными будущими прибылями компании. Реализуется таким образом дополнительная задача, создана законодательной властей, в процессе создачи институции банкротства. Если существуют реальные возможности погашения обязательств, продолжая непрерывную работу, что означает сохранение рабочих мест, суд должен учитывать получаемые социальные выгоды для разных лиц.

Анализ эффективности процедуры банкротства должен начинаться с определения эффективности. Это экономическая концепция, представляющая отношение полученных результатов к расходам, которая является критерием оценки результатов принятых мерах. Эффективность закона можно увидеть в нескольких аспектах:

- максимизация общественной полезности, действующий закон должен привести к значительному увеличению социального обеспечения;
- улучшение ситуации, по крайней мере, одного человека, сохраняя при этом статус других людей, что называется эффективностью распределения ресурсов;
- получение более высокой ценности в пользу получателей по сравнению с убытками понесенными проигравшими;

– выравнивание или снижение маргинальных расходов по достижению цели в отношении к полученной маргинальной прибыли [9, с. 95].

Закон разработан эффективен, если он отвечает следующим условиям:

– является эффективным, что касается не только формального аспекта, но на самом деле осуществляет цели, сформулированные для него законодателем;

– предусматривает максимально заранее будущие изменения в социально-экономической реальности;

– максимализирует общественное и индивидуальное богатство;

– учитывает предположение о экономической рациональности получателей права и ищет баланс между интересами общества и личности;

– предоставляет возможность экономически эффективного и справедливого распределения средств;

– склонен к самоограничению, то есть сокращению избыточного права, которое способствует мошенничеству столько, сколько его дефицит;

– уважает и учитывает традиционные ценности, принятые принципы, привычки и стандарты;

– использует инструменты, предоставляемые наукой права для создания эффективной правовой системы [14].

Анализ эффективности дел о несостоятельности проводится по всему миру в течение многих лет. Он принял форму количественного и качественного. Количественный анализ основан на определении и экспертизы соответствующих показателей. Основные меры эффективности процесса неплатежеспособности основаны на размере восстановленных долгов, затрат банкротства и продолжительности судебного разбирательства. В первой группе показателей наиболее часто используемых являются следующие отношения:

– восстановленные долги в их стоимости на дату объявления банкротства, так называемый *recovery rate*;

– выплаты, производимые кредиторам до оценочной стоимости имущества банкрота;

– выплаты, производимые кредиторам на сумму дохода, полученного от продажи имущества банкрота;

– доходы от продажи имущества банкрота до его стоимости оцениваемой в начале разбирательства по сертифицированным оценщиком [11, с. 125].

Показатели основанные на стоимости процедур используют распределение прямых затрат, то есть стоимости судебных оплат, уведомлений, получения свидетельских показаний, вознаграждения попечителя, его заместителей, членов совета кредиторов и других лиц, занятых в данной единице во время процедуры банкротства, а также затраты на ведение бизнес-единиц и расходы, связанные с управлением имуществом банкрота и его ликвидации [7, с. 128–129] и косвенные затраты связанные с потерей выгод, которые в связи с ликвидацией компании. Параметры этого типа являются отношением прямых затрат к стоимости активов предприятия, стоимости долга субъекта, стоимости непогашенного долга, стоимость компании. Не менее важной является структура затрат. Предметом исследования является собственный вклад в прямых расходах касающихся отдельных компонентов, в том числе в первую очередь вознаграждения попечителей [11, с. 130]. Продолжительность процедуры в качестве меры эффективности судебного разбирательства является также важным параметром анализ для оценки эффективности банкротства. Короче процедура имеет гораздо более высокую эффективность, которая связана с меньшей потерей стоимости активов, входящих в состав имущества банкрота.

Всемирный банк с 2003 года проводит исследования институции банкротства в мире для оценки эффективности трех из перечисленных выше показателей, то есть длительности процедур банкротства, доли расходов в процентах от стоимости имущества банкрота и процент восстановления. Данные по эффективности процедур банкротства в Польше в 2007-2012 годы представлены в рис. 1.

Эффективности процедур банкротства в Польше в 2007–2012 гг *

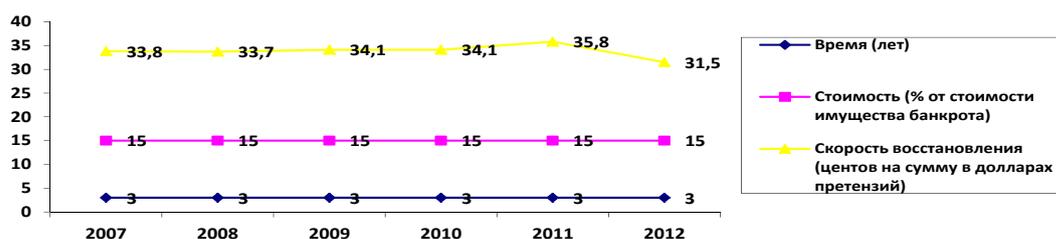


Рис. 1

* Источник: Расчеты на основе докладов Doing Business за гг 2007–2012 разработаны Всемирным банком, <http://www.doingbusiness.org/>

Для того чтобы оценить данные из диаграммы № 1 на рис. 2 показано Сводную информацию анализируемого периода для группы развитых стран, так называемых “ОЭСР с высоким уровнем дохода”, в которую включалась и Польша.

Эффективности процедур банкротства в развитых странах в соответствии с классификацией ОЭСР (ОЭСР с высоким уровнем дохода) в 2007–2012 гг*

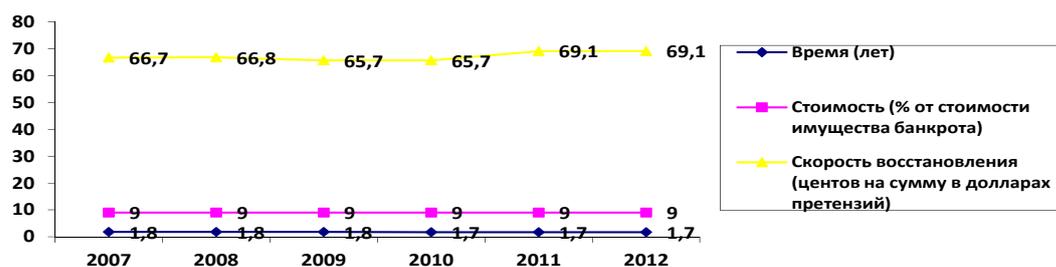


Рис. 2

*Источник: Расчеты на основе докладов Doing Business за 2007–2012 гг разработаны Всемирным банком, <http://www.doingbusiness.org/>

Создача польского законодательства о несостоятельности законодателем включала формулирование четырех основных функций: по взысканию задолженности, профилактические, воспитательные, и погашения долга [18, с. 5–6]. Наиболее важным является инкассирование долга, для удовлетворения кредиторов несостоятельного должника как можно больше справедливо. Такая постановка основных задач процедуры банкротства означает подход к интересам кредиторов как к приоритетам. К сожалению, исследования показывают, что эта функция не реализована. Степень удовлетворения кредиторов меньше половины среднего уровня для развитых стран. Очередной функцией является профилактическая, то есть предотвращающая дальнейшую несостоятельность, которая может быть результатом невыполнения обязательств несостоятельного должника, так называемый эффект домино или цепочка несостоятельности. Выполнение этой функции возможно путем предоставления скорейшего погашения задолженности из активов неплатежеспособного должника. Профилактическая функция также не реализована. Правильно действующая модель банкротства должна достигать своих целей не только в период экономического роста, но и, возможно, прежде всего в период кризиса [1, с. 11]. Рис. 3 показывает, как быстро растет число решений, признающих банкротства в Польше в последние годы.

Количество решений, признающих банкротства в Польше в 2007–2011 гг.**

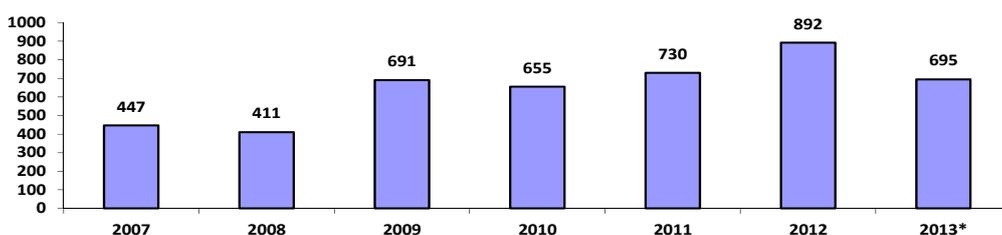


Рис. 3

*Данные относятся к итогам первых трех кварталов 2013 года

**Источник: Собственные материалы, на основе Мониторов судебного и экономического

Роль воспитательных процедур банкротства заключается в воспитании предпринимателей в желаемых моделях поведения, так называемого: подхода надёжного предпринимателя. Лицо ведущее предприятие должно не только принять меры для предотвращения несостоятельности, но и когда такое условие происходит, как можно скорее подать заявление на банкротство. Реализация четвертой функции, списания долгов, обеспечивается положениями законодательства о банкротстве в ограниченной степени [15, статья 369, 370, 492]. Они состоят в обеспечении полного облегчения бремени задолженности надёжного предпринимателя, который стал несостоятельным по независящим от него причинам. Это относится только к должникам, которые являются физическими лицами. После завершения процедуры банкротства они могут создать другое предприятие уже свободное от любого оставшегося долга. В определенных ситуациях, функция эта возможна в случае соглашения о банкротстве в зависимости от воли кредиторов. В дополнение к основным четырем функциям, перечисленных законодателем в литературе также указывается исправленная функция [8, с. 6]. Она включает в себя возможность исцеления неплатежеспособного лица, восстановления способности получения прибыли и конкурентноспособности. Это возможно за счет использования системы в контексте процедуры банкротства. В настоящее время постулируемый модель банкротства в Европейском Союзе должен учитывать так называемую Политику второго шанса направлена на программы по спасению, восстановлению и реструктуризации. В Польше процент банкротств с возможностью соглашения является очень низким. В 2012 году суды объявили только 166 решения по соглашению о банкротстве, а во многих случаях соглашение не была одобрено или в связи с отсутствием его реализации преобразовано в ликвидацию.

Меры по повышению эффективности процедур банкротства в Польше. Большинство авторов подчеркивает, что системы банкротства неэффективны, из-за высокой стоимости процедуры о несостоятельности, судебная система неэффективна, контракты не исполняются, планы реструктуризации плохо подготовлены, процедура длится долгое время и часто приводят к ликвидации субъектов, которые могли бы функционировать [1, с. 50–52]. В настоящее время в Польше основным источником законодательства о банкротстве является закон от 28 февраля 2003 о банкротстве и реструктуризации закона, который вступил в силу 1 октября 2003 года. Этот закон заменил Положение с 1934 путем объединения решений банкротства и согласительного в одном правовом акте, адаптированном к современным экономическим условиям. Кроме того, вводится этим путём новый тип поведения для компаний, для которых нет никаких оснований подать на банкротство, но есть разумный риск падения или реорганизации производства. С 2009 года существует также понятие потребительского банкротства в соответствии с Законом об изменении закона о банкротстве и реорганизации, законом о Фонде банковской гарантии и Законом о Национальном судебном реестре [17]. Уже на момент введения нового закона появились голоса

экспертов, указывающих, что изменения в правилах повторяют много ошибок из функционировавших ранее моделей банкротства. Как отметил П. Добровольский фундаментальные недостатки нового закона о банкротстве, который является остатком предыдущих правил следующие:

- принятие судьями экономических решений, вместо только контроля и облегчения процесса банкротства, как это должно происходить;
- внедрение слишком большого количества процедур обжалования и возможностей оспорить решение, в результате чего приостанавливается деятельность необходима для их рассмотрения и значительно увеличивается продолжительность разбирательства;
- незначительное влияние кредиторов на темпы и процедуру банкротства;
- очередность требований кредиторов, которая не обеспечивает справедливого распределения средств в банкротстве;
- слишком много сложных процедур в зависимости от эффективности судов [3].

Уже в 2003 году появились голоса практиков постулирующих изменения, направленные на укрепление позиции кредиторов, в частности спонсоров компаний в процессе реструктуризации и введения отдельных процедур, направленных на малые и средние предприятия. В мае 2012 года был назначен Коллектив для поправки Закона о банкротстве и реорганизации, целью которой была разработка реформ действующего законодательства. В состав группы входили судьи, попечители, адвокаты, юрисконсульты, а также представители правовых и экономических наук. Результатом их работы была подготовка и представление 10 декабря 2012 года Рекомендации коллектива министра юстиции для поправки Закона о банкротстве и реорганизации [13]. Они основаны на четырех экономических и правовых постулатах:

- реструктуризация, вместо ликвидации;
- эффективная реструктуризация;
- отсутствие стигматизации обанкроченных предприятий;
- отформализирование и простота разбирательства [13, с. 26].

Одной из основных целей предлагаемых изменений является введение стимулов для предприятий, особенно малых и средних, принимаемых в кратчайшие сроки, вместе с мерами по реструктуризации, или согласительной процедуры. Благодаря упрощению, усовершенствованию и расширению возможностей для действий в рамках процедуры банкротства станет возможным адаптация процедур текущего финансового положения предпринимателя, его отношений с кредиторами и размера компании. Изменено должно быть определение несостоятельности, в качестве аргумента банкротства, для обеспечения более реалистичной оценки времени, в котором заявление о банкротстве должно быть подано. Это также поможет инициировать судебные разбирательства по реструктуризации предприятий, находящихся под угрозой банкротства, но все же платёжеспособных. Сосредоточение на процедурах реструктуризации в соответствии с общими европейскими тенденциями связанными с так называемой Политикой второго шанса. Она предполагает полный возврат предприятий, пострадавших от финансовых трудностей в рыночную экономику. Это подчинено предложению изменений значения терминов “банкротства” и “несостоятельности” на условиях, которые не вызывают негативных ассоциаций. Постулат упрощения процедуры банкротства должен быть реализован за счет ликвидации и смягчения многих формальных требований приложений и состязательных бумаг, введения полуавтоматических, стандартизированных формуляров, передаваемых в электронном виде в суд и за счет внедрения Центрального регистра неплатежеспособности [13, с. 27].

На основе рекомендации, подготовленной и представленной 20 ноября 2013, Проект предложения законопроекта – Закон о реструктуризации [10]. Целями нового закона являются:

- 1) “обеспечение предпринимателям и их деловыми партнерами эффективных инструментов для реструктуризации при обеспечении максимальной защиты прав кредиторов,
- 2) обеспечение институциональной автономии реструктуризационных дел при отсутствии стигматизации делу о несостоятельности,

- 3) внедрение принципа субсидиарности банкротства как *ultima ratio* экономического фиаско реструктуризации,
- 4) повышение прав активных кредиторов,
- 5) максимизация скорости и эффективности реструктуризации и банкротства,
- 6) деформализация дел и более широкое использование современных средств ИКТ,
- 7) реализация политики “нового шанса” – возможность “нового старта” для предпринимателей, чьи предприятия пережили экономическое фиаско от неблагоприятных изменений экономических условий,
- 8) повышения подотчетности ненадежных должников и ликвидируемых компаний” [10, с. 2].

Проект поправок предусматривает два параллельных акта, регулирующих всю польскую модель неплатежеспособности, то есть поправки к Закону о банкротстве и реструктуризации и введения нового Закона о реструктуризации. Поправка к закону о банкротстве, существенно не изменит положений в силе делая всего необходимые упрощения и адаптации к новому законодательству, закона о реструктуризации. Новый закон будет содержать конкретные меры по четырем различным формам дел о реструктуризации: два типа упрощенной процедуры, согласительного разбирательства и восстановительных процедур. Эти процедуры вводимые в действие будут направлены на все лица, обладающие реструктуризационной способностью, независимо от их платежеспособности. Благодаря этим изменениям в первую очередь в разбирательстве будет проводиться реструктуризации должника, в том числе его обязательств, занятости, управления. Заявление о банкротстве с участием ликвидации активов должно быть самым последним используемым средством.

Завершение. Эффективное правосудие является необходимым условием для социального и экономического прогресса. Исследования ясно показывают, что эффективность судебного разбирательства в Польше является низким. Процедуры не реализуют целей, для которых они созданы, так как по своей чрезмерной продолжительности ограничивают предел безопасности закона, уничтожая доверие общества к закону и приводя к высоким затратам для бюджета и экономики. Низкий уровень эффективности польской судебной системы связан с многими причинами, из которых наиболее важными являются сложность закона, неправильная структура судебной системы и неправильное распределение человеческих ресурсов. В последние годы были приняты меры по улучшению ситуации, чего наследствием была трансформация районных судов в региональные подразделения, изменения в законе, направленные на сокращение административных обязанностей судей и развитие альтернативной, несудебной дороги разрешения споров. Преобразования происходящие в Законе о банкротстве являются идеальным отражением этой тенденции. Для повышения низкой эффективности польской модели системы банкротства меняются правила и механизмы для обеспечения их соблюдения. Внедрение новых видов так дел о несостоятельности, как и потребительского банкротства, которые вступили в силу с 2009 года и планировка новых правил по четырех формах разбирательства реструктуризации осуществляется параллельно с действиями по упрощению и деформализации мероприятий, проводимых в рамках этих процедур. Растёт роль информационных систем, позволяющих на электронные, часто полуавтоматические формы передачи, возникают интернетовые информационные центры. Всемирный банк оценил усилия Польши по преобразованию польского законодательства о несостоятельности, признающего нашу страну в качестве одного из лидеров в мире с точки зрения темпов позитивных изменений и выгод, которые в этом отношении достигла экономика [12, с. 97].

1. K. Babiarcz-Mikulska, A. Czarpacka, S. Morawska, *Ocena efektywności procedur upadłościowych wobec przedsiębiorców. Aspekty prawne, ekonomiczne i organizacyjne*, Difin, Warszawa 2012. 2. *Budżet 2012, Ministerstwo Sprawiedliwości Departament Budżetu, Kontroli Zarządczej i Efektywności*, Warszawa 2013. 3. P. Dobrowolski, *Zarys reformy prawa upadłościowego*, [http://dobrowol.org /Upadlosc04.ppt](http://dobrowol.org/Upadlosc04.ppt) [Dostęp: 31.12.2013]. 4. *Informacja statystyczna o ewidencji spraw i orzecznictwie w sadach powszechnych i więziennictwie*, Ministerstwo Sprawiedliwości Wydział Statystyki i Analiz Wymiaru

Sprawiedliwości, Warszawa 2013. 5. Komunikat Komisji, *Roczna analiza wzrostu na 2013 r.*, COM(2012) 750 final. 6. *Konstytucja Rzeczypospolitej Polskiej Dz. U. z 1997 r. nr 78*. 7. A. Kuzior, *Zasady wyceny bilansowej i ich wpływ na kształt sprawozdań finansowych. Dylematy metodyczne*, Wyższa Szkoła Biznesu w Dąbrowie Górniczej, Dąbrowa Górnicza 2010. 8. R. Lewandowski, P. Wołowski, *Prawo upadłościowe i naprawcze*, C.H. Beck, Warszawa 2011. 9. S. Morawska, *Efektywność postępowań upadłościowych*, [w:] red. S. Morawska, *Ekonomia i prawo upadłości przedsiębiorstw. Zarządzanie przedsiębiorstwem w kryzysie*, Oficyna Wydawnicza Szkoły Głównej Handlowej, Warszawa 2012. 10. Projekt założeń projektu ustawy – Prawo restrukturyzacyjne, <http://ms.gov.pl/pl/nowelizacja-prawa-upadlosciowego-i-naprawczego/download,2585,15.html> [Dostęp: 02.01.2014]. 11. B. Prusak, *Ekonomiczna analiza upadłości przedsiębiorstw, ujęcie międzynarodowe*, CeDeWi.pl, Warszawa 2011. 12. *Raport Doing Business 2013, Resolving Insolvency*, <http://www.doingbusiness.org/~media/GIAWB/Doing%20Business/Documents/Annual-Reports/English/DB13-Chapters/Resolving-insolvency.pdf>. [Dostęp 31.12.2013]. 13. Rekomendacja Zespołu Ministra Sprawiedliwości ds. nowelizacji Prawa upadłościowego i naprawczego <http://ms.gov.pl/pl/nowelizacja-prawa-upadlosciowego-i-naprawczego/download,2585,0.html> [Dostęp 31.12.2013]. 14. J. Stelmach, *Efektywne prawo*, <http://www2.wpia.uw.edu.pl/files/doktoranckie/STELMACH%20J.%20-%20EFEKTYWNE%20PRAWO.doc?short=> [Dostęp: 30.12.2013] Ustawa z dnia 28 lutego 2003 r. *Prawo upadłościowe i naprawcze* (Dz.U. z 2009 r. Nr 175, poz 1361 z późn zm.). 15. Ustawa z dnia 6 grudnia 2006 r. o zasadach prowadzenia polityki rozwoju (Dz.U. z 2006 Nr 226 poz. 1658). 16. Ustawa z dnia 6 czerwca 2009 o zmianie ustawy – Prawo upadłościowe i naprawcze, ustawy o Bankowym Funduszu Gwarancyjnym oraz Ustawy o Krajowym Rejestrze (Dz.U. z 2009 r. Nr 53 poz. 434). 17. Uzasadnienie do projektu ustawy – Prawo upadłościowe i naprawcze, Warszawa 29 sierpnia 2002 r., <http://orka.sejm.gov.pl/Druki4ka.nsf/0/BA6E5F6E343AEB7BC1256>. 18. C2500416212/\$file/809-x.pdf [Dostęp: 18.09.2013]. 19. Zalecenie Rady Unii Europejskiej z dnia 9 lipca 2013 r. w sprawie krajowego programu reform Polski z 2013 r. oraz zawierające opinię Rady na temat przedstawionego przez Polskę programu konwergencji na lata 2012–2016 *Dziennik Urzędowy Unii Europejskiej* C 217/66 z dnia 30.7.2013; 20. <http://isws.ms.gov.pl/pl/porownania-krajowe>, [Dostęp: 30.12.2013]. 21. <http://ms.gov.pl/pl/dzialalnosc/mediacje/publikacje-akty-prawne-statystyki/>, [Dostęp: 30.12.2013].