

Кроме собственно определения конкурентных позиций различных коммерческих банков на рынке карточных услуг, предложенный метод позволяет также анализировать факторы конкурентоспособности и определять резервы её повышения. Так, анализ табл. 3 позволяет определить, что наибольшее количество баллов (14 из 27) банк 1 набрал по трем позициям в тарифном плане – «Сумма гарантийного покрытия», «Сумма начального взноса на картсчет» и «Переоформление счета в связи с утерей карты».

Основанная на результатах этого анализа оптимизация тарифных планов, в сочетании с разумной маркетинговой политикой, может позволить банку существенно улучшить конкурентоспособность своих продуктов на рынке банковских платежных карт.

#### Выводы

1. Предложенный метод позволяет с минимальными затратами на сбор и обработку информации провести сравнительный анализ банковских продуктов со сложными тарифными планами, к которым относятся, например банковские платежные карты. Специфика метода позволяет выделить факторы, оказывающие наибольшее влияние на конкурентоспособность, и определить направления её улучшения.
2. Возможные направления развития метода состоят в уточнении значимости отдельных характеристик, что позволит улучшить точность рейтинговых оценок, но повысит трудоемкость подготовки данных.

#### Список использованных источников:

1. Куршакова Н. Б. Банковский маркетинг. Питер, 2003. 192 с. (ISBN 5-314-00076-8)
2. Лепа Р.М., Тимохин В.М. Прийняття управлінських рішень на підприємстві: теорія та практика: Монографія / НАН України. Інститут економіки промисловості. – Донецьк: ТОВ „Юго-Восток, ЛТД”, 2004. – 262 с.
3. Аналіз банківської діяльності: Підручник / А. М. Герасимович, М. Д. Алексеєнко, І. М. Парасій-Вергуненко та ін.; За ред. проф. А. М. Герасимовича. — К.: КНЕУ, 2004. 599 с. (ISBN 966-574-567-0)
4. Управление большими системами / Сборник трудов. Выпуск 8. Общая редакция – В.Г. Засканов, Д.А. Новиков. М.: ИПУ РАН. 2004, – 190 с.
5. Новиков Д.А. Чхартишвили А.Г. Рефлексивные игры. – М.: СИНТЕГ, 2003. – 160 с.

Рецензент: Т.Г. Логутова  
д-р экон. наук, проф., ПГТУ

Статья поступила 26.11.2009

УДК 336

Омельченко Л.С.<sup>1</sup>, Вангельева Е.К.<sup>2</sup>, Колодяжная Е.А.<sup>3</sup>

#### ОБЕСПЕЧЕНИЕ ФИНАНСОВЫМИ РЕСУРСАМИ ОРГАНОВ МЕСТНОГО САМОУПРАВЛЕНИЯ И ПОВЫШЕНИЕ ИХ ФИНАНСОВОЙ УСТОЙЧИВОСТИ (НА ПРИМЕРЕ г. МАРИУПОЛЯ)

*В статье дан анализ текущей ситуации в бюджетной сфере, а так же предложены мероприятия для совершенствования механизма формирования финансовых ресурсов органов местного самоуправления.*

**Ключевые слова:** бюджетные ресурсы, бюджет, расходы.

**Омельченко Л.С., Вангельева О.К., Колодяжна Е.А. Забезпечення фінансовими ресурсами органів місцевого самоврядування і підвищення їх фінансової стійкості (на прикладі м. Маріуполя).** У статті надано аналіз поточної ситуації в бюджетній сфері, а так само запропоновані заходи для вдосконалення механізму формування фінансових ресурсів органів місцевої самоврядування.

<sup>1</sup> канд. экон. наук, доцент, Приазовский государственный технический университет, г. Мариуполь

<sup>2</sup> ст. преподаватель, Приазовский государственный технический университет, г. Мариуполь

<sup>3</sup> аспирант, Донецкий национальный университет экономики и торговли им. Михаила Туган-Барановского, г. Донецк

*Ключові слова: бюджетні ресурси, бюджет, витрати.*

*L.S. Omelchenko, H.K. Vangeleva, K.A. Kolodyazhnaya. Providing financial resources of organs of local self-government and increase of their financial stability (on example of the city of Mariupol). In the article the analysis of current situation is given in a budget sphere, and measures are similarly offered for perfection of the mechanism of forming of financial resources of organs of local self-government.*

**Keywords:** budget resources, budget, charges.

**Постановка проблеми.** Анализ текущей ситуации в бюджетной сфере является очень важным и необходимым элементом бюджетного процесса и основанием для более точного понимания всех проблем и недостатков текущего периода исполнения бюджета. На основании анализа вносятся необходимые коррективы в исполнение бюджета, что, как правило, влечет положительные результаты и устранение недостатков.

Эффективное управление расходами требует постоянного анализа состояния исполнения бюджета.

При анализе исполнения бюджета по расходам используются как финансовые показатели, так и показатели по сети, штатам и контингентам, что позволяет оценивать эффективность функционирования бюджетных учреждений, соответствие целевому назначению бюджетных средств, эффективность их использования и целесообразность.

**Цель статьи** – проведение анализа текущей ситуации в бюджетной сфере, а так же разработка мероприятий для совершенствования механизма формирования финансовых ресурсов органов местного самоуправления.

**Изложение основного материала.** Анализ использования средств бюджета г. Мариуполя дает возможность раскрыть и проследить экономическую сущность местного бюджета как бюджета местного самоуправления, существование приоритетности в решении задач местного значения, создание финансовой основы местного самоуправления, обеспечение населения государственными услугами, способствование процессам всеобщего и гармоничного развития территории. Кроме этого, в расходной части местного бюджета можно видеть последствия экономических и социальных изменений, которые происходят в обществе.

Анализ исполнения расходной части бюджета г. Мариуполя представлен в таблице 1.

Из данных таблицы 1 видно, что в целом исполнение расходов бюджета в 2008 году составило 1063165,7 тыс. грн. в том числе общий фонд составляет 891689,6 тыс. грн.; специальный фонд исполнен 171476,1 тыс. грн.

Отклонение расходов составило 207706,0 тыс. грн., что на 24,3 % больше показателей 2007 года. Отклонение общего фонда составило 124462,1 тыс. грн., что на 16,2 % превысило показатель 2007 года. Это объясняется тем, что расходы на увеличение заработной платы и увеличение тарифа по энергоносителям были запланированы в большем объеме.

Вместе с анализом показателей исполнения бюджета по расходам соответствующего бюджетного периода осуществляется анализ деятельности главных распорядителей бюджетных средств. Анализ исполнения показателей сметы распорядителей бюджетных средств касается расходов, как общего так и специального фондов, общих показателей деятельности и каждой экономической составляющей бюджетной классификации.

Для более детального рассмотрения расходной части бюджета интерес представляет анализ исполнения расходов бюджета города по направлениям.

Уровень выполнения расходов общего фонда к уточненному плану за 2008 год составил 96,7% против 98,1% 2007 года. Уровень расходов специального фонда городского бюджета в 2008 году составил 95, % уточненного бюджета против 87,3% 2007 года.

Имеющиеся ресурсы бюджета города направлялись в первую очередь, на защищенные и первоочередные статьи расходов (выплату заработной платы с начислениями, оплату медикаментов, продуктов питания, других социальных выплат), в соответствии с законодательством. [2]

Основной причиной невыполнения расходной части бюджета, в том числе и по защищенным статьям расходов бюджета, является регистрация обязательств в сроки, недостаточные для проведения расчетов; невыполнения доходной части бюджета на 28088,8 тыс. грн., а также перенесение сроков выплаты заработной платы за декабрь месяц на январь 2009 года в размере 30 % месячного фонда.

Таблица 1

Анализ исполнения доходной части бюджета, тыс. грн., %

| Доходы                                                                      | 2007      |           |           |           |            |       | 2008        |             |             |             |            |       | Отклонение  |       |
|-----------------------------------------------------------------------------|-----------|-----------|-----------|-----------|------------|-------|-------------|-------------|-------------|-------------|------------|-------|-------------|-------|
|                                                                             | Бюджет    |           | Исполнено |           | Отклонение |       | Бюджет      |             | Исполнено   |             | Отклонение |       | 2008 к 2007 |       |
|                                                                             | 2007      | 2007      | 2007      | 2007      | +/-        | %     | 2008        | 2008        | 2008        | 2008        | +/-        | %     | +/-         | %     |
| <b>Общий фонд</b>                                                           |           |           |           |           |            |       |             |             |             |             |            |       |             |       |
| Налог с доходов физических лиц                                              | 478 851,0 | 481 511,0 | 481 511,0 | 481 511,0 | 2 660,0    | 100,6 | 592 534,4   | 575 522,9   | 575 522,9   | 575 522,9   | -17 011,5  | 97,1  | 94 011,9    | 19,5  |
| Налог на прибыль коммунальных предприятий                                   | 40 650,2  | 40 640,0  | 40 640,0  | 40 640,0  | -10,2      | 100,0 | 27 807,2    | 15 323,5    | 15 323,5    | 15 323,5    | -12 483,7  | 55,1  | -25 316,5   | -62,3 |
| Сбор за специальное использование природных ресурсов                        | 26,9      | 24,9      | 24,9      | 24,9      | -2,0       | 92,7  | 19,6        | 15,1        | 15,1        | 15,1        | -4,5       | 77,0  | -9,8        | -39,4 |
| Платежи за использование недр                                               | 71,7      | 71,7      | 71,7      | 71,7      | 0,0        | 100,0 | 209,7       | 209,8       | 209,8       | 209,8       | 0,1        | 100,0 | 138,1       | 192,6 |
| Плата за землю                                                              | 55 756,1  | 56 376,0  | 56 376,0  | 56 376,0  | 619,9      | 101,1 | 70 492,1    | 71 414,9    | 71 414,9    | 71 414,9    | 922,8      | 101,3 | 15 038,9    | 26,7  |
| Налог на промысел                                                           | 52,1      | 53,1      | 53,1      | 53,1      | 1,0        | 101,9 | 48,4        | 51,6        | 51,6        | 51,6        | 3,2        | 106,6 | -1,5        | -2,8  |
| Плата за государственную регистрацию СПД                                    | 234,6     | 236,7     | 236,7     | 236,7     | 2,1        | 100,9 | 226,8       | 228,0       | 228,0       | 228,0       | 1,2        | 100,5 | -8,7        | -3,7  |
| Плата за государственную регистрацию, кроме СПД                             | 3,6       | 3,6       | 3,6       | 3,6       | 0,0        | 100,0 | 1,7         | 1,7         | 1,7         | 1,7         | 0,0        | 100,0 | -1,9        | -52,8 |
| Плата за торговый патент на некоторые виды предпринимательской деятельности | 8 311,8   | 8 313,3   | 8 313,3   | 8 313,3   | 1,5        | 100,0 | 8 742,0     | 8 736,5     | 8 736,5     | 8 736,5     | -5,5       | 99,9  | 423,2       | 5,1   |
| Местные налоги и сборы                                                      | 7 643,4   | 7 668,4   | 7 668,4   | 7 668,4   | 25,0       | 100,3 | 8 290,2     | 8 378,4     | 8 378,4     | 8 378,4     | 88,2       | 101,1 | 710,0       | 9,3   |
| Фиксированный налог для с/х                                                 | 18,9      | 18,9      | 18,9      | 18,9      | 0,0        | 100,0 | 20,3        | 21,0        | 21,0        | 21,0        | 0,7        | 103,4 | 2,1         | 11,1  |
| Единый налог для СПД                                                        | 18 774,5  | 18 895,6  | 18 895,6  | 18 895,6  | 121,1      | 100,6 | 20 767,8    | 20 798,9    | 20 798,9    | 20 798,9    | 31,1       | 100,1 | 1 903,3     | 10,1  |
| Плата за аренду имущества                                                   | 6 192,3   | 6 285,3   | 6 285,3   | 6 285,3   | 93,0       | 101,5 | 8 100,6     | 8 170,4     | 8 170,4     | 8 170,4     | 69,8       | 100,9 | 1 885,1     | 30,0  |
| Государственная пошлина                                                     | 1 871,0   | 1 903,6   | 1 903,6   | 1 903,6   | 32,6       | 101,7 | 2 298,9     | 2 316,4     | 2 316,4     | 2 316,4     | 17,5       | 100,7 | 412,8       | 21,7  |
| Административные штрафы и санкции                                           | 231,1     | 232,1     | 232,1     | 232,1     | 1,0        | 100,4 | 300,6       | 357,7       | 357,7       | 357,7       | 57,1       | 119,0 | 125,6       | 54,1  |
| Другие поступления                                                          | 1 535,9   | 1 630,5   | 1 630,5   | 1 630,5   | 94,6       | 106,2 | 2 275,6     | 2 396,2     | 2 396,2     | 2 396,2     | 120,6      | 5,3   | 765,7       | 47,0  |
| Всего доходов (без трансфертов)                                             | 623 006,2 | 626 647,4 | 626 647,4 | 626 647,4 | 3 641,2    | 100,6 | 744 842,4   | 716 753,6   | 716 753,6   | 716 753,6   | -28 088,8  | 96,2  | 90 106,2    | 14,4  |
| Трансферты                                                                  | 153 251,3 | 142 913,0 | 142 913,0 | 142 913,0 | -10 338,3  | 93,3  | 171 404,0   | 170 862,6   | 170 862,6   | 170 862,6   | -541,4     | 99,7  | 27 949,6    | 19,6  |
| Всего общий фонд                                                            | 776 257,7 | 769 560,4 | 769 560,4 | 769 560,4 | -6 697,3   | 99,1  | 916 246,4   | 887 616,2   | 887 616,2   | 887 616,2   | -28 630,2  | 96,9  | 118 055,8   | 15,3  |
| Всего специальный фонд                                                      | 81 029,8  | 88 045,0  | 88 045,0  | 88 045,0  | 7 015,2    | 108,7 | 162 908,8   | 171 249,9   | 171 249,9   | 171 249,9   | 8 341,1    | 105,1 | 83 204,9    | 94,5  |
| Всего доходов                                                               | 857 287,5 | 857 605,5 | 857 605,5 | 857 605,5 | 318,0      | 100,0 | 1 079 197,3 | 1 058 906,1 | 1 058 906,1 | 1 058 906,1 | -20 291,2  | 98,1  | 201 300,6   | 23,5  |

Таблица 2  
Анализ изменения удельного веса направлений расходов бюджета г. Мариуполя тыс. грн., %

| Наименование расходов                                  | 2007г.          |                 | 2008г.          |                 | Абсолютное отклонение | Изменение в удельном весе % |
|--------------------------------------------------------|-----------------|-----------------|-----------------|-----------------|-----------------------|-----------------------------|
|                                                        | Факт            | Удельный вес, % | Факт            | Удельный вес, % |                       |                             |
| Аппарат управления                                     | 32146,8         | 4,19            | 41997,4         | 4,71            | 9850,6                | 0,52                        |
| Правоохранительные органы                              | 318,2           | 0,04            | 0,0             | 0,00            | -318,2                | -0,04                       |
| Образование                                            | 172243,4        | 22,45           | 222105,4        | 24,91           | 49862,0               | 2,46                        |
| Охрана здоровья                                        | 161565,0        | 21,06           | 195627,3        | 21,94           | 34062,3               | 0,88                        |
| Социальная защита                                      | 13333,8         | 1,74            | 14251,2         | 1,60            | 917,4                 | -0,14                       |
| Жилищно-коммунальное хозяйство                         | 106400,2        | 13,87           | 72472,6         | 8,13            | -33927,6              | -5,74                       |
| Культура и искусство                                   | 17975,3         | 2,34            | 23292,9         | 2,61            | 5317,6                | 0,27                        |
| Средства массовой информации                           | 128,2           | 0,02            | 234,3           | 0,03            | 106,1                 | 0,01                        |
| Физкультура и спорт                                    | 6387,9          | 0,83            | 9020,9          | 1,01            | 2633,0                | 0,18                        |
| Землеустройство                                        | 311,4           | 0,04            | 162,3           | 0,02            | -149,1                | -0,02                       |
| Транспорт, дорожное хозяйство                          | 20376,6         | 2,66            | 22377,1         | 2,51            | 2000,5                | -0,15                       |
| Расходы, связанные с ликвидацией чрезвычайных ситуаций | 0,0             | 0,0             | 799,1           | 0,0             | 799,1                 | 0,0                         |
| Прочие расходы                                         | 2042,7          | 0,27            | 2163,8          | 0,24            | 121,1                 | -0,02                       |
| Субвенция из госбюджета                                | 124254,8        | 16,20           | 156184,7        | 17,52           | 31929,9               | 1,32                        |
| <b>Всего:</b>                                          | <b>767227,5</b> | <b>100,00</b>   | <b>891689,6</b> | <b>100,00</b>   | <b>124462,1</b>       | <b>0,00</b>                 |

В 2008 году на развитие и содержание таких отраслей как «Образование»; «Здравоохранение»; «Культура и искусство»; расходы, направленные на содержание «аппарата управления»; расходы отрасли «Физкультура и спорт» превышают расходы 2007 года, что объясняется прежде всего, увеличением заработной платы работающих в бюджетной сфере в 2008 году, ростом тарифов на коммунальные услуги, приобретением приборов учета энергоносителей, увеличением стоимости выполняемых работ по капитальным ремонтам учреждений, увеличением стоимости затрат на содержание автомобилей (бензин, запчасти); финансирование программ правоохранительной деятельности за счет аппарата управления 2008 года.

Расходы на жилищно-коммунальное хозяйство в 2008 году составили 72854 тыс. грн., и уменьшились по сравнению с 2007 годом на 34393,4 тыс. грн., или на 68 %, в том числе расходы общего фонда – 68,1% или 33927,6 тыс. грн., меньше чем показатели 2007 года. Уменьшение расходов связано, прежде всего, с сокращением объемов дотацией из местного бюджета для оказания финансовой помощи с целью погашения налога на прибыль коммунальных предприятий, а также осуществлялись затраты на благоустройство города, капитальный ремонт жилищно-коммунальных предприятий.

Исполнение расходов общего фонда по дорожному хозяйству в 2008 году составило 22377,1 тыс. грн. По сравнению с 2007 годом увеличились на 2000,5 тыс. грн., или на 9.8%. По общему фонду составили 95,7% против 100% за 2007 год. В сумму расходов включены затраты на содержание автотранспорта, электротранспорта, расходы на проведение работ, связанных со строительством (реконструкцией дорог).

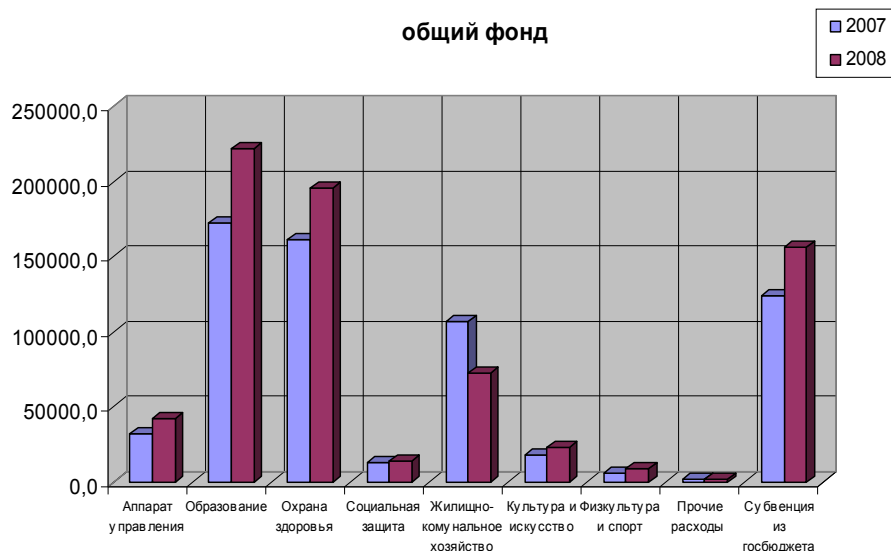


Рис.1 - Динамика исполнения расходной части бюджета по направлениям из общего фонда

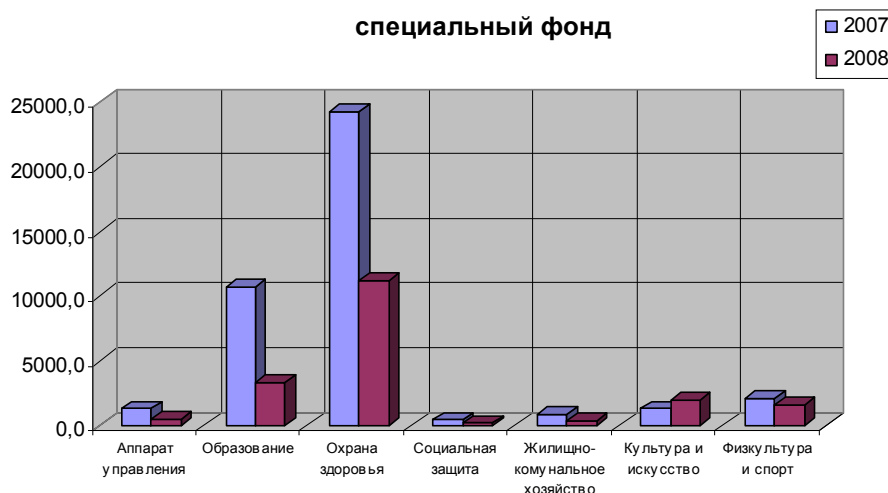


Рис.2 - Динамика исполнения расходной части бюджета по направлениям из специального фонда

По социальной защите населения исполнено и составило 14441,9 тыс. грн.. Увеличение по сравнению с 2007 годом составила 5% или 683,9 тыс. грн., в том числе по общему фонду расходы превышают на 6,9% или на 917,4 тыс. грн. показателей 2007 года. Основными направлениями финансирования этой отрасли были: материальная помощь, благотворительные обеды, продуктовые наборы, расходы на социальную защиту ветеранов войны, расходы по территориальным центрам, финансовая поддержка общественных организаций ветеранов и инвалидов, расходы по центрам социальных служб молодежи.

На выполнение «Программы развития земельных отношений в г. Мариуполе на 2006-2010 годы» по отрасли «Землеустройство» запланировано расходов на сумму 579,0 тыс. грн.

однако профинансировано лишь только 162,3 тыс. грн. Расходы на проведение инвентаризации земель, занятых учебными заведениями на территории Мариуполя, на разграничение земель на коммунальные и государственные не выполнены из-за невыполнения доходной части бюджета.

Увеличение в 2008 году субвенций из государственного бюджета составило 25,7% или на 31970,3 тыс. грн. произошло по таким направлениям: льготы и субсидии за использованные энергоносители, в связи с ростом тарифов; предоставление льгот на услуги связи; прочие льготы, предусмотренные законодательством (бензин, санаторно - курортное лечение, капитальный ремонт).

В связи с увеличением размера и изменения условий назначения помощи семьям с детьми и малообеспеченным семьям, детям инвалидам и инвалидам с детства, детям лишенных родительской опеки была предоставлена Государственная социальная помощь.

Для наглядности динамика исполнения расходной части бюджета по направлениям представлена на рисунках 1, 2. Изменение структуры расходной части бюджета представлено в таблице 3. Анализ данных свидетельствует, что структура расходов практически не изменилась за рассматриваемые периоды, кроме расходов жилищно - коммунального хозяйства, которые снизились на 33927,6 тыс. грн., или на 5,74%.

Таблица 3

Анализ влияния потерь бюджета на формирование и использование доходной части бюджета, тыс. грн., %

| Наименование льгот                  | Сумма потерь бюджета |       | Отклонение (+/-) | Фактические поступления |         | Удельный вес льгот |        |
|-------------------------------------|----------------------|-------|------------------|-------------------------|---------|--------------------|--------|
|                                     | 2007                 | 2008  |                  | 2007                    | 2008    | 2007               | 2008   |
| Госпошлина                          | 77,9                 | 107,6 | 29,7             | 1903,6                  | 2316,4  | 4,1                | 4,6    |
| Местные налоги (коммунальный налог) | 10                   | 3,3   | -6,7             | 7 668,4                 | 8 378,4 | 0,0013             | 0,0004 |

Налоговая политика нашего государства предполагает предоставление значительной части налоговых льгот, носящих характер социальной защиты.

К таким льготам можно отнести:

- освобождение от обложения налогом продажи отечественных продуктов детского питания, учебников, учебных пособий и льготы в строительстве жилья для военнослужащих и ветеранов войны;
- льготы на ссуду при передаче имущества в залог предприятию;
- льготы по формированию имущественного комплекса для развития предпринимательства.

Анализ влияния потерь бюджета на формирование и использование доходной части бюджета представлен в таблице 3.

Налоговые льготы в 2008 г. уменьшились на 6,7 тыс. грн. по сравнению с 2007 годом. Для местных налогов и сборов в общем объеме фактических поступлений льготы составили 0,008%.

В 2008 году предприятия, предоставляющие коммунальные услуги были освобождены от уплаты государственной пошлины, которая поступала в бюджет города. Главной целью предоставления льгот является повышение эффективности работы по взысканию задолженности с населения по оплате за жилищно-коммунальные услуги. Сумма льгот в 2008 году составила 107,6 тыс. грн., что на 29,7 тыс. грн. больше аналогичного показателя 2007 года. Удельный вес данного вида льготы составил 4,4%.

Можно сделать вывод, что налоговые льготы, предоставляемые городским Советом, являются потерями бюджета, т.е. уменьшают его доходную часть.

От успешного осуществления бюджетного процесса зависит действенность бюджетной политики, которая влияет на экономическую и финансовую стабильность, социальный уровень жизни в обществе.

Одним из важнейших факторов успешного управления бюджетными ресурсами является осуществление общей оценки финансового состояния местного бюджета, который по своему содержанию отображает итоги финансовой деятельности исполнительных органов власти. Оценка финансового состояния бюджета является неотъемлемым элементом бюджетного про-

цесса на его завершающей стадии при подведении итогов исполнения бюджета.

Одним из самых важных видов анализа является анализ обеспеченности города бюджетными ресурсами. Данный вид анализа показывает, насколько город финансово независим и может обеспечить денежными поступлениями расходы, заложенные бюджетом. С точки зрения законодательства, независимость органов местного самоуправления и выполнение ими своих полномочий также определяется необходимым объемом финансовых ресурсов.

Анализ обеспеченности города Мариуполя бюджетными ресурсами представлен в таблице 4.

Таблица 4

Анализ обеспеченности города бюджетными ресурсами, тыс.грн., %.

| Год              | Доходы   |           | Процент исполнения | Расходы  |           | Процент исполнения | Уровень обеспеченности |
|------------------|----------|-----------|--------------------|----------|-----------|--------------------|------------------------|
|                  | Бюджет   | Исполнено |                    | Бюджет   | Исполнено |                    |                        |
| Общий фонд       |          |           |                    |          |           |                    |                        |
| 2007             | 776257,7 | 769560,4  | 99,1               | 781789,9 | 767227,4  | 98,1               | 100,3                  |
| 2008             | 916246,4 | 887 616,2 | 96,9               | 921786,3 | 891689,6  | 96,7               | 99,5                   |
| Специальный фонд |          |           |                    |          |           |                    |                        |
| 2007             | 81029,8  | 88045,0   | 108,7              | 101081,4 | 88232,3   | 87,3               | 99,8                   |
| 2008             | 162908,8 | 171249,9  | 105,1              | 180309,1 | 171476,1  | 95,1               | 99,9                   |

Исходя из данных таблицы 4 видно, что в 2008 году наблюдается недопоступление средств общего фонда, которое составляет 0,5% от общей суммы необходимых ресурсов. Фактически сложившиеся доходы не покрывают в полном объеме расходы бюджета. В 2007 году наблюдалось превышение фактических поступлений над расходами общего фонда на 0,3%.

Таким образом, уровень обеспеченности города бюджетными ресурсами по общему фонду составлял в 2007 году 100,3% в 2008 году 99,5%.

Специальный фонд 2008 года обеспечен бюджетными ресурсами на 99,9%. В 2007 году уровень обеспеченности бюджетными средствами был 99,8%.

### Выводы

1. В настоящий период, в условиях экономического и финансового кризиса остается актуальным вопрос стимулирования бюджетных средств и мобилизации доходов.
2. С целью решения проблемы финансовой устойчивости регионов необходимо, с нашей точки зрения, перейти к новым принципам государственного управления. Финансовую устойчивость определяет самостоятельность регионов в решении вопросов наполнения и расходования средств местных бюджетов.
3. Для совершенствования механизма формирования финансовых ресурсов органов местного самоуправления целесообразно, на наш взгляд, предложить следующие мероприятия:
  - внесение изменений в некоторые законодательные акты и их адаптация под условия и тенденции развития государственной экономики (понятие налогового Кодекса, изменения в формах и методах бюджетного планирования и т.д.);
  - расширение перечня собственных доходов местных бюджетов, включив в состав собственных доходов налоги малого бизнеса;
  - предоставление права местным органам власти самостоятельно устанавливать виды и ставки местных налогов и сборов;
  - поступления дорожного фонда и фонда охраны окружающей среды учитывать в составе местного бюджета, а не передавать их часть в государственный бюджет;
  - внедрение налога на недвижимое имущество на основе не оценочной стоимости, а площади недвижимости с учетом места расположения и цели их использования;
4. Одним из методов совершенствования механизма формирования местного бюджета явилось бы зачисление в сумму доходов местного бюджета 90% поступлений платы за землю, вместо 75%, так как плата за землю не учитывается при определении межбюджетных трансфертов;
5. Одним из направлений дополнительных поступлений в бюджет могло бы быть увеличение платы за аренду имущества. Данные поступления могут увеличить доходную часть бюджета без уменьшения объемов трансфертов на будущий бюджетный период.
6. С целью увеличения налоговых поступлений и повышения заинтересованности регионов,

целесообразно было бы предоставить им право зачислять в собственные бюджеты разницу между фактическими и плановыми показателями налоговых поступлений.

7. Это даст дополнительные условия для увеличения налоговых поступлений в бюджеты всех уровней и повысит уровень финансовой устойчивости.
8. Стратегическим вопросом государственной финансовой системы остается пропорция между собственными доходами местных бюджетов и субвенциями и дотациями, которые передаются из государственного бюджета.
9. Действующая законодательная база отстает от реформирования бюджетного процесса. С принятием Бюджетного кодекса Украины, до сих пор, не приведены в соответствие с его положениями другие документы, регламентирующие процесс формирования и исполнения местных бюджетов. Несмотря на предоставленную законодательством самостоятельность в бюджетном процессе, местный бюджет на плановый бюджетный год до утверждения Государственного бюджета не может быть утвержден. Обозначенные Бюджетным кодексом источники формирования местных бюджетов не позволяют сбалансировать местные бюджеты в соответствии с бюджетными средствами, предусмотренные законодательством.
10. Сегодня местные органы не влияют ни на налоговую базу, ни на размер ставок, не могут устанавливать местные налоги и сборы, кроме установленного законодательством перечня, менять ставки свыше установленных пределов.
11. На наш взгляд, с целью максимизации доходной части местных бюджетов необходим пересмотр видов доходов, которые остаются в распоряжении местных органов власти.
12. Представляется целесообразным из общегосударственных налогов за местными бюджетами оставить, кроме доходов с физических лиц, налог на прибыль. Немаловажным является тот факт, что на территории местных органов власти зачастую функционируют филиалы различных субъектов хозяйствования, в том числе и коммерческих банков, прибыль которых централизованно уходит из регионов. Считаем необходимым упорядочить деятельность таких структур. К местным налогам следует отнести плату за землю. Введение такого налога, как налог на бизнес позволит улучшить экономическую самостоятельность местных бюджетов.
13. Местные органы власти должны быть наделены правами регулирования местного налогообложения для осуществления гибкой бюджетной политики.
14. Основным источником местных бюджетов должны быть поступления от физических лиц, как это принято в мировой практике, где высокие доходы и высокие ставки налогов.
15. Предлагаемые нами меры, позволят повысить эффективность формирования и использования местных бюджетов и решить вопросы экономического, социального развития территорий.

### Список использованных источников:

1. Конституція України // ВВР України 1996 №30 (с изменениями и дополнениями)
2. Бюджетный кодекс Украины от 21 июня 2003р. №2542-III (с изменениями и дополнениями)
3. «О Госбюджете Украины на 2008 год»: Закон Украины
4. «О Госбюджете Украины на 2007 год»: Закон Украины
5. Лук'яненко І.Г. «Трансформація джерел доходів місцевих бюджетів в Україні». «Фінанси України», №12. – 2004р.
6. Лунина И. «Формирование местных бюджетов в контексте задач административно-территориальной реформы». «Финансы, налоги, кредит», №23. – 2006г.
7. Мортиков В.В. «Бюджетне обмеження держави як об'єкт економічного аналізу». «Фінанси України», №1. – 2005р.
8. Черевряко О.В. «Фінансова підтримка місцевих бюджетів в умовах бюджетного унітаризму в Україні». «Фінанси України», №9. – 2005р.
9. Федосов В., Опарін В., Сафонова Л. та ін.; За заг. ред. В.Федосова. Бюджетний менеджмент: Підручник. – К.: КНЕУ, 2004. – 864с.
10. Чечетов М.В., Чечетова Н.Ф., Бережна А.Ю. бюджетний менеджмент: навчальний посібник. В 2-х ч. Ч-1-а.: ВД «ІНЖЕК», 2004. – 560с. Укр. мова.
11. Чечетов М.В., Чечетова Н.Ф., Бережна А.Ю. бюджетний менеджмент: навчальний посібник. В 2-х ч. Ч-2-а.: ВД «ІНЖЕК». 2004. – 448с. Укр. мова.

Рецензент: Т.Г. Логутова  
д-р экон. наук, проф., ПГТУ

Статья поступила 26.11.2009