



УДК 336.71:519.866

Діагностика фінансового стану банків на основі аналізу їхньої надійності

Самородов Борис Вадимович,
доктор економічних наук, професор,
завідувач кафедри банківської справи
Харківського інституту банківської справи
Університету банківської справи Національного банку України (м. Київ);
e-mail: samorodov@khibs.edu.ua

Анотація. Здійснено розрахунок і проведено аналіз фінансових показників, що впливають на надійність банку, на основі використання альтернативної методики аналізу надійності банку, що враховує загальний аналіз менеджменту, вплив депозитів і поточний стан банку щодо надання довгострокових кредитів, а також аналіз активів і прибутковості банку, обсяг валютної складової його діяльності.

Ключові слова: банк, аналіз, надійність банку, рейтинговий підхід, критерії надійності.

Формул: 0; рис.: 6; табл.: 8; бібл.: 10.

Diagnostics of Banks Financial State on the Basis of their Reliability Analysis

Samorodov Boris,
Doctor of Economic Science, Ph. D., Professor,
Head of Banking Department
Kharkiv Institute of Banking
of the University of Banking of the National Bank of Ukraine (city of Kyiv);
e-mail: samorodov@khibs.edu.ua

Abstract. In the paper the financial indicators are determined and analyzed, which influence on bank reliability on the basis of using of alternative methodology of bank reliability analysis, which takes into account the global analysis of management, outflow of deposits and current condition of the bank on assignment of long-term credits, and also analysis of assets and profitability of bank and value of currency constituent of its activity. The Banks' management using the described approach can analyze the indicators of their financial activities, which constitute the criteria of reliability of the Bank and are used for the rating of banks. The Banks' management and/or the Banks' analytical Departments have the ability to assess their significance and apply preventive actions to support current positions of banks in the future (as a minimum) or improve their performance.

Keywords: bank, analysis, reliability of bank, criteria of reliability.

Formulas: 0; fig.: 6; tabl.: 8; bibl.: 10.

Диагностика финансового состояния банков на основе анализа их надежности

Самородов Борис Вадимович,
доктор экономических наук, профессор,
заведующий кафедрой банковского дела
Харьковского института банковского дела
Университета банковского дела Национального банка Украины (г. Киев);
e-mail: samorodov@khibs.edu.ua

Аннотация. Рассчитаны и проведен анализ финансовых показателей, которые влияют на надежность банка, на основе использования альтернативной методики анализа надежности банка, которая учитывает общий анализ менеджмента, отток депозитов и текущее состояние банка по выдаче долгосрочных кредитов, а также анализ активов и прибыльности банка, объем валютной составляющей его деятельности.

Ключевые слова: банк, анализ, надежность банка, критерии надежности.

Формул : 0; рис. 6; табл.: 8; библи.: 10.



Вступ. Результатом кризових явищ, що впливають на банківську систему України, є недовіра до банків, вкладники та інвестори ретельно оцінюють ситуацію, і тому перехід банку зі стану ненадійного до групи надійних банків, підвищення рівня надійності – важливе завдання для власників банківського бізнесу і керівництва банків.

Здійснення кредитних стосунків вимагає від банку проведення оцінки та аналізу надійності не лише власне своєї, а надійності своїх партнерів (в основному позикопозичальників, серед яких можуть бути й інші банки). При цьому особливу увагу приділяють аналізу діяльності банків-позикопозичальників, оскільки їхні кредитні стосунки в сучасних кризових умовах загострюються, міжбанківський кредит стає небезпечним і ризикованим [1]. Тому деякі банки створюють у себе аналітичні служби для проведення аналізу балансів та іншої звітності таких банків.

Аналіз досліджень і постановка завдання. Проблема оцінки надійності банків, питаннями банківського менеджменту і аудиту, проблемами аналітичного забезпечення ефективної діяльності комерційних банків, фінансовим аналізом комерційних банків, способами визначення фінансової стійкості та надійності комерційних банків займаються також і такі відомі вчені-економісти, як Л. Белих, В. Вітлінський,

А. Кочетков, В. Кромонів, О. Лаврушин, Ю. Лернер, А. Мазаракі, А. Мороз, К. Раєвський, Є. Ширинська, О. Шматов, Дж. Ф. Сінкі та інші.

Мета дослідження – здійснення розрахунку та аналізу фінансових показників, що впливають на надійність банку, на основі використання методики аналізу надійності банку, що враховує загальний аналіз менеджменту, аналіз впливу депозитів, а також аналіз активів і прибутковості банку, обсяг валютної складової його діяльності; проведення аналізу отриманих числених результатів рейтингування.

Результати дослідження. Методику визначення рейтингу надійності банків [4; 5] пропонуємо застосувати при рейтингуванні восьми умовних банків. Дані фінансової звітності для умовних банків взято для розрахунків із відкритих джерел [10].

Припустимо надалі, що ми зацікавлені в аналізі конкретного банку «Банк № 2», тому, аналізуючи ті чи інші критерії, що розглядаються, будемо відслідковувати позицію цього банку в розрізі всіх досліджуваних банків.

Аналіз впливу депозитів фізичних осіб та юридичних осіб з банку.

Щодо аналізу обсягу залучених депозитів, то зведені дані наведено в *табл. 1* і на *рис. 1* для фізичних та *табл. 2* і *рис. 2* – для юридичних осіб.

Таблиця 1

Відплив депозитів, залучених банками від фізичних осіб

№ пор.	Назва банку	Залучені депозити станом на 01.07.20XX, тис. грн	Залучені депозити станом на 01.04.20XX, тис. грн	Відплив (збільшення) депозитів по банку, тис. грн	Загальні депозити банку, тис. грн	Питома вага, % ($K_{1,1}$)
1.	Банк № 1	576 739	514 384	62 355	1 181 982	5,28
2.	Банк № 2	249 692	240 364	9 328	596 622	1,56
3.	Банк № 3	613 686	652 804	-39 118	1 554 070	-2,52
4.	Банк № 4	654 369	605 290	49 079	1 288 493	3,81
5.	Банк № 5	220 259	316 007	-95 748	1 027 052	-9,32
6.	Банк № 6	1 108 697	1 058 149	50 548	2 989 906	1,69
7.	Банк № 7	178 151	172 160	5 991	342 575	1,75
8.	Банк № 8	150 126	146 261	3 865	361 915	1,07
Усього по банках групи		16 110 627	16 368 839	-439 378	9 342 615	-1,44
Усього по банках України		302 170 397	291 121 897	-34 999 129	924 319 472	-3,79

Таблиця 2

Відплив депозитів, залучених банками від юридичних осіб

№ пор.	Назва банку	Залучені депозити станом на 01.07.20XX, тис. грн	Залучені депозити станом на 01.04.20XX, тис. грн	Відтік (збільшення) депозитів по банку, тис. грн	Загальні депозити банку, тис. грн	Питома вага, % ($K_{1,2}$)
1.	Банк № 1	273 484	330 568	-57 084	1 181 982	-4,83
2.	Банк № 2	182 319	155 245	27 074	596 622	4,54
3.	Банк № 3	504 053	331 077	172 976	1 554 070	11,13
4.	Банк № 4	289 182	238 235	50 947	1 288 493	3,95
5.	Банк № 5	359 139	360 931	-1 792	1 027 052	-0,17
6.	Банк № 6	795 793	766 576	29 217	2 989 906	0,98
7.	Банк № 7	56 560	65 917	-9 357	342 575	-2,73
8.	Банк № 8	77 781	64 445	13 336	361 915	3,68
Усього по банках групи		2 538 311	2 312 994	-68 233	9 342 615	-0,73
Усього по банках України		197 656 347	182 142 378	-25 999 866	924 319 472	-2,81

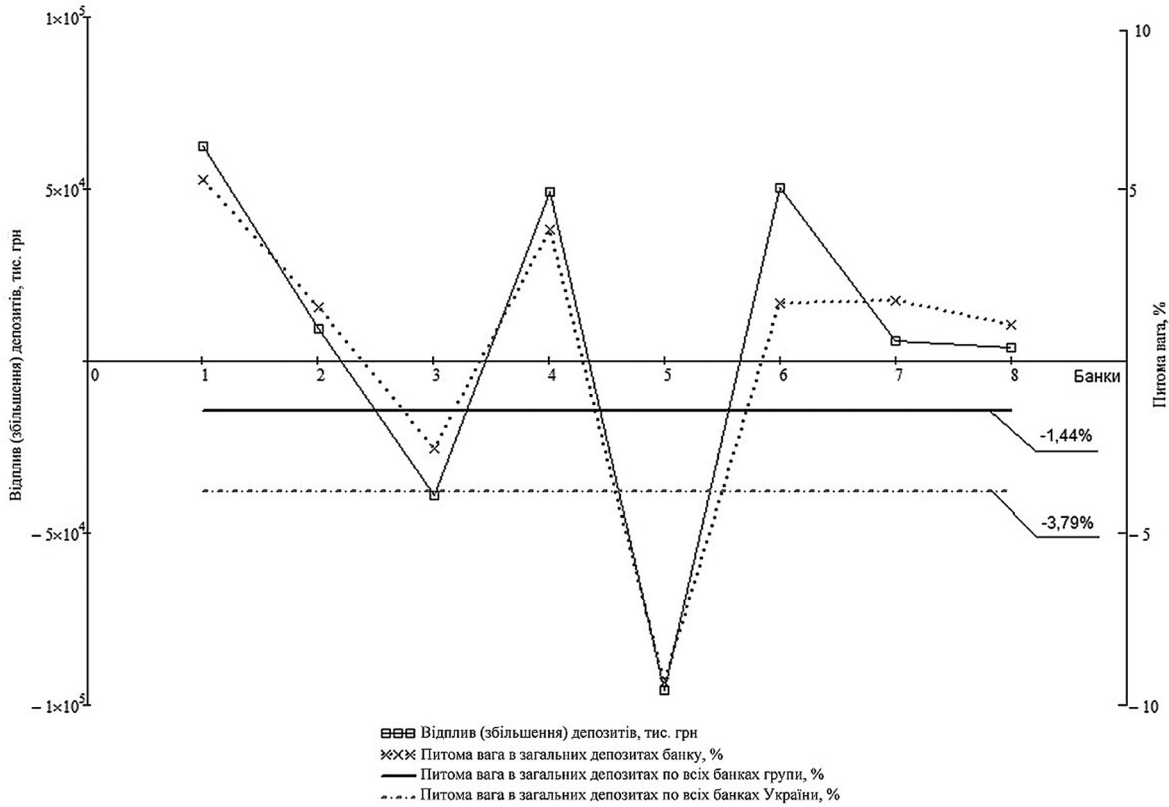


Рис. 1. Відплив депозитів, залучених банками від фізичних осіб, станом на 01.07.20XX

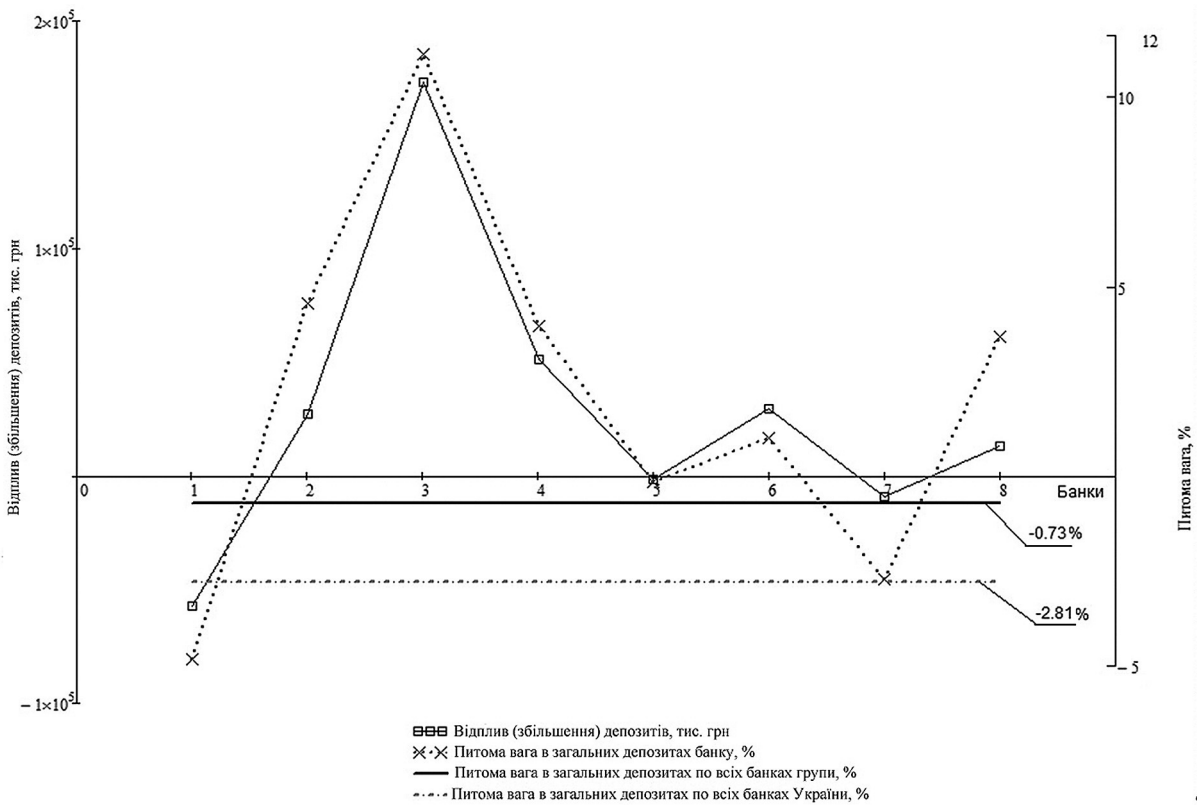


Рис. 2. Відплив депозитів, залучених банками від юридичних осіб, станом на 01.07.20XX



З *табл. 2* та *рис. 1* видно, що за впливом депозитів фізичних осіб у «Банку № 2» показник $K_{1,1} = -2,52$, у «Банку № 5» показник $K_{1,1} = -9,32$ нижчі, ніж середнє його значення у групі досліджуваних банків (-1,44). Однак, якщо розглядати ці банки в розрізі всієї банківської системи України, то тут тільки «Банк № 5» не відповідає середньому значенню впливу депозитів фізичних осіб у всіх банках України, для яких $K_{1,1} = -3,79$. При цьому показник $K_{1,1}$ «Банку № 3», можна вважати задовільним у розрізі всієї банківської системи України. Як видно, з *табл. 2* і *рис. 1*, вплив депозитів в інших банках не відбулося.

Щодо «Банку № 2», то значення критерію $K_{1,1} = 1,56$. Це значення не є досить високим, та за цим критерієм банк випереджає тільки «Банк № 8», не враховуючи банки з від'ємними значеннями $K_{1,1}$.

З *табл. 2* та *рис. 2* робимо висновок про те, що у «Банку № 1» значення показника $K_{1,2} = -4,83$ не відповідає середньому показнику впливу депозитів у групі банків, що дорівнює -0,73, а також не відповідає цьому показнику в усіх банках України, що дорівнює -2,81. Така ж сама ситуація із впливом депозитів, залучених від юридичних осіб, і в «Банку № 7» ($K_{1,2} = -2,73$), однак ця ситуація спостерігається тільки в розрізі досліджуваної групи банків. Значення показника впливу депозитів, залучених від юридичних осіб решти досліджуваних банків, можна вважати задовільними. Досліджуваний «Банк № 2» за цим показником ($K_{1,2} = 4,54$) займає друге місце, його випереджає тільки «Банк № 3» ($K_{1,2} = 11,13$), у якого і загальні залучені депозити майже утричі перевищують цей показник для «Банку № 2».

У цілому, що стосується досліджуваного «Банку № 2», то маємо збільшення депозитів, як залучених від фізичних осіб, так і залучених від юридичних осіб. Що не може не характеризувати з позитивного боку менеджмент цього банку.

Для порівняльного аналізу щодо видавання довгострокових кредитів пропонуємо для одного «Банку № 5» зазначити, що він не кредитує своїх клієнтів. Усі решта банки пропонують своїм клієнтам довгострокові кредити.

Наступний критерій – достатність капіталу (K_3). Зведені дані наведено в *табл. 3* і візуалізовані на *рис. 3*.

Таблиця 3

Показник достатності капіталу досліджуваних банків

№ пор.	Назва банку	Капітал банку, тис. грн	Активи банку, тис. грн	Достатність капіталу, %	Показник відповідності норми у 12%, од. (K_3)
1.	Банк № 1	140 178	1 262 161	11,10619	0,925516
2.	Банк № 2	113 234	591 209	19,15296	1,59608
3.	Банк № 3	105 846	1 270 479	8,331188	0,694266
4.	Банк № 4	216 050	1 310 625	16,4845	1,373708
5.	Банк № 5	126 121	811 082	15,54972	1,29581
6.	Банк № 6	648 635	3 603 064	18,00232	1,500193
7.	Банк № 7	126 141	396 800	31,78957	2,649131
8.	Банк № 8	67 753	355 625	19,05181	1,587651
Усього по банках групи		1 543 958	9 601 045	16,08115	-
Усього по банках України		147 816 550	1 019 811 043	14,4945	-

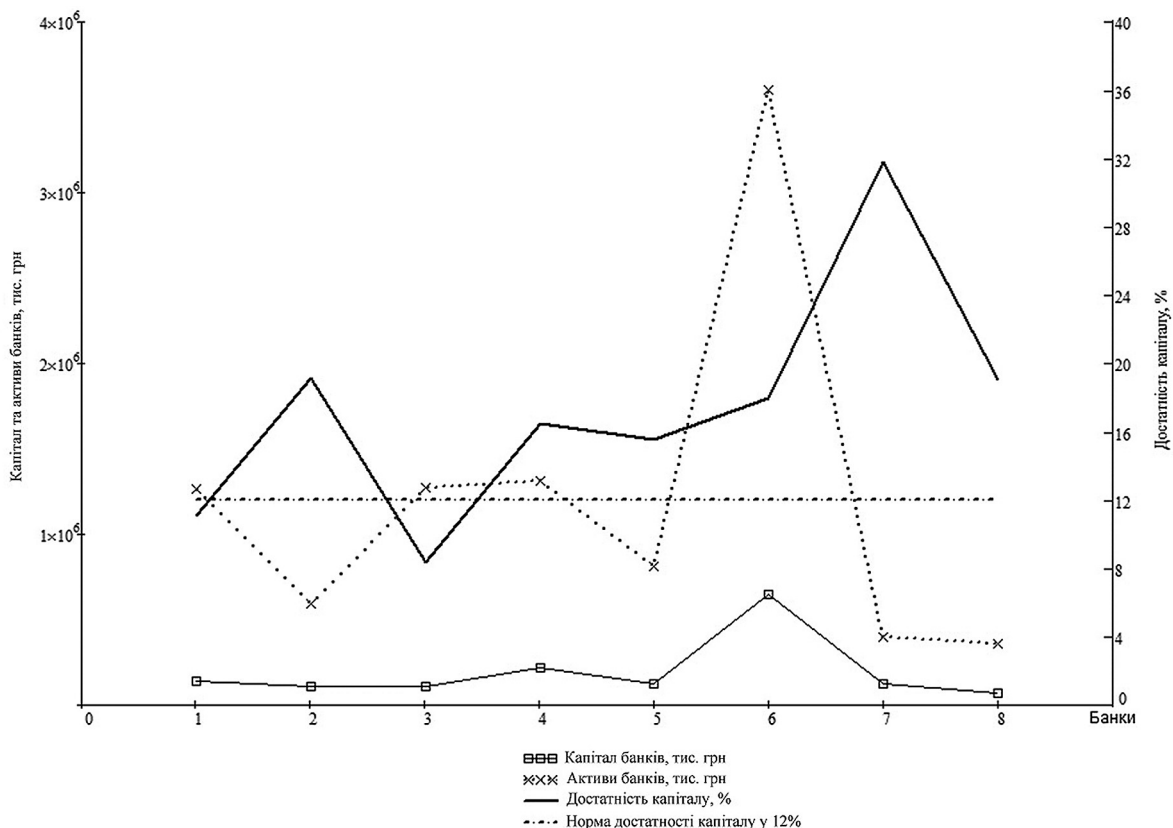


Рис. 3. Показники капіталу та активів банків (у тис. грн), а також достатності капіталу досліджуваних банків (у %)



Аналізуючи *табл. 3* та *рис. 3*, маємо, що кілька банків з досліджуваної групи банків не виконують норматив достатності капіталу у 12% [6; 7].

Фізичний зміст значень останнього стовпця *табл. 3* (значення показника K_3) полягає в тому, що якщо значення перевищує одиницю або вище за 1, то банк виконує норму достатності капіталу у 12%, у протилежному варіанті цей показник у загальному рейтингу надійності «тягне банк униз». Щодо «Банку № 7», то достатність капіталу дорівнює 31,79%, що в

2,65 рази перевищує норму у 12% за цим показником. «Банк № 2», «Банк № 4», «Банк № 5», «Банк № 6» і «Банк № 8» також мають показник достатності капіталу вищий за норму, чого не скажеш про «Банк № 1», «Банк № 3» і «Банк № 9».

Проаналізуємо далі обсяги сформованих резервів під видані кредити та інші наявні активи щодо кожного з банків, середнє значення цього показника у групі банків і в банківській системі України в цілому. Зведені дані наведено в *табл. 4*.

Таблиця 4

Сформовані резерви банків станом на 01.07.20XX

№ пор.	Назва банку	Активи, тис. грн	Резерви під видані активи, тис. грн	Резерви до активів, % (K_4)	Чистий прибуток (збиток), тис. грн	Чистий прибуток (збиток) до активів, % (K_5)
1.	Банк № 1	1 262 161	-57 368	-4,54522	-21 579	-1,70969
2.	Банк № 2	591 209	-8 386	-1,41845	5 453	0,922347
3.	Банк № 3	1 270 479	-118 876	-9,35679	485	0,038175
4.	Банк № 4	1 310 625	-19 192	-1,46434	321	0,024492
5.	Банк № 5	811 082	-368 584	-45,4435	-100 276	-12,3632
6.	Банк № 6	3 603 064	-165 068	-4,58132	1 375	0,038162
7.	Банк № 7	396 800	-1 620	-0,40827	715	0,180192
8.	Банк № 8	355 625	-13 490	-3,79332	224	0,062988
Усього по банках групи		9 601 045	-752 584	-7,83856	-113 282	-1,17989
Усього по банках України		1 019 811 043	-161 425 289	-15,8289	-1 062 004	-0,10414

У *табл. 4* також наведено дані щодо показника прибутковості (збитковості) банків. Банк, що сформував найбільші резерви («Банк № 5»), є збитковим банком станом на 01.07.20XX. Також у цього банку значення показника відношення збитків до загальних активів набагато менше ніж середнє значення (-0,104) цього показника в усій банківській системі України ($K_5 = -12,36$).

Банки, що сформували найменші резерви («Банк № 2», «Банк № 4» і «Банк № 7»), станом на 01.07.20XX

показали свою прибутковість, при цьому «Банк № 2» за показником відношення чистого прибутку до загальних активів має максимальне з усіх банків значення (0,922), що позитивно характеризує фінансову діяльність банку в розрізі як групи банків, так і всієї банківської системи України (*табл. 5*).

Щодо валютної складової банківської діяльності (критерій K_6) [2; 3], то аналіз даних банківської звітності станом на 01.07.20XX показав таке. Зведені дані представлено в *табл. 5* і 6.

Таблиця 5

Активи і зобов'язання банків станом на 01.07.20XX

№ пор.	Назва банку	Активи			Зобов'язання		
		розмір, тис. грн	у тому числі в ін. валюті, тис. грн	частка ін. валюти в загальних активах, %	розмір, тис. грн	у тому числі в ін. валюті, тис. грн	частка ін. валюти в загальних зобов'язаннях, %
1.	Банк № 1	1 262 161	376 796	29,85324	1 121 983	396 243	35,31631
2.	Банк № 2	591 209	197 247	33,36333	477 976	183 340	38,35757
3.	Банк № 3	1 270 479	352 126	27,716	1 164 633	380 463	32,66806
4.	Банк № 4	1 310 625	251 321	19,17566	1 094 575	251 941	23,01724
5.	Банк № 5	1 179 165	161 933	13,73285	684 961	235 358	34,36079
6.	Банк № 6	3 603 064	1 562 946	43,37825	2 954 428	1 592 962	53,91778
7.	Банк № 7	396 800	93 216	23,49194	270 658	91 746	33,89739
8.	Банк № 8	355 625	73 389	20,63663	287 872	69 764	24,23438
Усього по банках групи		9 969 128	3 068 974	30,78478	8 057 086	3 201 817	39,73914
Усього по банках України		1 019 811 043	417 434 644	40,93255	871 994 493	476 157 194	54,60553

Таблиця 6

Валютна складова активів і зобов'язань банків станом на 01.07.20XX

№ пор.	Назва банку	Активи в іноземній валюті, тис. грн	Зобов'язання в іноземній валюті, тис. грн	Активи – зобов'язання, тис. грн	Активи – зобов'язання до активів, % (K_6)
1.	Банк № 1	376 796	396 243	-19 447	-0,05161
2.	Банк № 2	197 247	183 340	13 907	0,070506
3.	Банк № 3	352 126	380 463	-28 337	-0,08047
4.	Банк № 4	251 321	251 941	-620	-0,00247
5.	Банк № 5	161 933	235 358	-73 425	-0,45343



Закінчення табл. 6

№ пор.	Назва банку	Активи в іноземній валюті, тис. грн	Зобов'язання в іноземній валюті, тис. грн	Активи – зобов'язання, тис. грн	Активи – зобов'язання до активів, % (K_6)
6.	Банк № 6	1 562 946	1 592 962	-30 016	-0,0192
7.	Банк № 7	93 216	91 746	1 470	0,01577
8.	Банк № 8	73 389	69 764	3 625	0,049394
Усього по банках групи		3 068 974	3 201 817	-132 843	-0,043286
Усього по банках України		417 434 644	476 157 194	-58 722 550	-0,1406

Позитивне значення показника K_6 має місце для «Банку № 2» (максимальне), «Банку № 7» і «Банку № 8». Для решти банків цей показник негативний, що, правда, його середнє значення є негативним і для всіх банків досліджуваної групи, і для всіх банків України. Тут варто зауважити, що для «Банку № 5» це значення

становить -0,45, яке є нижчим за середнє й у групі банків (-0,27), і в Україні в цілому (-0,14).

Аналіз співвідношення кредитів, виданих юридичним і фізичним особам, від обсягу усіх активів банку дає змогу отримати такі результати. Зведені дані наведено в табл. 7 і візуалізовано на рис. 4 і 5.

Таблиця 7

Кредити видані юридичним і фізичним особам станом на 01.07.20XX

№ пор.	Назва банку	Юридичні особи			Фізичні особи		
		обсяг кредитів, тис. грн	кредити до активів, %	відхилення від середнього в Україні, од. ($K_{7,1}$)	обсяг кредитів, тис. грн	кредити до активів, %	відхилення від середнього в Україні, од. ($K_{7,2}$)
1.	Банк № 1	730 189	57,85	0,9827	188 211	14,91	0,743
2.	Банк № 2	343 860	58,16	0,9773	100 911	17,07	0,8504
3.	Банк № 3	641 177	50,47	0,8874	441 626	34,76	0,2681
4.	Банк № 4	555 679	42,4	0,7455	228 214	17,41	0,8676
5.	Банк № 5	798 548	67,72	0,8092	162 964	13,82	0,6886
6.	Банк № 6	2 326 949	64,58	0,8644	584 134	16,21	0,8077
7.	Банк № 7	225 779	56,9	0,9995	10 717	2,701	0,1346
8.	Банк № 8	165 230	46,46	0,817	60 161	16,92	0,8429
Усього по банках групи		5 787 411	58,05	-	1 776 938	17,82	-
Усього по банках України		579 973 780	56,87	-	204 686 337	20,07	-

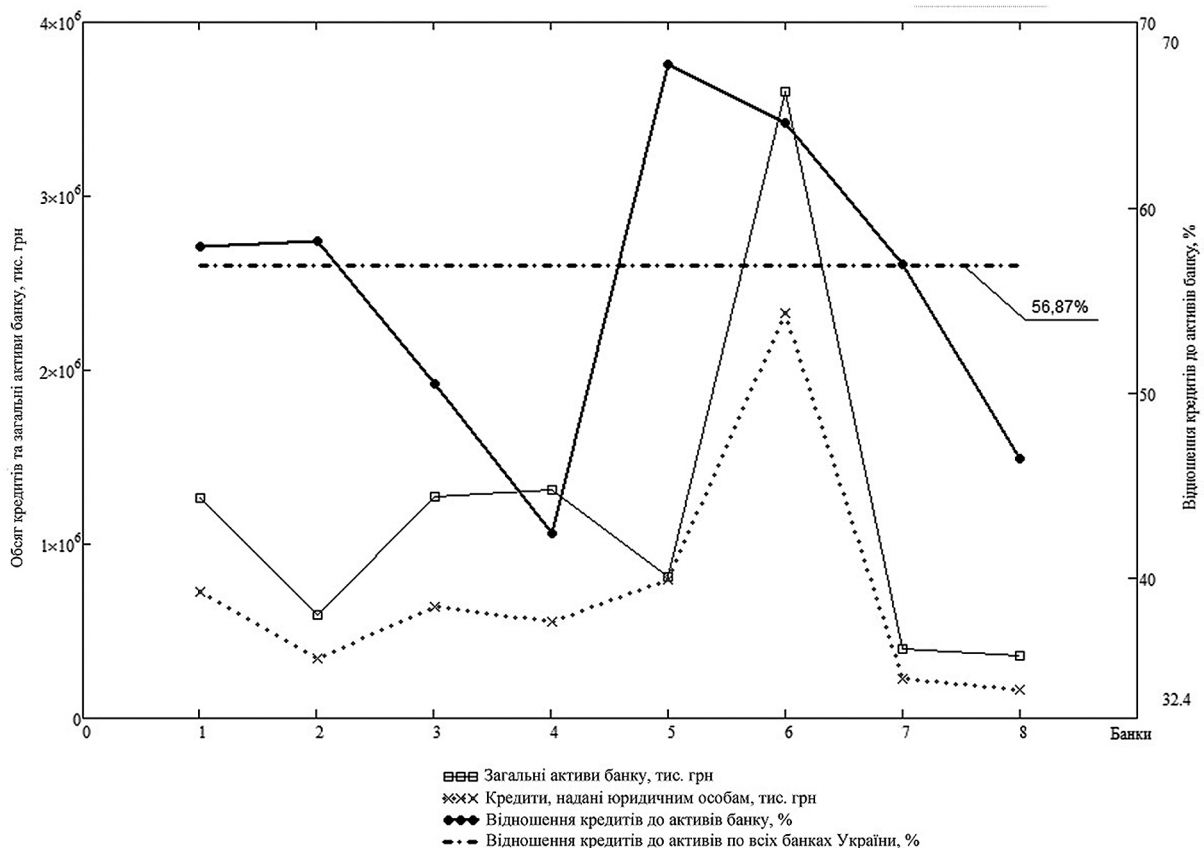


Рис. 4. Аналіз співвідношення кредитів, виданих юридичним особам

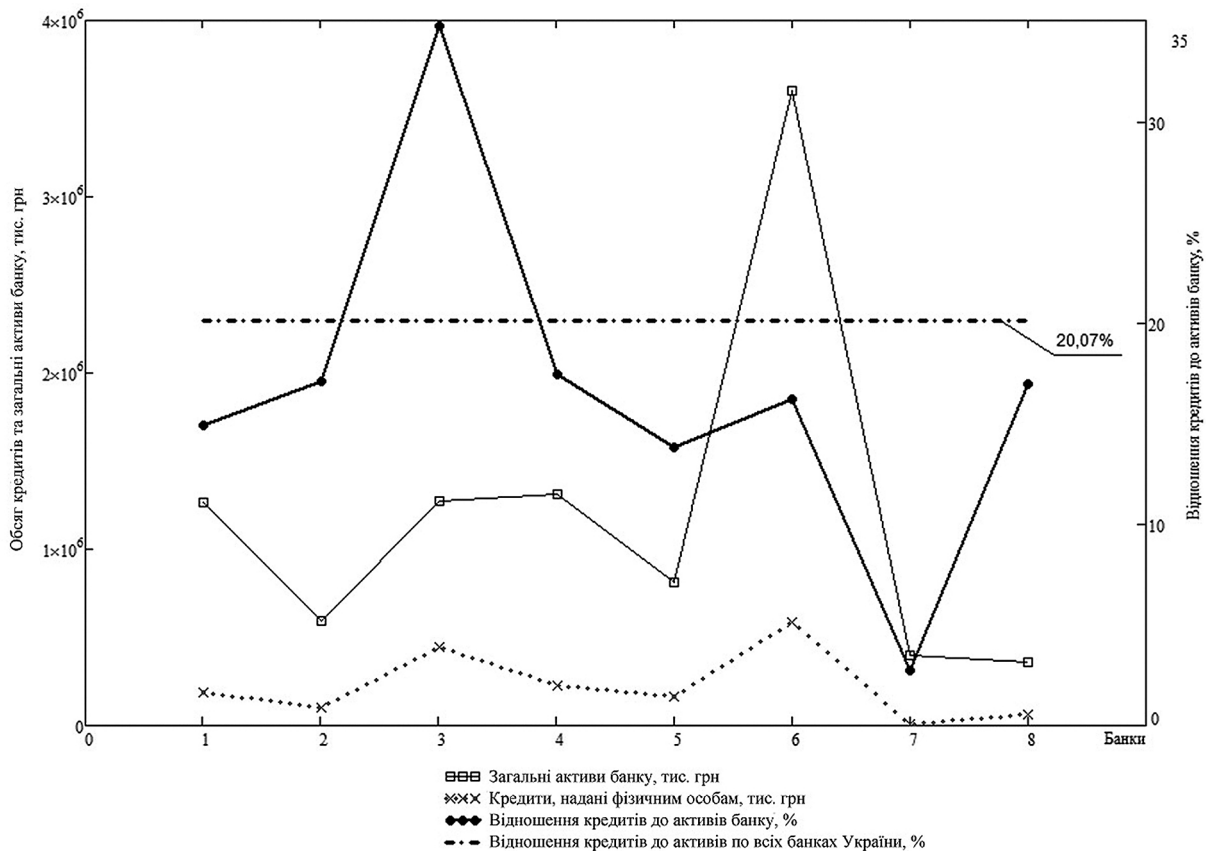


Рис. 5. Аналіз співвідношення кредитів, виданих фізичним особам

У табл. 7 фактичне відношення кредитів до активів у відсотках для кожного банку порівнюється із середнім значенням цього показника в усій банківській системі України. Таке порівняння пропонуємо робити, оскільки відповісти на питання, чи добре мати частку кредитів, наданих юридичним особам, що дорівнює 30%, у загальних активах, чи ні, – неможливо. Тому що ближче значення $K_{7,1}$ і $K_{7,2}$ до одиниці, то кращий цей показник, якщо порівнювати з іншими банками. У результаті маємо, що «Банк № 1», «Банк № 2» і «Банк № 7» (максимальне значення) мають значення показника $K_{7,1}$ близьким до одиниці (див. табл. 7, рис. 4 і 5).

Що стосується показника $K_{7,2}$ (див. табл. 7, рис. 4, 5), то банками, що мають найближче значення до середнього в Україні, є «Банк № 4» ($K_{7,2} = 0,87$), «Банк № 2» ($K_{7,2} = 0,85$) і «Банк № 8» ($K_{7,2} = 0,84$).

Восьмий критерій, який пропонуємо визначити, – це співвідношення залучених засобів від населення і юридичних осіб (критерій K_8). Значення цього критерію пропонуємо визначити за аналогією із критерієм K_7 , тобто порівнювати із середнім значенням в Україні.

Зведені дані наведено в табл. 8 і візуалізовані на рис. 6.

Таблиця 8

Депозити фізичних та юридичних осіб у банків станом на 01.07.20XX

№ пор.	Назва банку	Залучені депозити від фізичних осіб станом на 01.07.20XX, тис. грн	Залучені депозити від юридичних осіб станом на 01.04.20XX, тис. грн	Депозити фізичних осіб / депозити юридичних осіб, од.	Відхилення від середнього в Україні, од. (K_8)
1.	Банк № 1	576 739	273 484	0,4741902	0,7249261
2.	Банк № 2	249 692	182 319	0,7301756	0,8837321
3.	Банк № 3	613 686	504 053	0,8213533	0,7443427
4.	Банк № 4	654 369	289 182	0,441925	0,6756001
5.	Банк № 5	220 259	359 139	1,6305304	0,1927002
6.	Банк № 6	1 108 697	795 793	0,7177732	0,9026924
7.	Банк № 7	178 151	56 560	0,3174835	0,4853581
8.	Банк № 8	150 126	77 781	0,5181048	0,7920612
Усього по банках групи		3 751 719	2 538 311	0,6765728	–
Усього по банках України		302 170 397	197 656 347	0,6541221	–

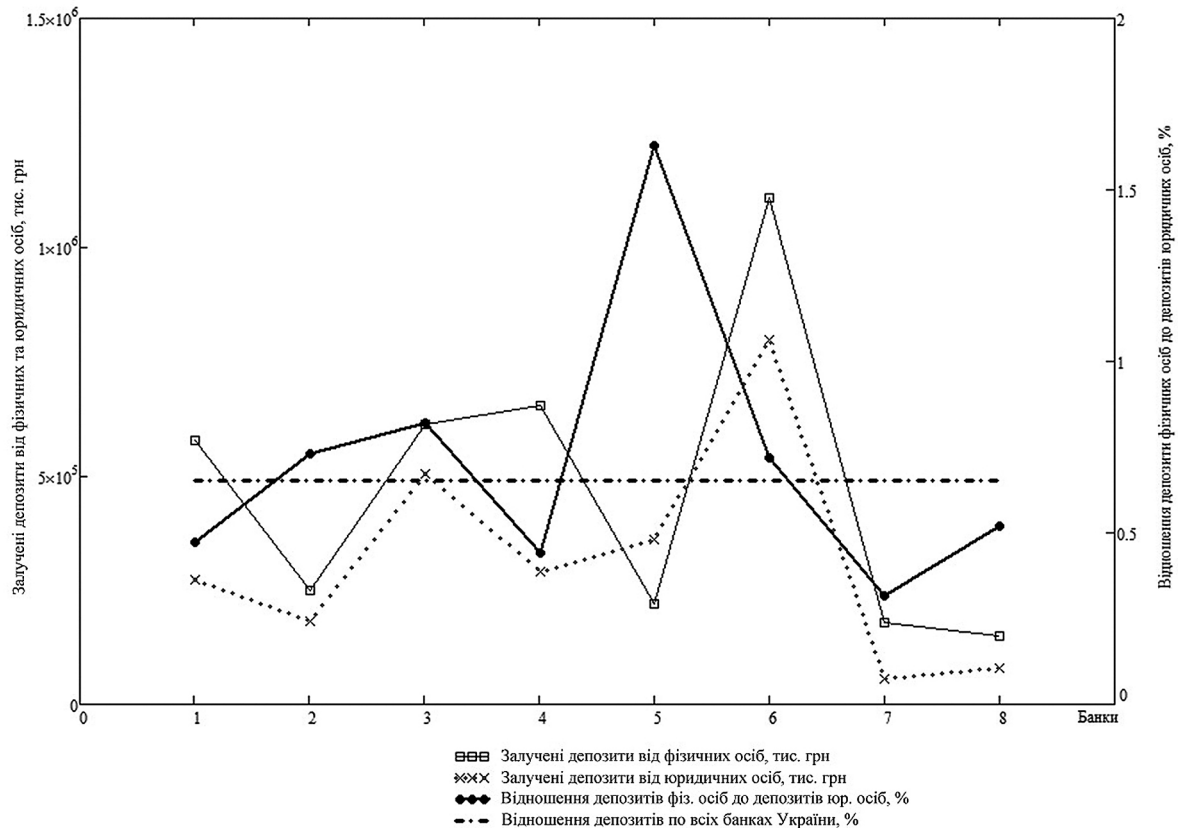


Рис. 6. Співвідношення залучених засобів від населення і юридичних осіб

У результаті маємо, що «Банк № 6» (максимальне значення) і «Банк № 2» мають значення показника K_8 близьким до одиниці, «Банк № 5» має найгірше значення цього показника ($K_8 = 0,19$).

Якщо говорити про «Банк № 2», то з метою наближення значення критерію K_8 до середнього значення в Україні, очевидно, що потрібно витримувати відповідний баланс між депозитами, наданими фізичним особам та юридичним особам [8; 9].

Висновки. Таким чином, проаналізовано вісім умовних банків, для котрих узято дані реальної фінансової звітності банків України [10] за показниками, що впливають на критерії надійності банків.

Отримані результати дають змогу оцінити місце «Банку № 2» серед своїх конкурентів – умовних бан-

ків досліджуваної групи. При цьому достатньо високі значення аналізованих показників, у порівнянні з іншими досліджувальними банками, може використовуватись як досить вагома інформація при проведенні піар-компанії, що здійснюється банком.

Аналізуючи показники своєї фінансової діяльності, які становлять критерії надійності банку та використовуються при рейтингуванні банків згідно із вищенаведеною методикою, керівництво банку та/або аналітичний відділ банку має змогу оцінити їхні значення і застосувати превентивні дії щодо підтримки поточних позицій банків на майбутній період (як мінімум) або підвищення своїх показників, зважаючи на те, що результати фінансової діяльності банків-конкурентів можуть бути кращими в майбутньому.

Список використаної літератури

1. Аналіз діяльності комерційного банку : навч. посібник / за ред. д-ра екон. наук, проф. Ф. Ф. Бутинця, д-ра екон. наук, проф. А. М. Герасимовича. – Житомир : Рута, 2001. – 384 с.
2. Основные тенденции валютного рынка Украины [Электронный ресурс]. – Режим доступа : www.bank.gov.ua.
3. Положення про порядок формування обов'язкових резервів для банків України та філій іноземних банків в Україні : Постанова Правління НБУ від 16.03.2006 № 91, із змінами від 22.12.2010.
4. Самородов Б. В. Підходи до аналізу надійності комерційного банку / Б. В. Самородов // Механізми реалізації стратегії розвитку національної економіки : матеріали Міжнародної науково-практичної Інтернет-конференції (20–21 жовтня 2011 р.). – Тернопіль : Крок, 2011. – С. 292–294.
5. Самородов Б. В. Аналіз надійності банку в розрізі комплексної оцінки фінансового стану банку / Б. В. Самородов // Становлення сучасної науки – 2011 : матеріали VII Міжнародної науково-практичної конференції (27 вересня – 5 жовтня 2011 р.). – Прага : Видавничий дім «Освіта та наука», 2011. – Т. 1 : Економічні науки. – С. 11–13.



6. Самородов Б. В. Моніторинг показників діяльності банку для підвищення його кредитоспроможності / Г. М. Азаренкова, Б. В. Самородов, О. В. Мельниченко // Актуальні проблеми економіки. – 2014. – № 12 (162). – С. 356–368.
7. Самородов Б. В. Діагностика результатів діяльності банківського сектору України / Б. В. Самородов // Вісник Національного технічного університету «ХПІ». – Харків : НТУ «ХПІ», 2014. – № 23 (1066). – С. 58–66. – (Серія : Актуальні проблеми управління та фінансово-господарської діяльності підприємства).
8. Самородов Б. В. Методологічні засади управління фінансовим розвитком банку в контексті забезпечення визначених орієнтирів його діяльності / О. М. Тридід, Б. В. Самородов // Вісник соціально-економічних досліджень. – 2014. – Вип. 3 (54). – С. 283–288.
9. Самородов Б. В. Імплементация вдосконаленої методики визначення фінансової стійкості банку / Б. В. Самородов, О. О. Калініна // Часопис економічних реформ. – 2014. – № 4 (16). – С. 62–69.
10. Структура активів, зобов'язань, власного капіталу, фінансових результатів діяльності банків України [Електронний ресурс]. – Режим доступу : <http://www.bank.gov.ua>.

References

1. Analiz diialnosti komertsiiinoho banku : Navch. posibnyk / Za red. d-ra ekon. nauk, prof. F. F. Butyntsia, d-ra ekon. nauk, prof. A. M. Herasymovycha. – Zhytomyr : Ruta, 2001. – 384 s.
2. Osnovnye tendentsyy valiutnoho rynku Ukrainy [Elektronnyi resurs]. – Rezhym dostupu do materialiv : www.bank.gov.ua.
3. Polozhennia pro poriadok formuvannia obov'iazkovykh rezerviv dlia bankiv Ukrainy ta filii inozemnykh bankiv v Ukraini» : Postanova Pravlinnia NBU vid 16.03.2006 r. № 91, iz zminamy vid 22.12.2010 r.
4. Samorodov B. V. Pidkhody do analizu nadiinosti komertsiiinoho banku / B. V. Samorodov // Mekhanizmy realizatsii stratehii rozvytku natsionalnoi ekonomiky : Materialy mizhnarodnoi naukovy-praktychnoi Internet-konferentsii (20–21 zhovtnia 2011 r.). – Ternopil : Krok, 2011. – S. 292–294.
5. Samorodov B. V. Analiz nadiinosti banku v rozrizi kompleksnoi otsinky finansovoho stanu banku / B. V. Samorodov // Stanovlennia suchasnoi nauky – 2011 : Materialy VII Mizhnarodnoi naukovy-praktychnoi konferentsii (27 veresnia – 5 zhovtnia 2011 r.).
6. Samorodov B. V. Monitorynh pokaznykiv diialnosti banku dlia pidvyshchennia yoho kredytopromozhnosti / H. M. Azarenkova, B. V. Samorodov, O. V. Melnychenko // Aktualni problemy ekonomiky. – 2014. – № 12 (162). – S. 356–368.
7. Samorodov B. V. Diahnostyka rezultativ diialnosti bankivskoho sektoru Ukrainy / B. V. Samorodov // Visnyk Natsionalnoho tekhnichnoho universytetu «KhPI». – Kharkiv : NTU «KhPI». – 2014. – № 23 (1066). – S. 58–66. – (Seriiia : Aktualni problemy upravlinnia ta finansovo-hospodarskoi diialnosti pidpriemstva).
8. Samorodov B. V. Metodolohichni zasady upravlinnia finansovym rozvytkom banku v konteksti zabezpechennia vyznachenykh oriientyryv yoho diialnosti / O. M. Trydid, B. V. Samorodov // Visnyk sotsialno-ekonomichnykh doslidzhen. – 2014. – Vyp. 3 (54). – S. 283–288.
9. Samorodov B. V. Implementatsiia vdoskonalenoї metodyky vyznachennia finansovoi stiikosti banku / B. V. Samorodov, O. O. Kalinina // Chasopys ekonomichnykh reform. – 2014. – № 4 (16). – S. 62–69.
10. Struktura aktyviv, zobov'iazan, vlasnoho kapitalu, finansovykh rezultativ diialnosti bankiv Ukrainy [Elektronnyi resurs]. – Rezhym dostupu do materialiv : <http://www.bank.gov.ua>.