

## ПРЕЗУМПЦИЯ КУЛЬТУРЫ В АНТРОПНЫХ ТЕХНОЛОГИЯХ ВУЗОВСКОГО ФИЗКУЛЬТУРНОГО ОБРАЗОВАНИЯ

*Основные ориентиры, цели и задачи обучающего развития – формирование свободной и ответственной личности/ индивидуальности, творчески относящейся и к освоению своей деятельности, и освоению культуры. К философской проблематике относятся три сферы образования: "логос человека" (антропология – постижение социокультурной и духовной его природы и предназначения); "номос человека" (план-проект антропоники – становление личностного, аксиологического и эстетического пространства); "техне человека" (план-программа построения архитектоники творческой личности и индивидуальности). Можно сказать, что философия образования и методология педагогики "перетекают" друг в друга, между ними нельзя провести резкую границу.*

**Ключевые слова:** личность, обучение посредством деятельности, самосовершенствование, профессионализм, самодостаточность.

**Постановка проблемы. Анализ последних источников и публикаций.** Происходящие парадигмальные сдвиги в системе вузовского образования ставят ее перед лицом новых теоретико-методологических проблем. В статье обсуждается антропно-деятельностный (социокультурный, гумани-тарный) подход, базирующийся на принципах диалога наук и примата культуры в сфере образования.

Культура в сфере образования рассматривается нами как универсальный механизм самодвижения личности. Если максимально широко использовать термин культура, то любые проявления жизне-деятельности человека можно отнести к сфере культуры. Культура представляет собой опыт творческой деятельности людей, взятый в его всеобщих – исторически развитых и исторически развивающихся – формах. Известно, что культура (как "духовный универсум" и как рукотворная часть предметной среды) не есть отдельная сфера общества (такая, как наука, образование, искусство, спорт), а представляет *сквозную систему, пронизывающую весь социум*, всю совокупность человеческих отношений и методов деятельности (Д.С. Лихачев, А.Н. Лапутин). В свою очередь, социокультурные образования личности (культура духа, культура мышления, культура деятельности, культура тела, культура личностных отношений) пронизывают всю сферу индивидуального сознания человека. Произведения культуры всегда *личностны* (осуществляются по мере субъекта) и *лицетворящи* (сотворяют человека по мере объекта деятельности). Здесь нивелируется "разрыв" (англ. – cut off) между "Я-субъектом" и "Я-объектом" познания, оценки и преобразования, осуществляется встреча наблюдателя и наблюдаемого "лицом к лицу". Произведения личности всегда *самобытны* (выражают индивидуальный мир человека) и *транскультурны* (строят предметно организованный мир для человечества). Известно, что внутренний предметный мир человека – это и есть диалог разных субъектов культуры, диалог разных смыслов человеческого бытия, мышления и деятельности. Мы используем термин "мутуальное" (от англ. и фр. mutual – совместный, взаимный) построение "диалога культур", диалогического сознания языковой личности/индивидуальности (психолого-лингвистические аллюзии, многомерная амплификация, телесно-двигательные реминисценции), диалога предметной и надпредметной образовательной рефлексии. Это – эвристический диалог естественных и гуманитарных наук (по В.С. Библеру). Это – введение диалога в сознание, мышление и деятельность (по М.М. Бахтину). Это – введение диалога в "артпластический текст" живых (in vivo) движений человека, в телесно-ориентированную педагогику (специфика физического воспитания, спорта, артпластического искусства). Разрабатываемая нами социокультурная теория двигательных действий включает следующие феномены: 1) *культуру человеческого духа* (духовность, когнитивный интеллект, творчески организованный разум); 2) *культуру человеческой телесности* ("эго-телесные единицы", "телесная алеаторика", "телесно-двигательная метафора" – термины S. Grof, D. Jonson, G. Lakoff); 3) *культуру человеческих движений* (освоение языка тела, языка телодвижений, идеомоторных коннотаций – "осязания мыслью" своих моторно-двигательных и предметно-орудийных действий, перцептивно-моторно-ментальное взаимодействие функций при построении телодвижений). Данные психические феномены в системе антропно организованного образования позволяют формировать у студентов семантико-двигательный, перцептивно-ментальный континуум и регулятивный потенциал личности. Их анализ и внедрение в систему образования осуществляется нами на основе метатранзитивной методологии В.Ф. Турчина (советский и американский физик и кибернетик, создатель языка Рефал и новых направлений в программировании и информатике), технологии многомерного психологического мышления (А.Г. Шмелев, В.Е. Ключко) – в свете парадигмы постнеклассической рациональности в науке (В.С. Степин).

**Результаты исследования.** В настоящее время пока еще в значительной мере существует тенденция технократического направления системы вузовского образования, которая заключается в том, что феномены

человеческого целеустремленного духа нередко редуцируются до разума (когнитивно-смысловой регулятор), разум – до рассудка (формально-логический оператор), рассудок – до интеллекта (информационно-технический оператор), а последний – до искусственного интеллекта (имитирующий кибернетический оператор, совокупность "биомеханических данных", программных средств, процедур принятия решений, безразличных к этике, эстетике, духовно-нравственным категориям).

Технология искусственного мира, "деперсонализация образовательных раций" налагается на "живую природу" и человеческое бытие в целом. Деперсонализация образовательных технологий (версия внеличного источника творчества) может быть характерной и для методов творчества в искусстве, когда художник (например, Микеланджело, Моцарт, Байрон) отрекается от авторства (творит Бог, "внутренний голос", "активность бессознательного"). Даже в термине *cogito* Р. Декарта – "**я мыслю**" – подчеркивается "**мыслю**", но не "**я**".

Отметим, что *культ обезличенности* "лица, принимающего решение", "технизация духа" превращают человека по сути дела в "живой придаток машины", формируют *личность без культуры*. При этом духовно-ценностные смыслы человека-деятели подменяются "коммуникационными смыслами", смыслотворчество личности – технологией "рационального программирования", семантические модулы механизмов понимания и интерпретации понятия – "методами объяснения учебного материала". До настоящего времени традиционные обучающие технологии больше ориентированы на *алгоритмическое воздействие* на студента с помощью обучающих средств, чем на *взаимодействие* с ним в социокультурном образовательном пространстве. Известно, однако, что личность производна от культуры и социума ("совокупность общественных отношений"), но и культура производна от личности – человек воплощается в социуме как событие культуры. Личность *лицетворит* (творит и "отворяет", рас-творяет) себя в социуме, "транскрибируется" в социокультурном пространстве ("перелagается на язык произведений культуры"), создает свою "персоносферу". "*Я создаюсь – меня еще нет*" – заглавие одного из стихотворений Вяч. Иванова (ср. лат. "Fio, ergo sum" – "Становлюсь, следовательно, не есмь"). Здесь речь идет об углублении процессов духовно-деятельностного развития ("постоянного зановорождения", по М.К. Мамардашвили) и самоотражения человека в социокультурном пространстве.

Следует иметь в виду, что *культурные ценности – мировоззрение, дух, духовность – не технологичны* (в отличие от методов психотехники, артпластики, "поведенческих драйверов"), хотя бы потому, что репрезентируют собой универсальные *механизмы самодвижения и стремления к совершенству* – "творения-себя-из-себя" (антропос – "внутренний логос", "эго-структуры", "акме", "перфекционизм"). Конечно, не сознание детерминирует деятельность человека, а личность деятеля, ее духовно-деятельностные взаимоотношения с миром людей, миром идей и миром вещей. Отметим, что "*личность, творящая ценностные смыслы*" не усваивает культуру общества в целом, она осваивает лишь то, что связано с ее непосредственной духовно-практической деятельностью.

В образовании ценны, прежде всего, не столько разработанные исследователями модели, сколько "методы-аттракторы" (однокоренное слово – "тракт", путь, система программных операторов, ведущих к достижению научного результата в соответствии с целями личности исследователя), которые и будут позволять втягивать в будущее в моделирование материал различных социокультурных и научных объектов. С помощью подобных "аттракторов" (англ. attract – привлекать, притягивать) формируются мультипликативные целевые регуляторы ("островки самоорганизации") исследовательской деятельности – замысел, проект, программа и психолого-семантические механизмы управления и регуляции деятельностью. По сути дела данный опыт в системе образования (как запас наличного знания – "knowledge at hand") функционирует как концептуальная схема функционального переструктурирования и репрезентации информации на уровне современной науки.

Опыт творческого мышления и новаторской деятельности не передается традиционным путем и не может всецело передаваться через вузовские образовательные стандарты ("репродуктивное понимание" предметно-дисциплинарной сферы), потому что он требует "продуктивного понимания" действительности, связанного с открытием и конструированием новых смыслов (диверсификацией целей-аттракторов) профессионального менталитета, научных и дидактических моделей, пониманием "зоны и механизмов самоорганизации" информации, трансверсальным (сложно пересекающимся) метапрограммированием образовательно-обучающих стратегий. Туда входят и мировоззрение, и традиции, и социокультурные аспекты, и профессиональный менталитет, и ценностные ориентации личности ученого, технолога или эксперта. Можно было бы назвать эту деятельность в ее творческих конструктивных аспектах "репродуктивным творчеством", т.е. творчеством в рамках некоторых фиксированных рациональных концептуальных норм, смыслов, *принципов проектосообразности культуры личности и культуросообразности проектирования объектно-предметного мира*.

Художественная и спортивная коммуникация в сфере образования как один из наиболее сложных видов "диалога сознаний", представлена нами на рис. 1. Здесь человек **о-существляет-ся** (grow older – являет свою сущность) – не только усваивает культуру общества, но и **реализует себя** в этой культуре. Известно, что в данных видах образовательной деятельности осуществляются непрерывные переходы от "материальных движений" тела (механизмов соматопсихики) к "идеальным движениям" души (семантическим механизмам интеллекта, сознания, внутреннего мира) и, конечно, в обратном направлении. Культура творит человека (Л.С. Выготский), но и человек творит миры культуры (Ю.М. Лотман). Психосемантические механизмы *mode of existence* остаются пока еще недостаточно изученными не только в искусстве, но и в спорте. Здесь система восприятия часто строится на "гаситном знании" (термин М. Полани) – "чтении текста движений образами, а не словами" (без помощи суждений).



Рис. 1. "Диалог сознаний" – рефлексивно-смысловая архитектура внутренних действий музыканта и спортсмена (сравнительный анализ)

Подобная "языковая семантика" характерна как для художественного восприятия, так и для спортивной артпластики. Указанную систему мы рассматриваем как **невербально-двигательные коннотации**, сопрягающие действия, чувства и авербальную мысль исполнителя в единый "моторно-семантический коктейль". Термин "коннотация" (от лат *con* – вместе и *noto* – обозначаю) означает увеличение семантической емкости "живых движений" на основе механизмов "перцептивной интернализации". Указанные механизмы осуществляют "настройку" различных субмодальностей, позволяющих "постигать объект" на ментально-двигательном уровне. Таким образом, в отмеченных нами системах восприятия артпластической информации проявляется единство интеллектуальных, афферентных и психомоторных элементов творчества. Это своего рода "**двигательно-эстетические синтагмы**" (от греч. *syntagma* – "вместе построенное, соединенное"). По сути дела, здесь переплетаются чувственная, биодинамическая и афферентная ткани психосемантической организации "живых движений" человека (Н.А. Бернштейн, В.Б. Коренберг, А.Н. Лапунин). Это единая "смысловая ткань" (интерфейс) деятельностно организованного сознания, отражающего внешний и внутренний мир творческого исполнителя.

На основе указанных нами методов человек не только измеряет (квантифицирует) и оценивает все им создаваемое, но и обнаруживает и сохраняет себя в качестве *субъекта социокультурной репрезентации*. Культуру личности студента можно представить в виде системы, состоящей из следующих компонентов: *культуры взаимопознания* (самопрезентации, эмпатии, социальной реценции); *культуры взаимопонимания* (межличностной рефлексии); *культуры взаимодействия* (организации продуктивной

совместной деятельности и межличностного общения); *культуры рефлексивного анализа-синтеза* – способностей к экспликации (лат. *explicatio* – развертывание), выявлению, "распознаванию" тех или иных явлений, признаков, факторов, что весьма важно для продуктивного предметно-дисциплинарного образовательного развития. Перечисленные нами "надситуативные социокультурные регулятивы" (связанные с выходом за пределы ситуации решаемой предметной задачи) должны обеспечивать такую ключевую сверхзадачу вузовского образования, как "научить учиться", сформировать те или иные универсальные способности, зафиксированные в культуре.

Указанные нами принципы и методы интегрируют структуры сознания и самосознания личности: *когнитивный оператор* (механизмы аналитического и творческого мышления), *технологический оператор* (саморегуляция духовных, репрезентативных и операционных систем) и *эмоционально-ценностный оператор* (смыслоорганизация общения человека с самим собой и другими людьми). Весьма важны методы "*экологии духа*" – возрождение духовных ценностей через систему образования, "*экологии тела*" – забота о естественной (эпигенетической) природе и здоровье человека и "*экологии образовательных технологий*", где главным является актуализация и самореализация личности. Необходимы разрабатываемые нами методы *инсептивного учения* (от англ. *inception* – побуждающего к самообучению) – расспрос педагога (*inquiry* – "умное спрашивание"), "интерпретация понятия", исследовательское поведение, интенция на поисковую активность и творчество, конструирование и реконструкция (инженерия) знаний. Можно изучать "двигательно-эстетические синтагмы" как личностное творение (объективируя индивидуальное сознание творца), феноменологически (в контексте духовно-деятельностного бытия творческой личности), предметно (творчество как результат экстерииоризации художественно-эстетических способностей человека), технологически (творчество как "алгоритмизация неалгоритмизируемых экзистенций"), в парадигме знакотворческой деятельности.

Как подчеркивал австрийский философ Л. Витгенштейн, "границы моего языка означают границы моего мира" переживаемого и преобразуемого в той или иной деятельности. Посредством "языка движений" хореографы, спортсмены стремятся раскрыть внутренние глубины своей "психосферы": они "воспевают мир" и одновременно "воспевают себя" в своих действиях. Так, профессиональный пианист играет музыку, а не "играет на клавишах". Балерина танцует музыку, а не "танцует под музыку". Спортсмен-фигурист "чувствует музыку в теле", мыслит на языке движений, открывает новые возможности своего "живого тела". Таким образом, культура человеческой телесности (телесный канон), культура человеческих движений (артпластика) и культура человеческого духа образуют семантико-двигательный континуум.

**Выводы.** Можно полагать, что сделанная в статье попытка онтологического анализа сферы сознания, мышления и социокультурной деятельности художника или спортсмена **открывает "путь к себе"** любому человеку: ведь когнитивный субъект – это *homo creascobiscus* ("творящий мудрость"), целая вселенная, а значит, границ для его самосовершенствования не существует. При этом творческий деятель должен и сам **открываться для себя**, становиться "распахнутым" для всего мира, "вызреть из собственного будущего". Поистине прав был поэт, утверждая что "счастлив тот, кто точку Архимеда умел сыскать в себе самом" (Ф. Тютчев). Такое качество творческой личности как асертивность (англ. *assertiveness* – умение отстаивать свои границы, защищать свои интересы и цели, сохраняя уважение к другим людям) очень важно для проявления себя в социуме.

*Dmitriev S.*

#### CULTURE PRESUMPTION IN ANTHROPIC TECHNOLOGIES OF HIGH SCHOOL SPORTS EDUCATION

*The main guidelines, purposes and objectives of educative development are formation of a free and responsible personality/ identity with creative attitude to personal activity, and cultural explorations. There are three educational spheres in philosophical paradigmatics: "human logos" (anthropology – comprehension of his sociocultural and spiritual nature and mission); "human nomos" (the plan-project of anthroponomics – formation of personal, axiological and etatic environment); "human techne" (plan-program of creation of architectonics of creative personality and identity). One can say that philosophy of education and methodology of pedagogics are interrelated and it is impossible to draw a sharp line between them.*

**Key words:** *personality, education via activity, self-perfection, professionalism, assertiveness.*

*Стаття надійшла до редакції 18.07.2014 р.*