

## ОНТОЛОГИЧЕСКИЕ ОСНОВАНИЯ ПЕДАГОГИЧЕСКОЙ АНТРОПОЛОГИИ ДЛЯ ОБРАЗОВАНИЯ В ВЫСШЕЙ ШКОЛЕ В РАБОТАХ РОССИЙСКИХ МЫСЛИТЕЛЕЙ

*Представлены онтологические основания педагогической антропологии для совершенствования образования в современной высшей школе, извлеченные из трудов российских мыслителей XIX – XX вв.*

**Ключевые слова:** педагогическая антропология, воспитание, образование, личность, интеллигент.

**Постановка проблемы и ее связь с важными научными и практическими заданиями.** Мы рассматриваем педагогическую антропологию в ее действии как важную часть образовательной среды, в которой создаются условия для становления **подлинного Человека и Интеллигента**. Это область порождения Личности, преодолевающей мораль выгоды "для себя", формируемую современной идеологией и окружающей реальностью. Поэтому забота о нравственности Человека не может основываться на сегодняшних, исторически преходящих формах морали; педагогическая антропология, принимающая эмпиризм в качестве основания для становления молодежи, не способна стать истинным учением о Человеке, его сущности и назначении, ориентирах и способах воспитания.

Мы исходим из того, что теория и практика педагогики должны взять на себя значительную часть ответственности за трагедии, происходящие в настоящее время на постсоветском пространстве, поскольку человек, если он состоялся, не зависит от содержания и тональности вещания телевизионных каналов, не является продуктом "промывки мозгов" существующей властью. Ведь противостоят очевидному натиску варварства наиболее моральные и сильные духом, именно они показывают, что **индивид сильнее общества**.

Мы уверены в том, что важным направлением усилий по преодолению **проблемы человека**, которая до края обострилась в последние годы, должна быть область и сфера воспитания и образования. Именно педагогическая антропология в ее предельных основаниях обращенная к сущности Человека, должна задавать вектор общих усилий для педагогов, как Украины, так и России, поскольку желаемое состояние души и духа является куда более сильным сдерживающим фактором, нежели инженерное усиление границ между государствами и рост милитаризации молодежи. Тем из державных мужей, кто все еще не обращает внимания на образование и культуру, следует помнить предостережение А.С. Пушкина: "Одно просвещение в состоянии удержать новые безумства, новые общественные бедствия" [11].

При этом, фундаментальные сдвиги в педагогике всегда и по сути были философскими, независимо от того, совершались ли они философами или частью философски мыслящих педагогов, ибо всегда изменения стилей педагогического мышления иницируются философским поиском.

**Цель статьи** в том, чтобы обращаясь к философско-педагогическому наследию русских мыслителей, представить ряд онтологических оснований педагогической антропологии, значимых для образования в высшей школе.

**Основной материал исследования.** Установлено, что философия образования воспроизводит большинство оппозиций философии, относящихся к теории познания, диалектике, философской антропологии, аксиологии, этике, то есть едва ли не всех компонентов философского знания. "В самом деле, разве не встают перед мыслящим педагогом вопросы идеального, духовного в их соотношении с материальным? Советская педагогика казуистически уходила от существеннейших проблем духовного бытия человека, стремясь остаться на непотопляемом острове материализма, но все-таки фактически-то и в ней не уйти было от идеалов жизни и культуры, от духовных ценностей, от воображения и фантазии, от интуиции, от любви, наконец" [8, с. 226].

Если современная учительская практика средней школы в лице каких-то педагогов еще брала на себя ответственность нравственного убеждения, воспитания духа и культуры чувств, то высшая школа уже не находила этому места, в том числе в лице философии, толковавшей о материи, методологии науки, но не ставившей целей для личностной проповеди [8, с. 210].

Школа, как правило, считала своей задачей ознакомление учащихся с готовым, непротиворечивым знанием в физике, литературе, истории. "Не было попыток хотя бы проследить искания, сомнения, антиномии, которые приводили к открытиям, событиям, направлениям, теориям. Формировалась способность алгоритмического, формально-логического мышления, но стихийно и интуицией талантливых педагогов совершались прорывы в сферу антиномий, проблематичного бытия и знания" [8, 238].

Автор об этой практике пишет: "Психиатры долго не могли объяснить странности мышления парафреников, явно имеющих аномалии мышления и при этом блестяще справляющихся с тестами, в которых запутывались психически здоровые люди. Обнаружилось, что этим больным более чем доступно

формальное, алгоритмическое мышление, а тесты строятся как раз на алгоритмической основе. Разгадка описанной аномалии мышления была найдена при попытках испытать больных на их отношении к противоречивым, нестандартным, проблемным ситуациям" [8, с. 238].

И все же, механизмы советской системы воспитания и образования, ориентированных на формирование дисциплинированного исполнителя, после их разрушения не получили в Украине равнозначной замены. Желание безграничных свобод при минимальной ответственности перед народом, обществом не могло не распространиться на отношения также в семье.

Так называемый "свободный человек", не знающий никаких тормозов и ограничений, не умеющий хотя бы считаться с чужими запросами свободы, фактически оказывается лишенным человечности, ибо не способен жить в семье, заботясь о родных, а в свою пору – и о собственном ребенке: какая уж тут "свобода" при бессонных ночах около младенца или в заботах о больной матери или бабушке? "Не способен такой псевдо свободный человек быть защитником отечества, ответственным работником, верным другом, то есть свобода, превращенная в произвол, в отвержение социальности, – это деградация в сторону похотей и алчных притязаний" [8, с.249].

"Еще Платон хорошо знал о разочарованиях, связанных с неумеренными запросами на индивидуальную свободу и демократию, показав неизбежность перехода в государственном устройстве от демократии к тирании, так как демократический анархизм создает предпосылки для жажды сильной водительской руки, наводящей порядок в стране. Похоже, что подобные этапы проходит... (русское, авт.) общество, возжелавшее поначалу всех мыслимых и немыслимых свобод, а натолкнувшись на произвол и преступность, на своеобразии проявлений индивидуальных свобод, повернуло симпатии к генералам или иным претендентам на волю к порядку; или – или, крайности понятнее, доступнее, особенно на уровне эмоций" [8, с.249].

К.Н. Леонтьев предостерегал: "Все менее и менее сдерживает кого-либо религия, семья, любовь к отечеству, – и именно потому, что они все-таки еще сдерживают, на них более всего обращаются ненависть и проклятия современного человечества. Они падут – и человек станет абсолютно и впервые "свободен". Свободен как атом трупа, который стал прахом" [8, сс.153-154]. Вряд ли можно усомниться в том, что христианство, церковная соборная жизнь культивировали духовную и душевную высоту человека, соотнося ее с абсолютными святости, любви, преданности и братства.

Но: "Развращенное и порочное поколение сплошь вымерло" [9, с. 258]; при этом "падают народы только нечестивые – эту основную истину христиане и язычники должны твердо помнить" [там же, с. 30]. К сожалению, особенно в последние годы, в Украине наиболее массовая христианская конфессия утратила доверие у части прихожан, поскольку заметная часть духовенства активно поддерживала определенные (не про украинские) политические силы и замечена в nepозволительной роскоши.

Это, очевидно, вызывает недоверие не только к проповеди конкретного духовного лица, что само по себе крайне прискорбно, но и к церкви как таковой. Ведь устремленность христианства к истине, к любви, к прощению и милосердию, приобщенности к глубинам человеческой души проторила пути к нравственному совершенствованию, к очеловечиванию [8, с. 211].

Образование это всегда реализация высоких целей личности и общества, неважно осознается ли это. Образование направлено в будущее, это опережающее отражение действительности, а такое опережение как раз и обеспечивает философская интуиция и рефлексия. Но и сейчас, спустя двадцать с лишним лет после обретения Украиной независимости отсутствует созвучная культуре, позволяющая нам выжить стратегия развития образования на всех уровнях, включая высшую школу [10].

Выстраивание целей образования на основе трудов по философии образования требует понимания, с какой философской позицией встречается педагог, читающий соответствующий труд. Если предложенная стратегия образования педагогом заимствована у кого-либо, очевидно, ему надо ждать практических последствий принятых установок данной философии.

По нашему мнению и прежде всего образование – это вочеловечивание, предполагающее созидание и само созидание личности, приближающейся к идеальному Образу. "Видение такого Образа у верующего связано с Богом, а у неверующего с некими, как ему кажется, рациональными идеалами, сдобренными поэзией, социальными стремлениями, но объяснить которые рационально никогда и никому не удалось" [8, с.257].

А.А. Корольков делает важное замечание, что в XX столетии богословы и философы стали разводить понятия "образ" и "подобие". Чаще всего под образом подразумевали внешнюю форму, а под подобием – сокровенный внутренний смысл. "Убедительность здесь просматривается легко: кто-то может внешне, по образу, производить впечатление человека, но подобия ни с человеком, ни тем более с идеальным богочеловеческим воплощением во Христе не иметь" [8, с. 257].

С.Н. Булгаков выразил такое несоответствие предельно четко: "Образ Божий дан человеку, он вложен в него как неустранимая основа его бытия, подобие же есть то, что осуществляется человеком на основе этого образа как задача его жизни. Человек не мог быть сразу создан как завершенное существо, в котором бы образ и подобие, идеи и действительность, соответствовали друг другу, потому что тогда он был бы Богом, и не по благодати и уподоблению, а по естеству"[2, с.268-269].

Как отправную точку рассуждений используем тезис Архимандрита Киприана (Керна), посвятившего свой духовный подвиг аскетике. "Аскетика борется с испорченностью человека, но строить антропологию

на испорченности нельзя. Это значило бы брать за исходный пункт не идею о человеке в небесном плане бытия, идею совершенную и благую, а какой-то этап в его развитии, и при этом этап худший, самый низкий. Наука о человеке, построенная именно на такой почве, не может быть вдохновляющей. Если духовное в человеке есть эмпирическая реальность, то предвечное небесное человечество есть самая онтология в учении о человеке... Если земная история человечества начинается с грехопадения, то пролог ее задуман в небесах в Предвечном Свете Святой Троицы" [1].

В.В. Зеньковский: "В человеке объективная возможность "выбора" дана как раз в открытости для нас Бесконечности: добро в нас не есть природная сила... Образ Божий, при истолковании его как неиссякаемого потока духовной жизни, питаемой обращенностью к Богу, вскрывает живую связь... с Богом, личность не замкнута в себе, не обладает "бесконечностью", но дано ей выходить за пределы тварного мира, искать неустанно Бога. Не сама по себе духовная жизнь в нас, но понятая лишь как образ Божий, как видение Бога и искание Его, договаривает тайну человека" [4, с. 122, 126].

Следующее важное замечание касается той темы, что просвещение не может достичь цели, если активен один только педагог, но его ученик при этом безразличен: "Духовный Свет должен не только излучаться, но и восприниматься... Невосприимчивость к добру, к святости тождественна невосприимчивости к свету, как его понимали отцы Церкви" [8, с. 12-13].

Отсюда наблюдательный автор справедливо замечает: "Стремления, помыслы и деяния человека, подобно стрелке компаса, упрямо нацелены в одну сторону при любых блужданиях и вращениях жизни, но вопрос в том – какая это сторона? Возвышенного идеала, зовущегося святостью, или низины вожделений, бесовства утробного сознания" [8, с. 270-271].

Что касается молодого человека, к которому обращается педагог, часто случается, что он считает себя "нормальным, таким как все". Соответственно тот, кто не следует моде в поклонении кумирам, не пропитан ненавистью к тому, кто кем-то назначен врагом, целомудренный, совестливый, читающий классическую литературу и верующий человек, иными словами, не соответствующий стандартам массового сознания, не считается нормальным.

Но полу просвещение: "...невежественное презрение ко всему прошедшему; слабоумное изумление перед своим веком; слепое пристрастие к новизне; частные поверхностные сведения, наобум приноровленные ко всему" [11].

Национальное непременно должно отличать нас и не надо обижаться на образное выражение Л.Д. Кучмы, что "Украина не Россия": "Вхождение в европейское сообщество университетов, как и вхождение во все сферы культуры, предполагает одно непреложное условие: входящий должен обладать индивидуальностью, то есть неповторимостью, уникальностью, и чем богаче эта индивидуальность, тем богаче будет и сообщество" [8, с.114].

Без национальное бытие пропагандируют "как революционные романтики анархического толка, мечтающие о едином счастливом человечестве, так и весьма лукавые националисты, прикрывающие собственное культурно-национальное высокомерие демагогией об общечеловеческих ценностях и гражданах мира. Настаивая на главенстве личностного начала, такие псевдо современные теоретики лишают личность ее главного достоинства – быть носителем исторически выработанной народом, которому принадлежит эта личность, культуры. О каком гражданине мира собираются они рассуждать, если предрекают фактическую гибель японской, русской, грузинской, любой другой национальной культуры? Личность – это собственное лицо, в том числе собственное национальное лицо культуры" [8, с. 123].

Н.Я. Данилевский озаглавил главу своей книги "Россия и Европа" весьма остро "Отношение народного к общечеловеческому". Автор пишет: "Общечеловеческого не только нет в действительности, но и желать быть им – значит желать довольствоваться общим местом, бесцветностью, отсутствием оригинальности... Тот, кто выражает только общечеловеческое, за исключением всего национально-особенного, – просто пошляк" [3, с.103].

Замечено, одна часть интеллигенции развивает подлинную культуру и образование своего народа, государства. Интеллигенция же другого толка подталкивает к изменениям, увлекает слабых духом корыстными идеями, но результаты этих изменений оказываются противоположными созиданию. Ведь: "Равным образом как интеллект может изобретать лекарства для продления жизни человека и яды для страданий и смерти, так и способности интеллигенции устремляются к спасению и поддержанию здоровья нации или изощренно отравляют дух народа, разжигая физиологизм страстей и пристрастий" [3, с. 135].

В.О. Ключевский дал набросок весьма критической классификации этой другой интеллигенции. Это: "1. Люди с лоскутным миросозерцанием, сшитым из обрезков газетных и журнальных статей. 2. Сектанты с затверженными заповедями, но без способности к мышлению. 3. Щепки, плывущие по течению, оппортунисты либеральные или консервативные, и без верований, и без мыслей, с одними словами и аппетитами" [7, с. 300].

А вот другая оценка: "Интеллигентный человек. Это ответственное слово. Это так глубоко и серьезно, что стоило бы почаще думать именно об ответственности за это слово. Начнем с того, что явление это – интеллигентный человек – редкое. Это – беспокойная совесть, ум, полное отсутствие голоса, когда требуется – для созвучия – "подпеть" могучему басу сильного мира сего, горький разлад с самим собой из-за проклятого вопроса "что есть правда?", гордость... И – сострадание судьбе народа. Неизбежное,

мучительное. Если все это в одном человеке – он интеллигент. Интеллигент знает, что интеллигентность – не самоцель" [12, с. 52].

Наконец, крайне острая тема необходимых нашему обществу реформ. И.А. Ильин: "Прежде всего, мы не верим и не поверим ни в какую "внешнюю реформу", которая могла бы спасти нас сама по себе, независимо от внутреннего, душевно-духовного изменения человека. Все великое и священное идет изнутри – от сердечного созерцания, из глубины – от постигающей и приемлющей любви; из таинственной духовности инстинкта; от воспламеняющейся воли, от узревшего разума; от очистившегося воображения. Если внутри смутно, нечисто, злобно, жадно, скверно, то не поможет никакая внешняя форма, никакой запрет, никакая угроза, никакое "избирательное право", особенно всеобщее, равное и прямое... Государство есть не механизм, а организм, и всякая истинная и прочная форма жизни должна быть подготовлена в нем органически" [3, с. 60-61].

Действительно, трудно строить храм, но еще труднее строить стены своего храма. "Духовное воспитание человека состоит в построении этих стен и, что еще важнее, в сообщении человеку потребности и умения самому строить, поддерживать и отстаивать эти стены... Несопrotивляющийся сам разламывает стены своего духовного кремля" [5, с. 39-40].

**Выводы и перспектива дальнейших разработок.** И так, стать Человеком (выпускнику вуза Интеллигентом) вовсе не значит механически войти в какую-то престижную социальную группу. Требуются огромные усилия воспитания и самовоспитания, чтобы приблизиться к столь высокому званию, и прежде всего, быть представителем, выразителем и носителем духовных качеств своего Народа.

Перспектива исследований определяется важностью изучить труды мыслителей России XVIII – XX вв. в области воспитания и образования.

### Использованная литература

1. Арх. Киприан (Керн). Тема человека и современность / Арх. Киприан (Керн). // Православная мысль. – Вып. VI. – 1948. – С. 125-137.
2. Булгаков С.Н. Свет невечерний / Булгаков С.Н. – М., 1994. – 416 с.
3. Данилевский Н.Я. Россия и Европа / Данилевский Н.Я. – СПб., 1997. – 607 с.
4. Зеньковский В.В. Об образе Божиим в человеке / В. В. Зеньковский // Православная мысль. Труды православного богословского института в Париже. – Вып. II. – Париж, 1930. – С. 102-126.
5. Ильин И.А. О сопротивлении злу силою // Ильин И.А. Собр. соч. – Т. V. – М., 1995. – 48 с.
6. Ильин И.А. Самобытность или оригинальничанье? / И.А. Ильин // Начала. – 1992. – № 4. – С. 60-61.
7. Ключевский В.О. Неопубликованные произведения. Об интеллигенции / Ключевский В.О. – М., 1983. – 415 с.
8. Корольков А.А. Духовная антропология / Корольков А.А. – СПб. : Изд-во С.-Петерб. ун-та, 2005. – 324 с.
9. Меньшиков М.О. Письма к русской нации / Меньшиков М.О. – М., 1999. – 328 с.
10. Приходько В.В. Стратегія реформи національної вищої школи : моногр. / Приходько В.В. – Дніпропетровськ: Журфонд, 2014. – 460 с.
11. Пушкин А.С. О народном воспитании / А.С. Пушкин // Полн. собр. соч. : в 6 т. – Т. 6, кн. 1. – С. 53-68.
12. Шукшин В.М. Нравственность есть правда. Монолог на лестнице / В.В. Шукшин. – М., 1979. – С. 95-123.

*Prikhodko V.*

### ONTOLOGICAL FOUNDATIONS OF EDUCATIONAL ANTHROPOLOGY FOR EDUCATION HIGH SCHOOL IN THE WORKS RUSSIAN THINKERS

*Presented ontological foundations of educational anthropology to improve education in the contemporary higher education learned from the works of Russian thinkers of XIX – XX centuries.*

**Key words:** *pedagogical anthropology, education, education, personality, intellectual.*

*Стаття надійшла до редакції 16.09.2014 р.*