

ФОРМИРОВАНИЕ УЧЕБНО-ПОЗНАВАТЕЛЬНОЙ АКТИВНОСТИ У СТУДЕНТОВ ВЫСШИХ УЧЕБНЫХ ЗАВЕДЕНИЙ: СИСТЕМНАЯ МОДЕЛЬ И МЕТОДИЧЕСКИЕ РЕКОМЕНДАЦИИ

В настоящей работе обосновывается необходимость акцента на формировании учебно-познавательной активности в качестве фундаментальной структуры, на которой базируется вся система профессиональных и личностных достижений учащихся, и которая обуславливает успешность воспитательной работы в высшем учебном заведении в современных условиях.

Ключевые слова: учебно-познавательная активность, деятельность, обучение, воспитание, психические процессы, системоквант деятельности, функциональная система психической деятельности, гомеостаз, дезадаптирующий фактор, этапность формирования учебно-познавательной активности.

Постановка проблемы. Современный подход к высшему образованию смещает акцент с традиционных знаний, умений и навыков (как общеучебных, так и узкоспециальных) на такие личностные качества учащегося, которые обеспечивают его становление в качестве творческой, конкурентоспособной личности, обладающей лидерскими качествами и способной брать на себя ответственность как за то дело, которому он посвятил себя, так и за свою жизнь в целом. Это требует, прежде всего, воспитания у учащихся желания и умения учиться, способности принимать самостоятельные решения, направленные на достижение поставленной цели, навыков самоорганизации и самодисциплины.

Основным инструментом воспитательной работы в высшем учебном заведении является учебный процесс, поэтому такая его организация и сопровождение со стороны преподавателей-кураторов, которые обеспечивают достижение названных целей, – ключевое условие успешности воспитательного процесса.

Анализ последних исследований и публикаций. Учебно-познавательная активность в психологии и педагогике (Л. П. Аристова, В. П. Ильин, М. С. Каган, Р. С. Немов, Г. И. Щукина и др.) рассматривается как основной фактор, обеспечивающий целенаправленную, систематическую, мотивированную учебно-познавательную деятельность учащегося [4; 6]. При низком уровне учебно-познавательной активности учебно-познавательная деятельность будет вялой, поверхностной, нерезультативной и служить источником постоянного стресса для учащегося. Это обуславливает актуальность исследований, направленных на стимуляцию учебно-познавательной активности, поиск путей повышения её эффективности [4].

Особенно данная проблема актуальна для высших учебных заведений, организация учебного процесса в которых предполагает максимальную самостоятельность студентов, их полную ответственность за результаты обучения, наличие внутренней мотивации к обретению избранной профессии. Очевидно, что отсутствие этих факторов у студентов высшего учебного заведения гораздо критичнее для результатов обучения, чем, если речь идет о среднем учебном заведении, которое, как правило, привлекает к организации учебного процесса родительские семьи учащихся.

Цель статьи – предложить системную модель и методические рекомендации по формированию учебно-познавательной активности студентов высших учебных заведений.

Результаты теоретического исследования. Согласно распространенной сегодня точке зрения, поддерживаемой большинством авторов (Д. Б. Эльконин, В. В. Давидов, В. В. Рыбалка, А. Н. Леонтьев, Г. И. Щукина и др.), учебно-познавательная деятельность обеспечивается преимущественно познавательными процессами (ощущение, восприятие, память, внимание, воображение, представление, мышление, речь), поэтому рекомендации по её интенсификации сводятся обычно к вопросам усиления наглядности, образности преподавания, освоению мнемонических приемов, развитию логического и ассоциативного мышления и т.п. Это, бесспорно, правильно, если обсуждать содержание учебно-познавательной деятельности, оставляя в стороне вопрос о ее организации.

Но такой подход не выдерживает критики, если речь идет о студентах высших учебных заведений, вся учебно-познавательная деятельность которых целиком держится на их учебно-познавательной активности, которая, в свою очередь, определяется преимущественно эмоционально-волевыми процессами (эмоции, чувства, борьба мотивов, принятие решения, постановка цели). Несмотря на это, целенаправленному развитию учебно-познавательной активности обычно не уделяется ни достаточного времени, ни внимания.

Структура системокванта любой деятельности, с точки зрения системного подхода, представляет собой последовательность определенных фаз психической деятельности, охваченных механизмами обратной связи [1; 2], а именно:

1) возникновение нервно-психического напряжения, вызванного осознанием необходимости выполнения определенной деятельности;

2) осуществление усилий, направленных на уменьшение этого напряжения, заключающееся непосредственно в выполнении данной деятельности;

3) снятие нервно-психического напряжения, вызванное осознанием достижения результата, предполагаемого данной деятельностью.

Механизмы обратной связи обеспечивают непрерывную сверку усилий, прилагаемых к достижению заранее заданного результата, с образом этого результата, имеющегося у человека. Это позволяет, как корректировать сами усилия, так и идентифицировать ситуацию успеха, которая сопровождается снятием нервно-психического напряжения.

Применительно к системоквантам учебно-познавательной деятельности данная структура приобретает следующий вид:

1) возникновение нервно-психического напряжения, вызванного осознанием необходимости выполнения конкретного учебного задания в заранее заданном объеме и к заранее заданному сроку;

2) осуществление усилий, направленных на уменьшение этого напряжения, заключающееся непосредственно в выполнении данного учебного задания;

3) снятие нервно-психического напряжения, вызванное осознанием достижения результата – выполнением учебного задания, как правило, завершающимся получением соответствующей оценки.

Очевидно, что ключевым звеном в данной структуре является вторая фаза, поскольку на нее приходится львиная доля нагрузки по самоорганизации и самодисциплине студента. Эта фаза как раз и обеспечивается учебно-познавательной активностью.

Поскольку целью учебно-познавательной активности является снижение нервно-психического напряжения учащегося, временное ощущение приближения к цели (нервно-психическое облегчение), помимо собственно выполнения учебного задания, может быть достигнуто разными способами, например:

- переключением на другие виды деятельности;
- переносом выполнения заданного на более поздний срок;
- отказом от выполнения задания под благовидным предлогом;
- заимствованием чужого интеллектуального продукта и т.п.

Причем, в подавляющем большинстве случаев желание снять нервно-психическое напряжение неконструктивным способом – не путем выполнения учебного задания, а уклонением от него в любой форме – возникает даже у самого дисциплинированного студента и подавляется им зачастую с большим трудом. Данный феномен требует объяснения.

Рассматривая учебно-познавательную деятельность с позиций системного подхода, следует понимать, что каждое учебное задание представляет собой дезадаптирующий фактор, нарушающий гомеостаз (постоянное состояние) нервно-психической системы учащегося, который он стремится восстановить, проявляя учебно-познавательную активность. Понимая это, можно, в свою очередь, дифференцировать фазы учебно-познавательной активности. Их две:

1) фаза сопротивления, на которой усилия направлены на попытку сохранения предыдущего гомеостаза;

2) фаза перестройки, на которой усилия направлены на попытку установить новый гомеостаз, соответствующий ожидаемому результату деятельности.

Наличие фазы сопротивления вызвано инерцией нервно-психических процессов, которая у разных индивидов может быть разной, но в любом случае, не нулевой. Каждый человек, как бы высоко он ни был мотивирован к определенной деятельности, сопротивляется необходимости приложить усилия к ее осуществлению, если это требует от него траты определенных ресурсов (сил, времени и т.п.). Особенно это касается ситуаций, в которых требуемые от него усилия инициированы и обусловлены внешними факторами, – как в случае выполнения учебных заданий, которые возникают не по воле учащегося, а ставятся преподавателями.

Таким образом, различие фаз заключается в том, на какой гомеостаз направлены усилия – на удержание прежнего или достижение нового. Усилия по удержанию прежнего гомеостаза часто определяют через новый гомеостаз, используя термин "избегание" [4]. Соответственно, различают мотивации избегания и достижения – избегания усилий по перестройке гомеостаза в попытке удержать прежний и достижения нового гомеостаза, который, собственно, и является целью данного системокванта учебно-познавательной деятельности.

Соответственно фазам учебно-познавательной активности можно дифференцировать и этапы воспитательной работы, направленной на ее формирование у студентов:

1) первичный – этап формирования навыков преодоления сопротивления выполнению учебного задания;

2) вторичный – этап формирования навыков оптимизации процесса выполнения учебного задания.

Смешение этих этапов, их неразличение приводит зачастую к тому, что либо пытаются оказать содержательную помощь там, где отсутствует сама мотивация к учебе, либо пытаются помочь студенту самоорганизоваться в ситуациях, когда не хватает конкретных предметных знаний, умений и навыков.

В первом случае студент может, но не хочет выполнять учебное задание, и пытается под разными предлогами уклониться от этого. Здесь требуется помощь по преодолению сопротивления, – это первичный этап формирования учебно-познавательной активности.

Во втором случае студент хочет, но не может выполнить учебное задание, и никакие воспитательные беседы, включая поддержку в стиле "давай, у тебя получится", не способны оказать ему действенную помощь. Безусловно, без его целенаправленных усилий и мотивации нагнать учебный материал невозможно, но выполнить данное учебное задание в той форме, в какой оно поставлено "здесь и сейчас", он не способен. Здесь требуется помощь по оптимизации учебной деятельности, – восполнение пробелов в знаниях, умениях и навыках, упрощение учебного задания до степени посильности, его дробление на более мелкие задачи, постепенно выводящие студента на требуемый уровень, и т.п. – это вторичный этап формирования учебно-познавательной активности.

Итак, для успешного формирования учебно-познавательной активности учащегося необходимо, прежде всего, определить, на каком этапе её формирования он находится – первичном или вторичном; иначе говоря, нуждается ли он в помощи по преодолению собственного сопротивления необходимости выполнения учебных заданий, или он достаточно самоорганизован, но в силу каких-либо обстоятельств отстал по учебе либо испытывает затруднения другого рода, препятствующие выполнению заданного.

Очевидно, что в случае первичного этапа формирования учебно-познавательной активности развитие познавательных процессов, которое обычно рассматривается как панацея при разрешении проблем, возникших в процессе учебно-познавательной деятельности, будет малоэффективным, необходимо развитие, прежде всего, эмоционально-волевых процессов. Однако в случае вторичного этапа формирования учебно-познавательной активности развитие познавательных процессов может оказаться полезным при решении проблемы – в зависимости от характера ситуации и возникших затруднений.

Выводы и перспективы дальнейших исследований. Исходя из сказанного, можно сделать вывод, что наиболее проблемным звеном формирования учебно-познавательной активности учащегося является этап преодоления его сопротивления необходимости выполнения учебного задания.

Для решения этой проблемы следует руководствоваться правилом: от внешней организации – к самоорганизации, от внешнего управления – к самоуправлению собственной учебно-познавательной деятельностью. Преподаватель-куратор, который осуществляет в высшем учебном заведении воспитательную поддержку процесса становления будущего специалиста, является тем внешним организующим и управляющим фактором, от включенности в учебный процесс и авторитета которого в немалой степени зависит результат обучения.

Иначе говоря, если системообразующим фактором учебно-познавательной деятельности студента является результат его формирования как профессионала и личности (что выражается в мотивах и факте поступления в данное высшее учебное заведение), то системообразующим фактором первоначально выступает преподаватель-куратор. Вначале он помогает студенту организовать собственную учебно-познавательную деятельность, но постепенно передает ему все больше ответственности за весь образовательный процесс.

Специфика высшего учебного заведения подразумевает, что степень участия преподавателя-куратора в жизни студента гораздо меньше, чем классного руководителя в средней школе, однако по существу их функции схожи – они оба выполняют функцию системообразующего фактора образовательного процесса, каждый на своем уровне.

Таким образом, можно сформулировать ряд методических рекомендаций, направленных на повышение эффективности формирования учебно-познавательной активности студентов высших учебных заведений.

Рекомендации по организации учебного процесса:

1. Интервалы между учебными заданиями по одному предмету должны быть как можно короче.
2. Учебные задания должны быть посильными для студентов и соответствовать действительно пройденному материалу.
3. Требования к уровню выполнения учебных заданий должны соответствовать программе и быть заранее известными студентам.
4. Все учебные задания должны проверяться на предмет их выполнения и оцениваться по заранее известной студентам системе.
5. Негативная оценка выполнения студентом учебного задания (невыполнение либо выполнение на недолжном уровне) должна служить основанием для вовлечения преподавателя-куратора в учебный процесс.

Рекомендации по работе преподавателя-куратора:

1. Каждая негативная оценка, полученная студентом за очередное учебное задание, должна вызывать как можно более быструю реакцию со стороны преподавателя-куратора; недопустимо "не замечать" любой факт неуспешности студента.
2. Причины невыполнения учебного задания или выполнения его на недолжном уровне должны быть выяснены с целью определения этапа, на котором находится процесс формирования учебно-познавательной активности студента – первичный или вторичный.
3. Студентов, чья учебно-познавательная активность находится на первичном этапе формирования, следует рассматривать как "группу риска", требующую постоянного внимания и кураторского сопровождения.

4. Кураторское сопровождение "группы риска" должно заключаться в максимально частом (насколько возможно в условиях данного высшего учебного заведения) контроле степени выполнения этими студентами учебных заданий.

5. Студентам, чья учебно-познавательная активность находится на вторичном этапе формирования, следует организовать ситуативную (чаще всего, разовую) помощь в максимально короткие сроки, пока не возникло устойчивое сопротивление всему процессу обучения из-за возникшего отставания. Это предупредит вхождение студента в "группу риска".

6. Студентам из "группы риска", которые в конкретном случае преодолели свое сопротивление учёбе, но выполнению ими учебного задания мешают пробелы в знаниях, умениях и навыках, следует оказать соответствующую ситуативную помощь, не выводя их в течение контрольного срока из списка "группы риска". Срок следует определять индивидуально, исходя из того, насколько устойчиво учащийся перешел с первичного этапа формирования учебно-познавательной активности на вторичный.

Использованные источники

1. Анохин П. К. Кибернетика функциональных систем : избр. труды / П. К. Анохин; [под ред. К. В. Судакова; сост. В. А. Макаров]. – М. : Медицина, 1996. – 400 с.
2. Теория системогенеза / [под ред. К. В. Судакова]. – М.: Горизонт, 1997. – 567 с.
3. Леонтьев А. Н. Деятельность. Сознание. Личность / А. Н. Леонтьев. – [2-е изд.]. – М. : Политиздат, 1977. – 304 с.
4. Немов Р. С. Психология : [учеб. для студ. высш. пед. учеб. заведений: в 3 кн.] / Р. С. Немов. – [2-е изд.]. – М. : Гуманит. изд. центр ВЛАДОС, 1995. – Кн. 2: Психология образования. – 496 с.
5. Рибалка В. В. Теорії особистості у вітчизняній психології та педагогіці : [навч. посібн.] / В. В. Рибалка. – Одеса : Букаєв В.В., 2009. – 575 с.
6. Щукина Г. И. Активизация познавательной деятельности учащихся в учебном процессе : [учеб. пособие для студ. пед. ин-тов] / Г. И. Щукина. – М : Просвещение, 1979. – 160 с.

Yermola A.M., Gnidko V.V.

FORMATION OF LEARNING-COGNITIVE ACTIVITY OF STUDENTS OF HIGHER EDUCATIONAL INSTITUTIONS: A SYSTEM MODEL AND METHODOLOGICAL RECOMMENDATIONS

In this article the necessity of an accent on the formation of learning-cognitive activity as a fundamental structure that is a base for the system of professional and personal pupils' achievements is proved. It causes the success of educational process at higher educational institution under present-day conditions.

Considering the learning-cognitive activity from the position of system approach, the authors suppose that every educational institution is the disadaptation factor which breaks the homeostasis (constancy of state) of neuro-psychological system of pupil which tries to restore it with learning-cognitive activity. The authors emphasize that for the success formation of pupil's learning-cognitive activity is necessary first of all to define at what stage of its formation he is – at primary or secondary. In other words if he needs of help for overcoming his own resistance to necessity of fulfilment the educational tasks or he is enough self-organized, but because of some circumstances he has low academic achievements or other difficulties that hinder him to fulfil the educational tasks. According to it the most difficult link of formation the learning-cognitive activity of pupil is a stage of overcoming his resistance to necessity of fulfilment the educational task.

The exterior organizing and managing factor that influences the result of education with the help of his involvement in educational process and his authority is a teacher-curator, who supports the process of future specialist's professional development in a higher educational institution. In the other words if the system-forming factor of student's learning-cognitive activity is a result of his professional and personal formation (it reflects in the motives and fact of enter the higher educational institution), such system-forming factor is a teacher-curator. At first he helps student to organize own learning-cognitive activity but gradually he gives to student more responsibility for the whole educational process.

Key words: *learning-cognitive activity, activities, education, mental processes, system-quantum of activities, functional system of mental activity, homeostasis, disadaptation factor, stages of formation of learning-cognitive activity.*

Стаття надійшла до редакції 20.11.2015 р.