

РЕСУРСНЫЙ ПОТЕНЦИАЛ ЭКОНОМИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ СФЕРЫ УСЛУГ В УКРАИНЕ

Досліджено структуру економіки України у динаміці розвитку за весь період її політичної та економічної самостійності. Представлені статистичні дані щодо ролі вихідних ресурсів у економічному розвитку сфери послуг. Подані якісні та кількісні оцінки впливу рівня використання людського потенціалу, основних засобів та територіального ресурсу на ефективність економічного розвитку України та її регіонів.

Ключові слова: ресурсний потенціал, економічний розвиток, сфера послуг.

M. V. PODSOLONKO

Taurida National V.I. Vernadsky University

RESOURCE POTENTIAL OF THE ECONOMIC DEVELOPMENT OF THE SERVICE INDUSTRY IN UKRAINE

Abstract – The structure of economy of Ukraine in dynamics of development for all period of its political and economic independence is investigated. The statistical data on a role of initial resources in economic development of sphere of services are submitted. Qualitative and quantitative estimations of influence of a level of use of human potential, the basic means and a territorial resource on efficiency of economic development of Ukraine and its regions are given.

Key words: resource potential, economic development, service.

Уровень благосостояния населения Украины, уровень жизни населения, проживающего на территориях регионов нашей страны зависит от результативности использования территориальных ресурсов регионов и имеющихся основных средств в регионах. Анализ структуры процессов экономического развития национального хозяйства демонстрирует неравномерность развития сферы услуг и производства товаров, отличия в уровне использования исходных экономических ресурсов регионами.

Проблемная ситуация. В отечественной практике в 1990 г. бытовал подход разделения всей экономики страны на две составные части: производство товаров и производство услуг. В состав производства товаров входили промышленность, сельское хозяйство и строительство, а в производство услуг – рыночные и нерыночные услуги. В последний полный год пребывания Украины в составе СССР, в 1990 г., доля выпуска в производстве товаров по ВВП выпуска составляла 75,1 %, а доля его ВДС в ВВП – 67,6 % в сравнении с 22,8 % и 28,2 % в производстве услуг, соответственно [1, с. 21, 22].

Оценку роли и места сферы услуг в экономике страны и в уровне благосостояния населения, безусловно, следует давать в динамике изменения показателей.

Известно, что развитие экономики в Украине с момента приобретения ею политической и экономической самостоятельности в 1991 г. практически прекратилось. Индексы физического объема ВВП непрерывно снижались в сравнении с 1990 г. до 42 % в 1998–1999 гг. и стали медленно повышаться только в 2000–2001 гг. до 43–47 % [2, с. 34]. Поэтому развитие экономики в Украине часто рассматривают отдельно по десятилетиям – до 2000 г. и с 2001 г.

Второе десятилетие экономической и политической самостоятельности Украины характеризуется динамичным ростом доли сферы услуг, как по выпуску, так и по ВДС в ВВП страны в сравнении с первым десятилетием. Если в 1990 г. доля выпуска услуг в ВВП составляла 22,8 %, то уже в 2001 г. – 31,36 %, а в 2010 г. – 41,78 %, а в 2011 г. – 40 %, соответственно величины ВДС в ВВП составили 28,2 %, 43,32 %, 57,8 % и 54,1 % [2, с. 31, 33; 3, с. 402, 426; 4, с. 369, 391].

Цель исследования. Целесообразно провести сопоставительный анализ по основным показателям, формирующим структуру экономики и уровень ее эффективности в частности по динамике изменения в первую очередь численности наемных работников, непосредственно влияющей на величину ВДС через заработную плату, стоимости основных фондов и величины расходов материальных ресурсов.

Анализ исходных материалов и содержание исследования. Наиболее достоверно в статистике представлены данные о среднегодовой численности наемных работников по всем видам экономической деятельности. В целом по стране упомянутая численность сократилась с 23367 тыс. чел. в 1990 г. до 10758 тыс. чел. в 2010 г. – до 46 %, и 10556 тыс. чел. в 2011 г., т.е. до 45,2 % в сравнении с 1990 г. При этом в производство товаров число наемных работников снизилось с 14380 тыс. чел. в 1990 г. до 3895 тыс. чел. в 2010 г. – до 27 % и 3771 тыс. чел. в 2011 г. – до 26,2 %, а в производстве услуг – с 8987 тыс. чел. в 1990 г. до 6863 тыс. чел. в 2010 г. – только до 76 %, и 6785 тыс. чел. в 2011 г. – до 75,5 %. Структурно соотношение численности Работников в производстве товаров изменилось с 61,5 % в 1990 г. до 36,2 % и 35,7 %, соответственно в производстве услуг – с 38,5 % в 1990 г. до 63,8 % в 2010 г. и 64,3 % в 2011 г.

Сравнивая динамику развития обеих групп производства – товаров и услуг, следует подчеркнуть, что если динамика изменения удельных величин ВДС и числа наемных работников в производстве товаров стабильно отрицательная, то в производстве услуг – она стабильно положительна на протяжении обоих десятилетий. Вместе с тем отдача наемных работников в этих двух группах производства в двух десятилетиях не

имеет таких же тенденций. Так, если в производстве товаров в первое десятилетие удельная отдача 1 % численности работников сократилась с 1,1 % ВДС в 1990 г. до 0,89 % в 2001 г., то в 2010 г. она повысилась до 0,96 %, а в 2011 г. – до 1 %. В производстве услуг первое десятилетие прошло на фоне роста этого показателя с 0,73 % в 1990 г. до 0,88 % в 2001 г., и его снижения в 2011 г. до 0,84 % (по предварительным данным). Как нетрудно заметить, отдача 1 % наемных работников в производстве товаров во все эти три периода превышала отдачу в производстве услуг, в 1990 г. – до 150,7 %, в 2001 г. – 101,1 %, в 2010 г. – 114,3 % и в 2011 г. – 119 %. Однако, если при этом самая высокая отдача в производстве товаров в 2010 г. сложилась в сельском хозяйстве 1,21, а в 2011 г. – 1,38 при удельном весе численности его работников в 6,3% и 6%, то в производстве услуг 8,4 % – работники торговли имели 1,81 % в 2010 г. отдачу, а 2,5 % – работники сферы финансовой деятельности – 2,08 % отдачу.

Рассматривая совместно динамику изменения в период с 1990 г. по 2011 г. удельного веса ВДС в величине ВВП и удельного веса числа наемных работников в сфере услуг в их общем числе, можно увидеть постоянное опережение доли числа наемных работников над долей ВДС в ВВП. Следовательно, преобладание темпов роста доли ВДС в сфере услуг над сферой производства товаров обеспечивается соответствующим преобладанием темпов роста числа наемных работников в этой сфере. Постоянное же отставание доли ВДС в ВВП от доли числа наемных работников – это, очевидно, свидетельство низкой эффективности этих работников в сфере услуг в сравнении с наемными работниками в сфере производства товаров.

Этот вывод подтверждается расчетными данными сравнения доли числа наемных работников с долей их оплаты труда по всем видам экономической деятельности, как в сфере производства товаров, так и услуг. К примеру, в динамике с 2000 г. по 2011 г. только в одном случае, в 2009 г. было незначительное опережение доли оплаты труда над долей числа наемных работников, а во всех остальных годах – отставание.

Условно принимая соотношение процента оплаты труда к проценту числа наемных работников в каждом виде экономической деятельности в общих их показателях в стране за коэффициент отдачи оплаты труда численностью наемных работников, можно сформировать таблицу таких коэффициентов для Украины. Сравнительные величины этих коэффициентов в среднем по сферам деятельности показывают преимущественно меньшую отдачу оплаты труда на одного наемного работника в сфере услуг в сравнении с производством товаров. Однако рассмотрение этих величин по каждому виду экономической деятельности позволяет предметно видеть их резервы влияния на развитие экономики страны и уровень благосостояния населения.

В число факторов и показателей, формирующих структуру экономики и уровень ее эффективности, наряду с числом наемных работников входят и сведения об основных фондах, являющихся материальной, технической и технологической базой функционирования всех процессов социально-экономического развития. В развитых странах этот фактор – определяющий для результативности экономики.

К числу показателей, характеризующих эффективность основных средств в экономике, можно отнести процентное отношение величин ВВП в стране к стоимости основных средств в ней на конец года. В Украине этот показатель в 1990 г. составлял 40 %, в 1995 г. – 50 %, в 2000 г. – 20 %, в 2005 г. – 35 % и в 2010 г. – 16 % [4, с. 25]. Резкие отличия в этих цифрах требуют в последующем соответствующего анализа.

Структура основных средств и динамика ее изменения по видам экономической деятельности показывает неодинаковый вклад этих видов в конечный результат развития экономики страны. Чисто поверхностно видно, что высокая доля и рост стоимости основных средств в промышленности приводят к росту ВВП в стране в сравнении со стоимостью основных средств, а снижение этой доли приводит к уменьшению величины ВВП в сравнении со стоимостью основных средств.

В сфере услуг такой четкой зависимости в величинах ВВП не прослеживается ни по суммарной стоимости основных средств, ни по отдельным видам услуг. Особенно ярко отсутствие такой зависимости можно увидеть на примерах сравнения динамики ВДС, формируемой деятельностью в сфере услуг в целом, и динамики изменения удельного веса основных средств в этой сфере, также как и по отдельным видам экономической деятельности, по которым имеются официальные статистические данные, в частности – по торговле и транспорту.

К примеру, при устойчивом росте доли ВДС в результате деятельности торговли с 11 % в 2000 г. до 15,2 % в 2010 г. доля стоимости их основных средств за этот период в итоге уменьшилась с 2,4 % в 2000 г. до 1,6 % в 2010 г. Аналогичное отсутствие влияния доли стоимости основных средств на величину доли ВДС четко просматривается и в деятельности транспорта. Так, при постепенном уменьшении доли ВДС с 12 % в 2000 г. до 10,3 % в 2010 г. доля основных средств в транспорте возросла многократно – с 13,7 % в 2000 г. до 38 % в 2008 г. и 57 % в 2010 г. Здесь нельзя не подчеркнуть несопоставимость значения для экономики страны этих двух видов услуг в современных условиях. Общая цель у них – обеспечивать развитие производства товаров и оказания услуг отечественными производителями. Однако, при значительном опережении в транспортной деятельности затрат на основные средства и даже по числу наемных работников, чем в торговле, доля ВДС по транспорту отстает в 1,5 раза от такой доли в торговле.

Эту разницу можно проследить на примере сравнения показателей результативности деятельности наемного персонала по видам экономической деятельности в сфере услуг (по их классификационным группировкам, принятым в Украине с 2001 г.) и использования в них основных средств. Исчисление таких коэффициентов результативности выполнено в долях единицы как отношение величин ВДС в % к ВВП к величинам

доли наемного персонала каждого вида экономической деятельности в общем их числе в Украине в %, а также доли стоимости основных средств в тех же видах экономической деятельности от общей их стоимости в стране.

Если единица измерения этих рассчитанных коэффициентов в целом для сферы услуг укладывается в определение “доли единицы”, то по видам экономической деятельности – это в основном – “единицы”. В разных видах деятельности в сфере услуг динамика результативности имеет разные, часто противоположные тенденции для наемных работников и для основных средств. К примеру, если в торговле на фоне снижения результативности наемных работников с 2,39 в 2000 г. до 1,8 в 2010 г. видна тенденция роста результативности основных средств – с 4,58 в 2000 г. до 5,68 в 2009 г. и 9,5 в 2010 г., то в транспорте наблюдается снижение результативности и наемных работников – с 1,48 до 1,17, и основных средств – с 0,88 до 0,18.

Рассматривая третий классический вид ресурса (из “труд, капитал, земля”) как фактор экономического развития национального хозяйства Украины – территории регионов, на которых осуществляются все исследуемые виды деятельности, следует учитывать существенные отличия их друг от друга. К примеру, в ряде регионов на их территориях имеются полезные ископаемые, оказывающие существенное влияние на их экономическое развитие через добывающую промышленность (Волинская, Днепропетровская, Донецкая, Луганская, Полтавская области). Большинство административных территорий Украины имеют как существенный экономический ресурс – земли сельскохозяйственного назначения, а в некоторых регионах – и водные ресурсы, позволяющие развивать рыболовство и рыбоперерабатывающие производства. Ряд регионов и их территорий располагает ресурсами и возможностями рекреационного и туристического характера, которые позволяют им обеспечивать существенное влияние на экономическое развитие их территорий.

Можно сравнивать экономические результаты развития каждой административной территории в абсолютных стоимостных и относительных показателях на единицу их площади за каждый год и в динамике. К примеру, на фоне кривой убывающих абсолютных величин, характеризующей площадь административной территории каждого региона Украины [4, с. 23], можно рассмотреть относительные величины Валового регионального продукта [4, с. 48], вырабатываемого в течение года в каждом регионе в расчете на 1 тыс. км² его территории. Что видно при таком сравнении даже без специального анализа? Два региона, имеющие одинаковую площадь и занимающие в Украине по ее величине 2–3 места (31,9 тыс. км²) – Днепропетровская и Черниговская области имеют в 2010 г. резко отличающиеся результаты по выработке ВРП с 1 тыс. км² их территории. Так, в Днепропетровской области эта величина равна 3641 млн грн (второе место среди регионов Украины), а в Черниговской – 533 млн грн (последнее 25 место среди регионов), разница – в 6,8 раз.

Лучший результат среди регионов достигнут на единицу площади в Донецкой области – 4867 млн грн, что больше, чем в рассмотренной на втором месте Днепропетровской области в 1,3 раза и чем в находящейся на последнем месте Черниговской области – в 9,1 раза.

Визуально выработка ВРП на 1 тыс. км² площади регионов как бы не зависит от величины их площади. Не сравнивая результаты лидеров среди регионов, занимающих по площади – 11 место – Донецкая обл. и второе – третье места – Днепропетровская область, отметим, что Одесская область, имеющая первое место по площади (33,3 тыс. км²) среди регионов Украины, занимает лишь шестое место по выработке. Более того, на ее фоне Луганская область с десятым местом по площади территории имеет пятое место по выработке ВРП (1706 млн грн), а Львовская область при семнадцатом месте по площади территории имеет четвертое место по выработке ВРП (1911 млн грн).

Вместе с тем, чисто визуально можно сделать вывод, что чем большей территорией располагают отдельные регионы (Черниговская, Житомирская и Херсонская обл.), тем хуже они ее используют экономически в сравнении с регионами, имеющими меньше площади территории (Ивано-Франковская, Черновицкая, Закарпатская обл.). Такой вывод вполне можно отнести к разряду закономерностей, с одной стороны, а с другой стороны – к разряду экономических парадоксов.

Однако такие выводы, сделанные на материалах статистики только за один 2010 г., безусловно, требуют сравнительной проверки за более длительный период с выявлением динамики изменения анализируемых показателей. Статистическая отчетность позволяет проследить изменения этих показателей за весь период положительной динамики развития экономики Украины, начиная с 2000 г. Причем, вполне достаточно взять за точки отсчета данные 2000, 2005, 2008, 2010 годов.

Начало возрождения экономики Украины в 2000 г., после окончания ее развала в 1992–1999 гг. на волне эйфории политической и экономической самостоятельности, дает возможность сравнить стартовый уровень состояния экономики каждого региона после кризиса власти. Так, величина выработки ВРП на 1 тыс. км² территории, наиболее высокая среди всех регионов страны, была получена в Донецкой области 652 млн грн, что выше, чем в занимающей второе место Днепропетровской области в 1,6 раза, в 7,4 раза чем в Кировоградской с предпоследним местом и в 7,9 раза, чем в Херсонской области с ее последним местом. Сравнение результатов стартового после кризиса уровня развития экономики в регионах в 2000 г. с его уровнем через 10 лет экономического развития показало, что при прежних лидерах в уровне использования территориального ресурса – Донецкой и Днепропетровской областях, разрыв между ними сократился на 30 %, а разрыв между лучшим и худшим регионом увеличился на 120 % [3, с. 48; 4, с. 23, 48].

Здесь следует отметить, что принципиальных изменений в составе аутсайдеров среди регионов, занимающих последние четыре места из 25, не происходило ни в 2005 г., ни в 2010 г. Здесь постоянно присутствовали Кировоградская, Житомирская, Херсонская и Черниговская области. Поэтому полученные ранее

на материалах 2010 г. выводы об экономическом парадоксе уменьшающейся экономической отдаче территорий при большей их величине подтверждаются динамикой экономического развития этих территорий за 10 лет. Аналогично сохраняется подобный вывод и по регионам, имеющим наименьшие площади территорий в Украине, но все 10 лет сохраняющим выработку ВРП на единицу этой площади на уровне, близком к среднему (Ивано-Франковская, Черновицкая и Закарпатская области).

В итоге четко из всех 25 регионов Украины можно выделить три группы территорий, отличающихся по уровню экономической результативности и заслуживающих более детального изучения: с наивысшими результатами – Донецкая, Днепропетровская, Харьковская, Львовская и Луганская области – группа 1; со средними результатами при наименьших площадях территорий – Ивано-Франковская, Черновицкая и Закарпатская – группа 2; с наихудшими результатами, но с достаточно большими площадями территорий – Кировоградская, Житомирская, Херсонская и Черниговская – группа 3. Поскольку ранее в числе основных факторов, определяющих эффективность каждого вида экономической деятельности в рассматриваемых двух сферах национального хозяйства – производстве товаров и производстве услуг, исследовалось влияние человеческих ресурсов и основных средств на их показатели, целесообразно и для каждой территории рассмотреть это влияние. При этом по видам экономической деятельности рассматривалась численность наемных работников, занятых непосредственно в этих видах деятельности [4, с. 369]. При рассмотрении же результативности экономики отдельных стран и их административных территорий в основном рассматривают и сравнивают показатели выработки Валового внутреннего продукта либо Валового регионального продукта в расчете на душу населения, проживающего на их территориях [4, с. 30, 49].

В данном случае решается задача обеспечения взаимосвязи экономических и социальных результатов развития страны и ее регионов. Судя по положительной, в основном, динамике изменения этого показателя в целом по Украине и по всем ее регионам можно утверждать, что во всех регионах наблюдается поступательное развитие экономики [4, с. 49]. Вместе с тем с социальных позиций регионы существенно отличаются в трех рассмотренных ранее группах. К примеру, в 2000 г. ВВП на одного человека в лучшей из первой группы Днепропетровской области составлял 3562 грн в сравнении с лучшей из второй группы Ивано-Франковской – 2142 грн (выше в 1,66 раза), лучшей из третьей группы – Черниговской – 2407 грн (выше в 1,12 раза), а в 2010 г. эти соотношения составили 2,34 раза и 2,25 раза. Социальный разрыв между этими группами существенно увеличился, что естественно требует глубокого анализа причин, порождающих нарастание социального разрыва между регионами внутри страны.

Здесь следует еще отметить, что в анализе не рассматриваются показатели развития г. Киева в сравнении с регионами, ввиду естественно более высокой концентрации высокооплачиваемого населения в составе органов государственного управления, в большом количестве сосредоточенных там НИИ и ВУЗов, зарубежных фирм и т.п., отсутствующих в регионах Украины. Для сведения, в г. Киеве ВРП в расчете на одного человека в 2010 г. был выше, чем в лучшей из регионов Днепропетровской области в 2,03 раза.

Эффективность использования на территориях регионов второго вида экономического ресурса – накопленных основных средств, также отличалась достаточно сильно по годам анализируемого десятилетия. В основном здесь также наблюдалась положительная динамика по регионам в выработке ВРП на 1 грн. стоимости основных средств. Однако сбои в развитии экономики в 2008, 2009 гг. в результате мирового финансового кризиса, а также некоторые особенности, связанные с подготовкой к Евро-2012 в отдельных регионах Украины, вызывают необходимость отдельного рассмотрения этой динамики для 2008, 2010 гг. на фоне 2005 и 2000 гг.. Эти сравнения показывают, что 2010 г. по отмеченному показателю находится на уровне ниже 2008 г., а по отдельным регионам – даже 2005 г. Вместе с тем, для решения задач сопоставительного анализа по регионам, своеобразного бенчмаркинга по лучшим и остальным результатам, вполне подойдут все сбои в развитии экономики.

К примеру, в отмеченной ранее группе лучших регионов по выработке ВРП на 1 тыс. км² их площади (Донецкая, Днепропетровская, Харьковская, Львовская и Луганская области) только Луганская область в 2010 г. вошла в тройку лучших регионов по эффективности использования основных средств, а в пятерке лучших представлены Тернопольская – 38,8 к., Волынская – 38 к., Луганская – 37,2 к., Киевская – 36,1 к. и Ивано-Франковская – 35,8 к. Однако здесь нельзя не подчеркнуть, что в 2008 г., когда начался мировой финансовый кризис, этот показатель в тех же регионах был несколько выше, в частности – в Луганской обл. – 43,2 к., в Тернопольской – 43,1 к., в Ивано-Франковской – 42,7 к., в Волынской – 41,5 к.

Поскольку сравнение динамики изменения по годам от 2000 до 2010 гг. показателя выработки ВРП на 1 грн. стоимости основных средств даже в сравнении по всем регионам не позволяет сделать какие-либо выводы о вкладе этого показателя в экономическое развитие этих регионов, следует сопоставлять его с другими показателями, влияющими на это развитие. Очевидно, выстроив динамику эффективности использования площадей территорий регионов по убывающей на примере последнего по времени анализа 2010 г., можно в относительных показателях (натуральные показатели, приведенные к единице) сравнить как с ними соотносится динамика использования в этих же регионах основных средств и проживающего там населения. Возможно и натуральные показатели давали возможность выявить лучшие регионы в уровне использования основных средств, но относительные показатели позволяют это сделать более зримо в сравнении с убывающей динамикой показателя уровня использования территорий регионов.

На основе данных за 2010 г. проявляется неожиданный вывод о совершенно неравнозначности почти одинаковых значений по величине показателя использования основных средств в Донецкой области (0,73),

занимающей первое место по уровню использования территории (1) и Черниговской – 0,74, соответственно занимающей последнее место (0,11). Как ранее отмечалось, очевидно не следует по данным 2010 г. формулировать выводы, распространяемые на весь динамический ряд с 2000 г. Поэтому можно на примере 2008 г. проверить ряд закономерностей по этим же показателям. Здесь довольно четко видно, что в большинстве регионов результативность экономического развития обеспечена опережающим уровнем использования основных средств над выработкой ВРП на душу населения (за исключением Днепропетровской, Харьковской, Запорожской и Полтавской обл.). В ряде регионов при максимальном уровне использования основных средств получены совершенно низкие результаты выработки ВРП на душу населения. Так, в Тернопольской области эти показатели соотносятся как 1 и 0,31, в Ивано-Франковской – 0,99 и 0,42, в Волынской – 0,96 и 0,4, в Черновицкой – 0,92 и 0,32, в Житомирской – 0,85 и 0,37, в Закарпатской – 0,8 и 0,34.

Эти данные свидетельствуют о том, что для улучшения социального результата развития экономики резервы улучшения использования основных средств в ряде регионов почти отсутствуют, но имеются существенные резервы улучшения использования их территории, имевших почти одинаковую отдачу как в 2008, так и в 2010 гг. К примеру, в Тернопольской области эти резервы видны из уровней 0,17 и 0,19, в Ивано-Франковской – 0,29 и 0,3, в Волынской – 0,14 и 0,15, в Черновицкой – 0,25 и 0,25, в Житомирской – 0,11 и 0,13, в Закарпатской – 0,23 и 0,25. Приведенные на примере 2008 и 2010 гг. колебания структуры уровня использования исходных ресурсов экономического развития регионов Украины представляют собой основу для подготовки количественно-качественных управленческих решений по воздействию на эти процессы через изменение состояния каждой их трех составляющих.

Поскольку отмеченные колебания сформированы на основе соизмеримых между собой относительных показателей, появляется возможность построить для всех регионов аналогичные показатели уровня использования суммарно всех трех видов исходных ресурсов, как коэффициенты внутренней результативности в использовании исходных ресурсов экономического развития. Сравнение 2008 и 2010 гг. показывает, что этот показатель в 2010 г. в основном ухудшился почти во всех регионах (по указанным ранее причинам). В 2008 г. число регионов, имевших усредненный комплексный коэффициент внутренней результативности использования исходных ресурсов на уровне 0,5 и ниже, было 16 из 25 регионов, в г. – тоже 16. Однако, если в 2008 г. средняя величина этого коэффициента в 16 регионах составляла 0,45, то в 2010 г. она снизилась до 0,41. Аналогично средняя величина отмеченного коэффициента в 9 регионах, где она превышала значение 0,5, составлявшая в 2008 г. 0,66, снизилась в 2010 г. до 0,63, а в целом по всем регионам – с 0,56 до 0,52.

На фоне этих сравнений можно рассмотреть, как изменились локальные коэффициенты результативности суммарно по всем 25 регионам. К примеру, по территориальному ресурсу: с 0,28 в 2008 г. до 0,29 в 2010 г.; по человеческому ресурсу: с 0,51 в 2008 г. до 0,48; по уровню использования основных средств: с 0,78 до 0,64. Эти сравнения, даже суммарно по всем регионам, четко демонстрируют подтверждение полученного ранее вывода: улучшение использования человеческого потенциала, а в данном случае – уровня жизни населения, проживающего на территориях регионов, зависит более чем на 70 % от необходимости улучшения использования территориального ресурса регионов и только на 22–36 % имеет резервы за счет улучшения использования имеющихся основных средств в регионах.

Выполненный выше анализ структуры процессов экономического развития национального хозяйства Украины в основном коснулся аспектов использования его исходных ресурсов в целом по стране, по сферам деятельности – в производстве товаров и в производстве услуг, по отдельным видам экономической деятельности и по регионам. Анализ охватил период с 1990 по 2011 гг., высветив результаты развития Украины по 1990 г. – декларативного социализма, с 1991 по 1999 гг. – экономики невидимой руки капитализма, с 2000 по 2011 гг. – экономики ручного управления пробуждающегося украинского капитализма.

Результаты исследования. Два десятилетия экономического развития национального хозяйства Украины характеризуются достаточно устойчивым ростом доли Выпуска в ВВП производства услуг на фоне динамичного снижения этой доли в производстве товаров. Аналогичная картина прослеживается в этих сферах деятельности по доле их ВДС в ВВП в %.

Опережение темпов снижения среднегодовой численности наемных работников в сравнении с 1990 г. в производстве товаров над сферой услуг в 1,5 и 2,9 раза, позволившее в 2011 г. обеспечить превышение числа этих работников в сфере услуг в 1,8 раза против сферы производства товаров, привело к снижению эффективности сформировавшейся структуры экономики также в 1,8 раза. Так, если в 1990 г. превышение величины ВДС в % к ВВП в производстве товаров в 2,4 раза против сферы услуг обеспечивалось большим числом там наемных работников в 1,6 раза (коэффициент эффективности – $1,5 = 2,4 : 1,6$), а в 2001 г. соответственно в 1,042 и 1,033 раза (коэффициент эффективности – $1,001 = 1,042 : 1,033$), то в 2011 г. аналогичное превышение в сфере услуг в 1,5 раза над производством товаров потребовало большего числа наемных работников в 1,8 раза (коэффициент эффективности – $0,83 = 1,5 : 1,8$). Следовательно, в 2011 г. произошло снижение эффективности структуры экономики против 1990 г. в 1,8 раза ($1,5 : 0,83$), а против 2001 г. – в 1,215 раза.

Более низкий уровень эффективности структуры экономики в Украине в 2011 г. в сравнении с 2001 г. обусловлен превышением удельного веса наемных работников в сфере услуг на 2,35 % против удельного веса их оплаты труда даже на фоне значительного превышения доли фонда оплаты труда над числом наемных работников в отдельных видах экономической деятельности в этой сфере (к примеру, в финансовой деятельности – в 2,15 раза, в государственном управлении – в 1,3 раза, на транспорте и связи – в 1,33).

Более низкая эффективность сферы услуг, исчисляемая через долю ВДС в % к ВВП, в сравнении с расчетами по фонду оплаты труда наемных работников – свидетельство того факта, что необоснованное превышение величин оплаты труда в отдельных видах экономической деятельности, не приводящих к росту эффективности экономического развития национального хозяйства, не выход из тупикового состояния этого развития (когда увеличивается величина заработной платы без роста экономики и ее прибыльности, во многом зависящего от результатов и целеопределенности деятельности звеньев государственного управления и финансового сектора экономики).

Удельный вес основных средств в сфере производства товаров, в так называемой реальной экономике, динамично уменьшался в сравнении с производством услуг от 93,4 % в 2000 г. до 67 % в г. и 26,3 % в 2010 г. в сравнении с их вкладом в величину ВДС в % к ВВП в эти же годы 111,6 %, 77,1 %, 59,9 %, что характеризует динамичное отставание уровня использования основных средств в сфере услуг в сравнении с производством товаров. Обеспечение 1 % среднегодового роста доли ВДС в % в ВВП в течение 10 лет периода с 2000 по 2010 гг. в сфере услуг происходит на основе 1,076 % роста стоимости основных средств и 0,952 % роста числа наемных работников, что свидетельствует об эффективности воздействия на рост ВДС наемных работников и неэффективном – роста стоимости основных средств в анализируемом десятилетии экономического развития национального хозяйства Украины. Неэффективное воздействие роста стоимости основных средств на рост величины ВДС в сфере услуг в последние пять лет периода 2001–2010 гг. обусловлено этими процессами в основном в развитии деятельности транспорта (2008–2010 гг.), коллективных и индивидуальных услуг (2009–2010 гг.). Отсутствие видимого воздействия на увеличение доли ВДС в % к ВВП роста стоимости основных средств в деятельности отелей и ресторанов (2006 г.), в торговле (2007 г.), в транспорте (2006–2010 гг.), в услугах (2009 г.) требует отдельного содержательного анализа, а может быть и определенного времени для получения положительных результатов.

Анализ результативности использования территориального ресурса в регионах Украины за период с 2000 по 2010 гг. позволил сделать парадоксальный вывод: чем большей территорией располагают отдельные регионы Украины, тем хуже они ее используют по экономической отдаче. Высокий уровень использования основных средств в ряде регионов по выработке ВРП на 1 грн их стоимости не был адекватен, по занимаемым теми же областями местам, уровню использования ими территориального ресурса. Так, если в 2008 г. Луганская обл. имела соотношение занимаемых мест по величине этих показателей 1 и 6, то Тернопольская – 2 и 16, Ивано-Франковская – 3 и 10, Волынская – 4 и 21, Черновицкая – 5 и 12, Днепропетровская – 6 и 2.

Более высокий уровень использования основных средств, в сравнении с использованием человеческого и территориального ресурса, с одной стороны может рассматриваться как положительный фактор, а с другой стороны – как исчерпавший свои резервы ресурс в сравнении с лучшими регионами, тогда как в большинстве регионов Украины человеческий ресурс использован менее чем на половину, а территориальный – менее чем на 20–30 %. Аналогичное динамичное опережение доли стоимости основных средств и числа наемных работников в сфере услуг по сравнению с ростом величины доли ВДС в процентах к ВВП характеризует снижение их эффективности в этой сфере и исчерпание их резервов.

Сравнение среднего относительного уровня суммарного расхода исходных ресурсов экономического развития регионов в 2008 и 2010 гг. против лучших регионов Украины показало, что ряд регионов смогли к 2010 г. достаточно успешно справиться с последствиями мирового финансового кризиса 2008 г. (Киевская, Полтавская, Тернопольская и Житомирская области). Остальные регионы в большинстве имеют суммарный резерв улучшения использования своих исходных ресурсов до уровня лучших регионов от 30 до 50 %.

Подводя общий итог исследованию процессов экономического развития Украины, можно отметить, что оно характеризуется: опережением развития сферы услуг над производством товаров; темпы развития сферы услуг обеспечиваются опережением темпов роста числа наемных работников в этой сфере и стоимости в ней основных средств; выработка ВРП на 1 тыс. км² территории в Украине неравномерна в регионах и отличается более чем в девять раз между лучшими и худшими; уровень использования исходных экономических ресурсов отличается между регионами в среднем в 1,5–2 раза.

Литература

1. Статистичний щорічник України за 1995 рік. – К. : Техніка, 1996. – 576 с.
2. Статистичний щорічник України за 2010 рік. – К. : ТОВ “Август Трейд”. 2011. – 560 с.
3. Статистичний щорічник України за 2004 рік. – К. : Консультант, 2005. – 592 с.
4. Статистичний щорічник України за 2011 рік. – К. : ТОВ “Август Трейд”, 2012. – 559 с.

References

1. Statystychnyy shchorichnyk Ukrainy za 1995 rik. – K. : Tekhnika, 1996. – 576 s.
2. Statystychnyy shchorichnyk Ukrainy za 2010 rik. – K. : TOV “Avhust Treyd”, 2011. – 560 s.
3. Statystychnyy shchorichnyk Ukrainy za 2004 rik. – K. : Konsul'tant, 2005. – 592 s.
4. Statystychnyy shchorichnyk Ukrainy za 2011 rik. – K. : TOV “Avhust Treyd”, 2012. – 559 s.

Надіслана/Written: 25.05.2013 р.

Надійшла/Received: 29.05.2013

Рецензент: д.е.н., проф. О. О. Орлов