

К.В. Павлов

д-р экон. наук, г. Белгород

С.Н. Растворцева

канд. экон. наук, г. Белгород

## УПРАВЛЕНИЕ СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ЭФФЕКТИВНОСТЬЮ КАК ПЕРСПЕКТИВНОЕ НАПРАВЛЕНИЕ ТЕОРИИ МЕНЕДЖМЕНТА

В настоящее время повышение эффективности хозяйствующего субъекта и народного хозяйства в целом является весьма актуальной проблемой. Это связано с тем, что основным принципом хозяйственной деятельности является принцип эффективности, который лежит в основе рациональных действий не только на отдельном предприятии, но и во всех сферах экономики. Принцип эффективности заключается в хозяйственной деятельности, при которой с помощью имеющихся ограниченных средств обеспечивался бы оптимальный результат при достижении поставленных целей.

Глобализация мировой экономики и переход к рыночному типу хозяйствования в России потребовали пересмотра принятых ранее моделей управления и критериев оценки эффективности деятельности предприятия. Управление предприятиями и отраслями народного хозяйства в условиях рыночной экономики представляет собой значительно более сложный процесс, чем в централизованной административной системе. Усложнение конкурентной среды функционирования предприятий и отраслей требует комплексного подхода к решению проблемы ее эффективности. В этой связи возникает необходимость разработки новых теоретических положений, методологических подходов, инструментария оценки и методического обеспечения управления эффективностью с учетом отечественного и зарубежного опыта.

Основы теории и методологии понимания и оценки эффективности экономики, вопросы измерения, анализа и повышения эффективности общественного производства исследовались в работах И.Т. Абдукаримова, Г.А. Александрова, Я.П. Альвера, М.И. Баканова, И.А. Бланка, Ф. Беа, Л.А. Брагина, А.И. Гребнева, Д.Е. Давыдьянца, З.А. Капелюк, А.Е. Когута, Г. Кокинза, Э.И. Крылова, Х. Лейбенштейна, К.И. Микульского, В. Парето, В.Я. Федоритова, А.М. Фридмана, П. Хейне, А.Д. Шеремета, В.П. Ярве и др.

Вместе с тем, до настоящего времени имеет место неразработанность многих теоретических и практических проблем управления эффективностью экономики. Множество определений эффективности не дает точно представления об этом понятии. Из-за отсутствия конкретного и полного определения эффективности затрудняется не только использование этой категории, но и определение ее места в экономической науке.

По нашему мнению, определения, которые представляют эффективность как соотношение между результатами и затратами, не совсем точно отражают сущность эффективности. Мы не считаем, что эффективность — это соотношение. Принимая во внимание то, что при определении эффективности учитывается не только соотношение результатов деятельности и затрат, произведенных для получения этих результатов, но и

оптимальное распределение ресурсов, мы можем предложить следующее определение экономической эффективности.

Эффективность характеризует такое состояние экономики, при котором определенное соотношение результатов деятельности и затрат на достижение этих результатов приводит к получению субъектом максимальных результатов с использованием ресурсов определенной стоимости или к производству продукции определенной стоимости при наименьших затратах ресурсов. При этом распределение ресурсов таково, что любое их перераспределение не приводит к получению дополнительных выгод. В предложенном подходе сочетаются элементы традиционного варианта понимания экономической эффективности с аллокационной эффективностью и эффективностью по-Парето.

Теоретически коэффициент эффективности может быть бесконечно большой величиной, однако, учитывая ограниченность используемых ресурсов, коэффициент эффективности направлен к какой-то конечной величине. При этом нередко целесообразно бывает исследовать не только экономическую эффективность, но и социально-экономическую.

Проблемы критериев социальной эффективности широко рассматриваются в литературе [1–4]. В частности, по мнению Жигалова В.Т., критерием социальной эффективности является удовлетворение потребностей социального характера, включая потребности работников в росте материального благосостояния, и удовлетворение духовных запросов в соотношении с ресурсами, направляемыми на эти цели [5].

В наиболее общем виде критерии социальной эффективности сформулированы Лапиным Н.И. [6]. Он выделяет следующие основные шесть критериев:

- продуктивность организации;
- сплоченность организации как коллектива;
- удовлетворенность членов коллектива своим трудом, организацией и условиями труда, получаемым вознаграждением;
- уровень управляемости организацией;
- общественная активность членов организации;
- динамичность организации.

Социально-экономическая система — это совокупность ресурсов и экономических субъектов (социально-экономических структур), образующих единое целое, взаимосвязанных и взаимодействующих между собой в сфере производства, распределения, обмена и потребления товаров и услуг, востребованных во внешней среде. На «выходах» этой системы оказываются три критерия: продуктивность, общественная активность и удовлетворенность.

Иерархия социально-экономических систем может быть представлена следующим образом (рис. 1):

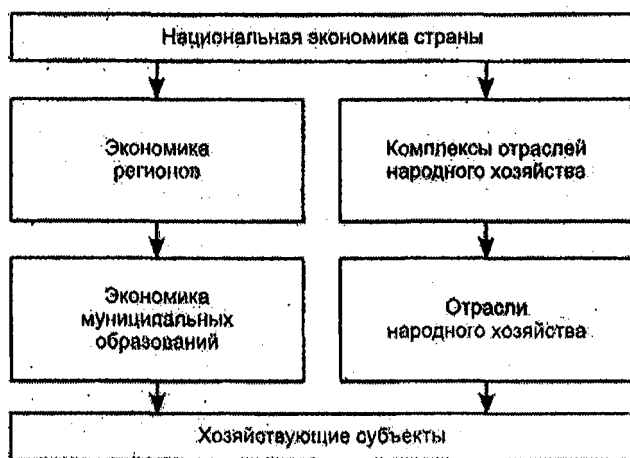


Рис. 1. Иерархия социально-экономической системы

Национальная экономика страны — сложная хозяйственная, социальная, организационная научно-технологическая система, каждый элемент которой находится во взаимосвязи и взаимозависимости с другими элементами. Национальная экономика является общей системой, включающей в себя остальные социально-экономические системы.

Вторым уровнем иерархии является регион. В научной литературе можно выявить два подхода к определению региона. Под регионом подразумевается единица административного деления страны (край, область, субъект Федерации) либо определенная часть народно-хозяйственного комплекса страны, отличающаяся географическими условиями и природно-ресурсной специализацией.

По мнению А.С. Маршаловой и А.А. Новоселова, регион является не только подсистемой социально-экономического комплекса страны, но и относительно самостоятельной его частью с законченным циклом воспроизводства, особыми формами проявления стадий воспроизводства и специфическими особенностями протекания социальных и экономических процессов [7].

Третьим уровнем иерархии является муниципальное образование: городское или сельское поселение, муниципальный район, городской округ либо внутригородская территория города федерального значения [8].

Четвертым, на наш взгляд, основным уровнем иерархии социально-экономических систем являются хозяйствующие субъекты, то есть юридические или физические лица, ведущие хозяйство от своего имени, экономические, хозяйственные операции [9].

Понятие социально-экономической эффективности, по нашему мнению, можно применить ко всем рассмотренным уровням иерархии систем.

Определение социально-экономической системы, анализ ее уровней, исследование видов и форм эффективности, позволяют сформулировать критерии и предложить следующую классификацию (рис. 2).

Как показано на рис. 2, эффективность классифицируется по уровням иерархии социально-экономических систем, по субъектам управления, по месту получения эффекта, по степени увеличения.

Эффективной является такая комбинация ресурсов, при которой обеспечивается производство продукции с минимальными альтернативными издержками (opportunity

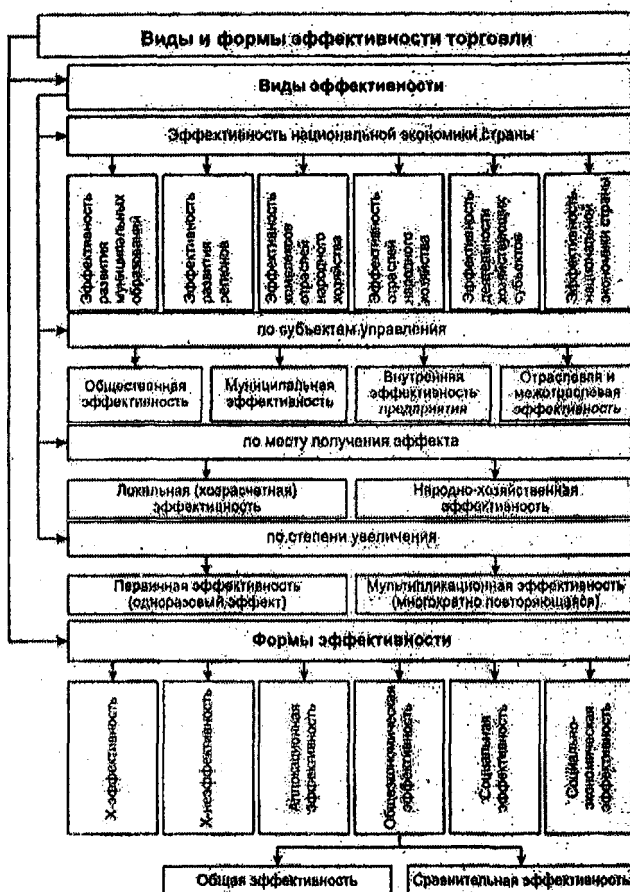


Рис. 2. Виды и формы эффективности

cost). Такое использование ресурсов иногда называется технически эффективным [10, 11].

Выделяют эффективное распределение ресурсов в сфере потребления, в сфере производства и в сфере обмена. В этих случаях условия, требуемые для эффективности (по Парето), соотносят с условиями максимизации полезности, затем максимизации прибыли и, наконец, рыночного равновесия [12]. Насколько положения равновесия в конкурентных экономиках эффективны по потреблению, по производству и по обмену, настолько они обеспечивают Парето-оптимальное распределение ресурсов.

В отдельную группу выделяют такие формы эффективности, как общеэкономическая, социально-экономическая и социальная эффективность.

Общеэкономическая эффективность определяется уровнем развития производительных сил. Общеэкономическая эффективность не выражает всей специфики производственных отношений каждого данного способа производства.

Для полного представления об общеэкономической эффективности затрат нужна обобщенная характеристика стоимостных и натуральных показателей. Этой цели служат общая и сравнительная экономическая эффективность затрат. Общая (абсолютная) эффективность затрат и ресурсов может определяться на всех уровнях хозяйствования и характеризует общую величину экономического эффекта в сопоставлении с отдельными видами затрат ресурсов. Назначение сравнительной эффективности состоит в определении наибо-

лее экономически выгодного варианта решения данной хозяйственной задачи.

Социально-экономическая эффективность представляет собой меру результативности системы по отношению к совокупному социальному и экономическому эффекту ее функционирования, выраженную экономическими измерителями. При сопоставлении социального и экономического эффектов, мы можем сделать вывод, что социальный эффект является более общим и более сложным по содержанию, а также более многообразным по форме.

Социальный аспект состоит в подчиненности целей экономического роста первоочередным задачам социального развития. Экономический аспект состоит в наибольшем соответствии конечных результатов экономического роста повышению уровня благосостояния общества.

Социально-экономическая эффективность является одним из факторов, способствующих повышению уровня благосостояния населения и улучшению условий его развития. Таким образом, изменение социально-экономической эффективности приводит к соответствующим изменениям материальных факторов ВВП и ВНД на душу населения.

Социальная эффективность выделяется из социально-экономической, как та ее сторона, которая отражает воздействие мер экономического характера на наиболее полное удовлетворение потребностей общества.

Социальная эффективность измеряется не только материальными затратами общества, но и содержанием и характером динамики потребностей, интересов и ценностных ориентаций различных социальных групп и слоев [13]. Она характеризует степень использования потенциальных возможностей трудового коллектива и каждого работника, его творческих способностей, успешности решения социальных задач развития коллектива, улучшение условий труда и быта [14].

Таким образом, эффективность характеризует определенное состояние экономики, а, следовательно, является непрерывно изменяющейся категорией. Цели сохранения достигнутого состояния или его изменения служат управлению эффективностью. В экономической литературе встречается множество определений категории «управление». В целом управление — это воздействие на объект или процесс с целью поддержания его в определенном состоянии или с целью изменения этого состояния. Применительно к экономическим процессам управление — это сознательное воздействие человека на объекты или процессы, осуществляемое с целью придать определенную направленность хозяйственной деятельности и получить ожидаемые результаты.

«Управление» и «менеджмент» — родственные понятия, часто они употребляются как синонимы. Однако следует отметить, что менеджмент есть составная часть управленческой деятельности, реализующей теорию руководства и практику эффективного управления коллективами предприятий, функционирующих в условиях рыночных отношений. Нередко понятие «менеджмент» используется для обозначения различных уровней управления; в этом случае говорят о высшем (top), среднем (middle) и низшем (lower) уровнях управления [5].

Управление и менеджмент эффективности является недостаточно разработанным направлением теории управления. Так, в своем труде «Управление эффективностью компании» проф. Л. М. Макаревич рассматривает 18 вопросов управления (организационным обеспечением, продажами, развитием компании, маркетингом, учетом и отчетностью и т. д.), однако нигде в работе не приводится определения управления эффективностью [15].

В учебном курсе И.А. Бланка «Торговый менеджмент» рассмотрены такие экономические основы торгового менеджмента, как управление товарооборотом, управление текущими затратами, управление доходами, управление прибылью и управление налоговыми платежами [16]. Так управление товарооборотом уже предполагает увеличение результатов деятельности в соответствии с рациональным использованием имеющихся ресурсов (ресурсная сторона эффективности), а целью управления затратами торгового предприятия является их минимизация по отношению к определенному объему достигнутого результата деятельности, что демонстрирует затратную сторону эффективности. Что же касается управления доходами и прибылью предприятия, то мы считаем, что категория эффективности относится в данных случаях к процессу управления не прямо, а косвенно, так как и доходы и прибыль предприятия являются производными показателями результатов деятельности предприятия. Следовательно, на наш взгляд, правомерно будет введение экономической категории «управление эффективностью» как более емкой и охватывающей все направления деятельности предприятия, а также других социально-экономических систем, в том числе и более сложных.

Вместе с тем, существует мнение, что управлять эффективностью вообще нельзя, так как эффективность — это «соотношение результатов и ресурсов или приведенных затрат». Мы не согласны с таким утверждением. По нашему мнению, управление социально-экономической эффективностью — это процесс, носящий комплексный характер и предусматривающий решение вопросов формирования эффективности, складывающейся под влиянием множества внутренних и внешних факторов; оценку эффективности на отдельных уровнях иерархии социально-экономических систем; выявление и практическое использование резервов получения дополнительного результата по сравнению с плановыми показателями и в динамике.

Управление возможно лишь в рамках определенных систем (рис. 3). Каждая система предусматривает взаимодействие двух сторон: субъекта и объекта управления.

Объектом управления социально-экономической эффективностью является сама эффективность как определенное состояние экономики, ее элементы, формирующиеся под влиянием внешних факторов (более высокого порядка иерархии социально-экономических систем — эффективность макроуровня) и внутренних факторов (более низкого порядка — эффективность микроуровня). Субъект управления эффективностью представлен органом управления — аппаратом управленческих работников.

Субъект и объект управления функционируют посредством обмена информацией, на основе чего проте-

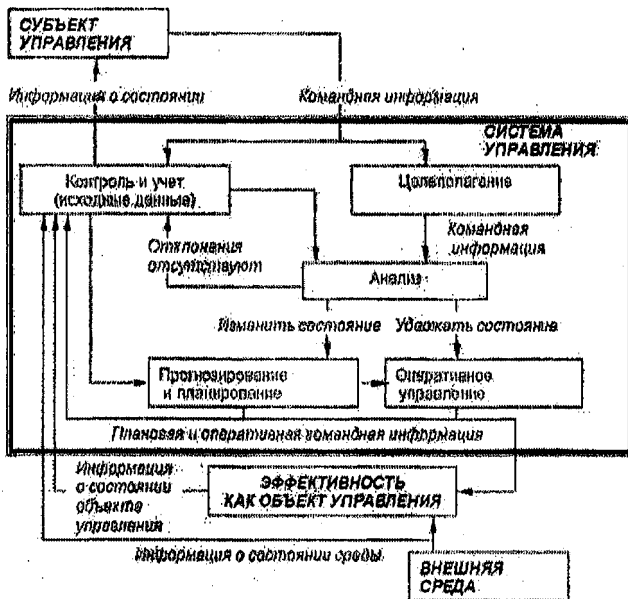


Рис. 3. Модель управления социально-экономической эффективностью

кает процесс управления. Обмен информацией между субъектом и объектом осуществляется по каналам прямой и обратной связи. Субъект управления на основе получения и анализа информации о состоянии объекта управления принимает решения, обеспечивающие воздействие на объект.

Таким образом, изучив основные категории и понятия теории управления эффективностью на разных уровнях иерархии социально-экономических систем, мы определили эффективность как объект исследования, рассмотрели ее виды и выделили в качестве объекта исследования региональный уровень иерархии социально-экономических систем.

На основе проведенного анализа понятийного аппарата категории эффективности было сформулировано определение, заключающееся в том, что эффективность — это состояние экономики, при котором определенное соотношение результатов деятельности и затрат на достижение этих результатов приводит к получению субъектом максимальных результатов с использованием ресурсов определенной стоимости или производству товаров определенной стоимости при наименьших затратах ресурсов. При этом распределение ресурсов таково, что любое их перераспределение не приводит к получению дополнительных выгод.

Теоретической основой исследования управления социально-экономической эффективностью является воспроизводственный подход. Воспроизводственный процесс рассматривается как с позиций его характера (интенсивный или экстенсивный), так и по фазам процесса (производство—распределение—обмен—потребление). К качественным характеристикам воспроизводственного процесса можно отнести обновление материально-технической базы, производства, качества продукции, ее конкурентоспособность, воспроизводство не только материальных благ, но и условий жизнедеятельности населения.

Эффективность развития воспроизводственной системы зависит, в первую очередь, от его экономи-

ческого потенциала. Многие ученые считают, что чем выше экономический потенциал, тем шире возможности его развития, и наоборот. Мы не можем согласиться с таким мнением по двум причинам. Во-первых, экономический потенциал является объектом управления. Так управление эффективностью развития воспроизводственной системы направлено на наиболее рациональное использование экономического потенциала, на получение максимального эффекта при ограниченных ресурсах. Во-вторых, экономический потенциал не является величиной постоянной. Если даже ресурсный потенциал претерпевает изменения в ходе открытия новых видов минеральных ресурсов, месторождений и т.д., то, например, такая составляющая экономического потенциала, как инновации, вообще крайне сложно поддается оценке и не является постоянной величиной.

Экономический потенциал воспроизводственной системы — это совокупность имеющихся в наличии и возможных для мобилизации ресурсов, необходимых для ее развития при условии максимального использования имеющихся возможностей для производства конкурентоспособной продукции и наиболее полного удовлетворения потребностей нынешнего и будущего поколений, с учетом интересов государства и бизнеса [17].

Экономический потенциал воспроизводственной системы во многом определяется уровнем развития межтерриториальных и межотраслевых связей. Рассматривая данную категорию с позиций воспроизводственного процесса, мы можем выделить (согласно его основным фазам) потенциал производства, потенциал распределения, потенциал обмена и потенциал потребления. Воспроизводство экономического потенциала осуществляется посредством воспроизводства отдельных его элементов: рабочей силы, капитала, восполняемых природных ресурсов и информации.

Экономический потенциал воспроизводственной системы, бесспорно, следует рассматривать как систему, включающую подсистемы более низкого уровня, отвечающим принципам взаимозаменяемости и взаимодополняемости. Взаимозаменяемость предполагает, что уменьшение или увеличение в системе одного ресурса может быть компенсировано в определенных пропорциях другим ресурсом. Согласно свойству взаимодополняемости, увеличение в системе одного экономического ресурса предполагает одновременное увеличение количества другого.

В системе управления эффективностью важную роль играет рациональное использование ее экономического потенциала, в связи с чем, по нашему мнению, целесообразным является выделение двух его составляющих: ресурсной (совокупность ресурсов, имеющихся для развития) и результативной (способность воспроизводственной системы к эффективному использованию имеющихся ресурсов).

Составные элементы ресурсной составляющей экономического потенциала воспроизводственной системы представлены на рис. 4.

За рубежом анализу отдельных аспектов проблемы управления эффективностью также уделяется определенное внимание. Так, известный специалист Гэри Ко-

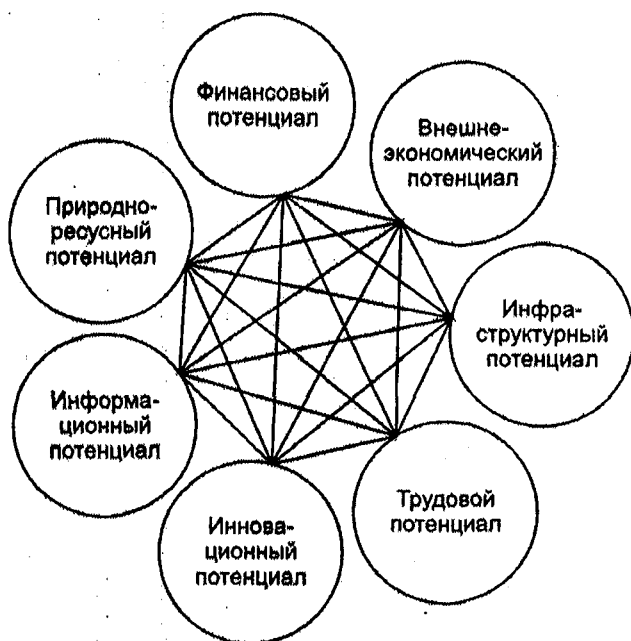


Рис. 4. Составные элементы ресурсной составляющей экономического потенциала воспроизводственной системы

кинз под управлением результативностью понимает процесс управления стратегией организации при помощи полностью интегрированной системы методологий улучшения бизнеса. Управление результативностью включает измерение, процессы, программные средства и системы управления деятельностью организации [18]. По его мнению, компании должны сосредоточиться на управлении именно результативностью и делать это нужно целенаправленно, регулярно сопоставляя достигнутые результаты с долгосрочными целями — сначала следует выбрать стратегию, определить цели, а затем их достигать с использованием минимально возможных ресурсов. При этом используются стратегические карты и сбалансированные системы показателей, а также элементы и принципы процессно-ориентированного управления. И хотя Кокинз рассматривает результативность и эффективность как взаимосвязанные, но все же различные категории, многое из предложенного можно использовать и для управления социально-экономической эффективностью.

На наш взгляд, очевидно, что повышение эффективности не может достигаться любыми средствами. Например, внедрение новой дорогостоящей технологии не всегда бывает оправданным, так как это хотя и приводит к росту производительности труда, но ее увеличение не всегда бывает достаточным для того, чтобы окупить затраты на приобретение этого оборудования. В этом случае, скорее всего, более целесообразно будет ситуация, когда фирма приобретет менее дорогое, хотя и не столь производительное оборудование, как в первом случае. Таким образом, регулирование процесса увеличения эффективности на предприятии, в том числе и роста производительности труда, является одной из важнейших проблем выбора оптимальной стратегии социально-экономического развития фирмы, а, тем самым, и управления ею.

Аналогичным образом, серьезно проблемой для предприятия может стать проблема выбора целесообраз-

ного уровня рентабельности. При этом необходимо учитывать и длительность периода, в течение которого будет действовать разрабатываемая стратегия управления предприятием. Действительно, вполне возможна ситуация, когда руководство фирмой стоит перед выбором альтернатив: выбрать вариант развития, когда фирма достигает значительного роста рентабельности, но в течение сравнительно небольшого промежутка времени, или же выбрать стратегию, когда фирма будет иметь сравнительно небольшой рост рентабельности, но на протяжении длительного периода времени.

Для социально-экономических систем более высокого уровня иерархии — региональной экономики, народнохозяйственного комплекса в целом подобные проблемы выбора вариантов, стратегий управления эффективностью также достаточно часто являются актуальными. В частности, руководство страной или регионом может оказаться перед выбором: что эффективнее — использовать имеющийся потенциал, имеющиеся ресурсы в настоящее время или же сохранить их для будущих периодов. Например, что эффективнее — продавать нефть в настоящее время или же сделать это спустя какое-то время, когда цена поднимется еще выше?

Таким образом, приведенные выше примеры подтверждают, что проблемы управления и регулирования социально-экономической эффективностью являются весьма актуальными для хозяйствующих субъектов разных уровней общественной иерархии. В связи с этим, при разработке стратегии развития этих хозяйствующих субъектов весьма важно выделить блок мер и мероприятий, способствующих выбору оптимальной модели управления эффективностью развития социально-экономических систем. Целесообразно также в общей теории менеджмента выделить раздел «Менеджмент и управление социально-экономической (экономической) эффективностью».

#### Литература

1. Планирование социального развития в промышленности / Под ред. В.Р. Полозова. — Л., 1984
2. Щиборщ К. Бизнес-диагностика деятельности предприятий // Рынок ценных бумаг. — 1999. — № 16(151). — С. 30.
3. Штольбург Р. Социология труда. — М., 1982.
4. Жигалов В.Т. Эффективность торговли: сущность, оценка, тенденции: Лекция по курсу «Экономика торговли». — М.: МКИ, 1985. — 49 с.
5. Жигалов В.Т. Основы менеджмента. Ч. 1. — Белгород, 1997. — 140 с.
6. Лапин Н.И., Коржева Э.М., Наумова Н.Ф. Теория и практика социального планирования. — М., 1975.
7. Маршалова А.С. Основы теории регионального производства: Курс лекций / А.С. Маршалова, А.С. Новоселов. — М.: Экономика, 1998. — 192 с.
8. Федеральный закон «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» // Российская газета. — 2003. — 8 октября.
9. Райзберг Б.А. Современный экономический словарь / Б.А. Райзберг, Л.Ш. Лозовский, Е.Б. Стародубцева. — 2-е изд., исправ. — М.: ИНФРА-М, 1998. — 479 с.
10. Словарь современной экономической теории Макмиллана. — М.: ИНФРА-М, 1997. — 608 с.
11. Рынок: Бизнес. Коммерция. Экономика. Толковый терминологический словарь / Сост. Калашников В.А.;

под общ. ред. Дашкова Л.П.— 4-е изд., испр. и доп.— М.: Информационно-внедренческий центр «Маркетинг», 1998.— 404 с.

12. Фишер С, Дорнбуш Р, Шмалензи Р. Экономика / Пер. с англ. Со 2-го изд.— М.: «Дело ЛТД», 1993.— 864 с.

13. Морозова Т.Г. Региональная экономика: Учебник / Т.Г. Морозова, М.П. Победина, Г.Б. Поляк и др.— М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2004.— 519 с.

14. Краткий экономический словарь / Под ред. Веллика Ю.А. и др.— 2-е изд., доп.— М.: Политиздат, 1989.— 399 с.

15. Макаревич Л.М. Управление эффективностью компании: (надежная гарантия прибыльности бизне-

са) / Л.М. Макаревич.— М.: ООО «Вершина», 2004.— 192 с.

16. Бланк И.А. Торговый менеджмент: Учебный курс.— К.: Эльга, Ника-Центр, 2004.— 488 с.

17. Печаткин В.В. К вопросу оценки экономического потенциала регионов // Воспроизводственный потенциал региона: Материалы III Международной научно-практической конференции, 24–26 мая 2007 г. Ч. I.— Уфа: РИЦ БашГУ, 2007.— С. 261.

18. Кокинз Г. Управление результативностью: как преодолеть разрыв между объявленной стратегией и реальными процессами / Гэри Кокинз; Пер. с англ.— М.: Альпина Бизнес Букс, 2007.— 315 с.

**А.В. Пешко**

академік АЕН України, д-р екон. наук

## ПРАВОВЕ РЕГУЛЮВАННЯ ІНВЕСТИЦІЙНОЇ ДІЯЛЬНОСТІ В УКРАЇНІ

Основні перешкоди надходження іноземного капіталу в економіку країни, спрямованого на модернізацію галузей, соціальний розвиток та загальне економічне зростання, досліджуються в різних аспектах багатьма українськими та іноземними спеціалістами. При цьому їх думка повністю збігається в одному: основний чинник, який відлякує інвесторів та змушує їх шукати альтернативні шляхи реалізації інвестиційних можливостей пов'язаний з недосконалістю правового регулювання підприємницької та інвестиційної діяльності, нестабільністю законодавчої бази та невідповідністю її світовим правовим стандартам.

Результати досліджень міжнародних рейтингових агентств, зустрічі світових організацій свідчать, що на даному етапі найбільший інтерес до України у інвесторів викликають конкретні строки введення міжнародних стандартів бухгалтерського обліку та реформування комерційного права. Приток приватних інвестицій надає країні можливість збільшити вкладення в інфраструктуру, стимулювати безперервний цикл стабільного притоку капіталу, загального економічного зростання країни. Саме тому, за рекомендацією самих інвесторів, для успішного залучення коштів та фінансування економічного розвитку в країні, найважливішим є створення стабільної правової системи та захист прав акціонерів, включаючи діючі договірні положення, надійні механізми забезпечення виконання зобов'язань та ефективного судового захисту.

В умовах перехідного періоду та початкових стадіях становлення економічної стійкості країни інвестиційні потоки повинні мати особливу структуру і супроводжуватись однаковими стимулюючими заходами залучення як іноземного, так і національного капіталу. В Україні залучення довгострокових прямих іноземних та вітчизняних інвестицій особливо гостро потребують стратегічно важливі галузі, до яких належать машинобудування, вугільна промисловість та сільське господарство. Сьогоднішній реальний стан галузей економіки

гостро потребує модернізації, реконструкції та оновлення відповідно до існуючого технологічного рівня розвинутих країн. Адже світовий досвід свідчить, що збільшення реального ВВП на 30–40 % залежить від інвестицій в людський фактор та науково-технічний потенціал.

Розглянемо основні законодавчі нормативні акти, які регулюють здійснення інвестиційної діяльності в Україні. Взагалі, термін «інвестиції» трактується декількома нормативними актами. Так, Закон України «Про оподаткування прибутку підприємств» визначає інвестицію як господарську операцію, що передбачає придбання основних фондів нематеріальних активів, корпоративних прав та цінних паперів в обмін на грошові засоби або майно [1]. Законодавчі акти, які безпосередньо регулюють інвестиційну діяльність (Закони України «Про інвестиційну діяльність» та «Про режим іноземного інвестування»), характеризують інвестиції з точки зору отримання прибутку від цієї діяльності.

На сьогоднішній день в Україні законодавчо визначені наступні гарантії захисту іноземних інвестицій:

— Іноземні інвестиції не підлягають націоналізації, під якою розуміють примусове вилучення іноземних інвестицій та передачу їх у власність держави, а також інші заходи, що мають ефект прямого або опосередкованого відчуження. На основі цього принципу ґрунтуються всі двосторонні угоди, відповідно до яких іноземні інвестиції не можуть бути експропрійовані, націоналізовані або та не можуть підпадати під інші рівноцінні заходи, за винятком тих випадків, коли такі заходи необхідні для суспільних цілей. Такими цілями можуть бути стихійні лиха, аварії, епідемії та т.п.;

— Безперешкодний переказ за кордон прибутку та інших засобів в іноземній валюті, отриманих в результаті інвестицій, після сплати передбачених законом обов'язкових платежів;

— Можливість реінвестування прибутку іноземного інвестора в економіку України та інші.