

О МЕТОДИКЕ ОЦЕНКИ СРЕДНЕГО КЛАССА КАК СОЦИАЛЬНОГО РЕСУРСА РАЗВИТИЯ УКРАИНЫ

Проблемам построения прогрессивной социальной структуры общества уделяется все больше внимания в мире. Основная задача, которая ставится перед государствами, — это наращивание доли среднего класса в обществе. Именно данная социальная группа является важным социальным ресурсом развития страны и регионов.

На обязательность формирования и расширения среднего класса для социально-экономического развития страны и повышения благосостояния общества указывал еще английский демограф и экономист Томас Роберт Мальтус. В частности он отмечал, что «...среднее положение в обществе наиболее благоприятно для развития добродетели, промышленности и всякого рода дарований. Но, очевидно, все люди не могут принадлежать к среднему классу. Высшие и низшие классы неизбежны и притом весьма полезны. Если бы в обществе не было надежды на повышение и опасения понизиться, если бы за трудолюбием не следовало вознаграждение, а за ленью — наказание, то не было бы той деятельности и усердия, которые побуждают каждого человека к улучшению своего положения и которые являются главным двигателем общественного благополучия. Но, рассматривая положение европейских государств, мы найдем в них значительное различие в относительной численности высших, средних и низших классов общества; а если судить по последствиям, вытекающим из этого различия, то мы увидим, что благосостояние их усиливается по мере увеличения численности среднего класса» [2, с. 187-188].

Современная Украина столкнулась с проблемой сохранения и расширения среднего класса как движущей силы модернизации общества и экономики. Растущая дифференциация населения по уровню доходов и доступности социальных услуг становится серьезной угрозой стабильному развитию страны. В этих условиях особую актуальность приобретают процессы формирования среднего класса и, в частности, задача определения его численности. Количественная оценка среднего класса может быть использована как целевой ориентир при проведении широкомасштабных реформ по децентрализации управления, оптимизации структуры общества, разработки стратегии устойчивого социально-экономического развития страны.

Благодаря функциям, которые выполняют представители среднего класса, увеличение численности данной социальной группы позволяет решить ряд важных социально-экономических задач:

- создать условия для модернизации всех сфер жизнедеятельности общества;
- ускорить структурные преобразования экономики с учетом формируемого спроса;
- снизить уровень безработицы путем создания новых высокопродуктивных рабочих мест;
- увеличить инновационный и инвестиционный потенциал экономики за счет повышения норм накопления;
- повысить качество принимаемых решений при управлении производством и обществом;
- активно внедрять наукоемкие технологии и передовой опыт производства и управления.

До сих пор не существует общепризнанного определения среднего класса. Объединяющей концепцией служит констатация, что в социальной иерархии средний класс является прослойкой между незначительной группой богатого (до 5% населения) и бедного населения. Тем не менее, при определении базовых характеристик, и ниже это будет обосновано, которыми обладают представители среднего класса, мнения большинства специалистов совпадают. К числу определяющих черт относятся:

- высокий уровень образования, позволяющий заниматься высокопроизводительным и квалифицированным трудом;
- достаточный уровень доходов, который обеспечивает высокий уровень потребления, что определяет средний класс важным субъектом потребительского рынка и фактором диверсификации производства через формирующийся данной категорией населения спрос;
- наличие собственности (автомобиль, жилье, предметы комфорта, земельные участки, ценные бумаги и другое имущество);
- высокий уровень заинтересованности в политической, социальной и экономической стабильности;
- инициативность и предприимчивость.

Поскольку не существует единой трактовки среднего класса, то и единой методологии определения доли среднего класса в обществе также нет. Используемые методы определения можно разделить на две группы: экономические и социологические, каждая из которых делится на две подгруппы. Экономические методы опираются на показатели доходов и собственности или расходов единицы измерения данной группы. Распространенной единицей измерения субъектов среднего класса является домохозяйство.

Социологические методы апеллируют к объективным — уровню образования и сфере деятельности (занятости) — и субъективным факторам — социальной самоидентификации (самоощущению личности).

В настоящее время существует несколько классификаций размеров дохода на душу, которой определяет относится ли человек к среднему классу или нет. Одна группа исследователей отталкивается от

² Мальтус Т.-Р. Опыт закона о народонаселении [Электронный ресурс] / Т.-Р. Мальтус; [пер. И.А. Вернера]. — Москва: Тилс-литография О.И. Лашкевич и К°. Тверская, дом Саввинского подворья, 1895. — 250 с. — Режим доступа: <http://demoscope.ru/weekly/knigi/maltus/maltus.html>.

показателя минимального дневного дохода в 2 долл. США как границы бедности. Поэтому всех, кто имеет доход выше данного показателя, за исключением 5% самых богатых, предлагают считать средним классом.

Их оппоненты предлагают оперировать показателями не доходов, а расходов. Поддерживая предложенную ими нижнюю границу, вводят свою верхнюю – 10 долл. США. По их расчетам диапазон среднедушевых расходов представителя среднего класса должен составлять от 2 до 10 долл. США в день. Так, в научной работе профессоров Массачусетского технологического университета (Massachusetts Institute of Technology) Абхиджит В. Банерджи и Эстер Дюфло было показано, что большое количество зарубежных исследователей в развивающихся странах к среднему классу относят тех, кто тратит в день от 2 до 10 долл. США.³ Однако авторы работы подвергают справедливому сомнению целесообразности применения данного диапазона расходов, идентифицирующего средний класс, к населению развитых стран.

По их данным черта бедности в США в 2006 г. для семьи из пяти человек составила 24 385 долл. США; среднесуточные расходы на одного члена семьи составили немногим более 13 долл. США. Поэтому они резонно задаются вопросом: можно ли отнести к среднему классу человека, живущего на \$ 2-10 в сутки? Данные сомнения разделяют и другие исследователи. Стивен Прессман приводит данные Бюро переписи населения США, согласно которым в 2008 г. бедной считалась семья из 5 человек с общим годовым доходом в 24 000 долл. США или 13,2 долл. США в день на одного члена домохозяйства.⁴

Усиливаются сомнения в целесообразности практического использования данного диапазона расходов и результатами исследования Дэвида Ландеса,⁵ на которое также ссылаются Абхиджит В. Банерджи и Эстер Дюфло. По расчетам Д. Ландеса в 1825 году средний клерк в Англии, имеющий профессиональный стаж 11-15 лет (в те времена большинство начинало работать в возрасте 20 лет), зарабатывал 400 фунтов в год, что в перерасчете соответствует 23200 долл. США. Исходя из того, что типичная семья в то время состояла из кормильца, жены и трех детей, то в среднем доход составлял 12,5 долл. США на человека. Таким образом, если учитывать изменение экономических и социальных потребностей человека, то диапазон дохода 2-10 долл. США в сутки, определяющий средний класс, ничтожно мал и требует существенной корректировки.

Концепция определения доли среднего класса через его доход достаточно устойчива в мире. Ряд исследователей привязывают уровень дохода к прожиточному минимуму, предлагая считать средним классом любого чей душевой месячный доход более, чем в полтора раза превышает реальный прожиточ-

ный минимум. В условиях Украины проблема данного подхода заключается в определении, что вкладывается в понятие «реальный прожиточный минимум». Так, официально рассчитанный государством прожиточный минимум уже давно подвергается критике из-за устаревшего метода калькуляции набора продуктов и услуг.

Еще одним из наиболее популярных подходов в определении среднего класса является метод, при котором к среднему классу относятся домохозяйства, чьи располагаемые доходы на одного члена попадают в диапазон от 75 до 125% среднедушевого дохода в стране.⁶ Данный подход получил свое развитие в работах Стивена Прессмана. В последующих своих научных работах он несколько корректирует верхнюю границу дохода домохозяйства и предлагает средний класс разбивать на три группы, в зависимости от уровня среднедушевого располагаемого дохода: а) от 75 до 150%; б) от 75 до 175% и в) от 75 до 200% [7, с. 9].

Отдельная группа исследователей предполагают, что представитель среднего класса это человек, который не просто обеспечен необходимым доходом на уровне одного или полутора прожиточного минимума, а могущий себе позволить купить дорогую вещь, поехать на курорт, приобрести предметы комфорта и т.д. Поэтому они предлагают установить нижнюю планку расходов от 10 долл. США в день на человека.

Бранко Миланович (Департамент научных исследований, Всемирный банк, Вашингтон) и Шломо Ицхаки (Еврейский университет, Иерусалим) в 2001 г. проанализировали 114 стран: 23 страны в Западной Европе, 19 стран Латинской Америки и Карибского бассейна; 23 страны в Восточной Европе, 20 стран в Азии и 28 – в Африке).⁸ В результате исследования в зависимости от среднедушевого дохода было выделено три группы:

а) бедные – те, у кого среднедушевой доход меньше или равен \$ 3470 в год или 9,5 долл. США в день;

б) средний класс – те, у кого среднедушевой доход выше 3470, но ниже 8000 долл. США в год или от 9,51 до 21,9 долл. США в день (за нижнюю и верхнюю границы взяты соответствующие показатели Бразилии и Италии);

в) богатые – те, у кого среднедушевой доход превышает 8000 долл. США в год.

Согласно данной классификации 78% населения исследованных стран являются бедными, по 11% относятся к среднему классу и богатым.

Азиатский Банк Развития в своем исследовании тенденций развития среднего класса также применил подход деления этой социальной группы на три подкласса: нижний средний класс с расходами от 2 до 4 долл. США в день; средний средний класс с расходами от 4 до 10 долл. США в день и верхний средний

³ Abhijit V. Banerjee and Esther Duflo What is Middle Class about the Middle Classes around the World? / Journal of Economic Perspectives. – 2008. – Vol. 22, No. 2. – P. 3-28.

⁴ Pressman, Steven (2009): Public policies and the middle class throughout the world in the mid 2000s, LIS Working Paper Series, No. 517.

⁵ Landes, David. 1998. The Wealth and Poverty of Nations. New York: Norton.

⁶ Pressman, Steven. (2007) The Decline of the Middle Class: An International Perspective, Journal of Economic Issues, 41. – P. 181-200.

⁷ Pressman, Steven (2009): Public policies and the middle class throughout the world in the mid 2000s, LIS Working Paper Series, No. 517.

⁸ Branko Milanovic and Shlomo Yitzhaki, 2002, «Decomposing world income distribution: Does the world have a middle class?» Review of Income and Wealth 48(2): 155-178.

класс с расходами от 10 до 20 дол. США в день [9, с. 5]. Нижняя и верхняя границы расходов верхнего среднего класса определены на уровне Бразилии и Италии, предложенных в вышеприведенном исследовании Б.Милановича и Ш. Ицхаки. Таким образом, подход к классификации среднего класса, когда под ним понимается единая социальная целостность, внутри которой по разным признакам выделяются подгруппы (например, С. Прессман и его деление среднего класса в зависимости от среднедушевого дохода), стала наиболее популярной в современной научной среде.

Наиболее распространенной принято считать классификацию расходов среднего класса, приведенную в Докладе о человеческом развитии, который ежегодно выпускается ПРООН с 1990 г. в качестве интеллектуально независимого и эмпирически обоснованного анализа основных вопросов, тенденций и политики в области развития. В докладе 2013 г. к среднему классу относят людей, которые зарабатывают или тратят от 10 до 100 дол. США на 1 чел. в день (в долл. США 2005 г. по ППС) [10, с. 14]. Этот диапазон, но только с позиции расходов домохозяйств, был предложен в Докладе ОБСЕ по проблемам зарождающегося среднего класса в развивающихся странах [11, с. 12]. Данная градация имеет ряд преимуществ: является компромиссной, охватывая основные диапазоны, предлагаемые другими исследователями; является универсальной, поскольку указанный денежный диапазон можно применять как к доходам, так и к расходам человека.

Таким образом, в мировой практике при определении доли среднего класса и его изучении используется комплексный подход на базе нескольких критериев и индикаторов. В тоже время использование достаточного большого количества критериев и индикаторов, в совокупности с недостатком объективной статистической информации, может привести к неправильным результатам оценки среднего класса. Тем не менее, использование именно интегральных показателей, которые включают в себя несколько индикаторов, до сих пор актуально.

В исследовании предпринята попытка апробировать метод интегральной оценки среднего класса в

Украине на основе существенных признаков, характеризующих представителей данного социального слоя. Предлагаемый метод построен на следующих базовых понятиях:

- а) все используемые признаки весомые;
- б) идентификация среднего класса производится на основании системы показателей, включающих признаки¹² среднего класса;
- в) средний класс является однородной социальной группой, внутри которой по разным признакам могут выделяться подгруппы.

Возможность расчетов доли среднего класса зависит от подхода к формированию системы индикаторов¹³ и возможностей отечественной системы статистического учета.¹⁴ В связи с этим предлагается группа индикаторов, объединенная в три группы:

1. Уровень доходов.

2. Уровень образования (высшее, базовое высшее, неполное высшее, профессионально-техническое).

3. Собственность:

а) наличие жилой площади не меньшей, чем предусмотрено санитарными нормами на одного человека (не менее 13,65 м²/чел.);

б) степень удовлетворенности своими жилищными условиями;

в) наличие предметов комфорта долгосрочного пользования (автомобиль, кондиционер, посудомоечная машина, ноутбук);

г) наличие земельного участка.

Украинская система статистического учета доходов домохозяйств использует показатели общего дохода и совокупных ресурсов. Содержательное наполнение данных показателей следующее:

1. Общие доходы домохозяйства состоят из суммы денежных и неденежных доходов.

1.1. Денежные доходы домохозяйства – это сумма денежных и натуральных (в денежной оценке) поступлений, полученных членами домохозяйства в виде оплаты труда (за исключением подоходного налога и обязательных отчислений), доходов от предпринимательской деятельности и самозанятости, доходов от собственности в виде процентов, дивидендов, продажи акций и других ценных бумаг, поступлений от продажи недвижимости, личного и домашнего имущества, скота, продукции личного подсобного хозяйства и продуктов, полученных в порядке самозаготовки, пенсий, стипендий, социальных пособий (льгот и субсидий наличными на оплату жилищно-коммунальных услуг, электроэнергии и топ-

⁹ Asian Development Bank. (2010). Key indicators for Asia and the Pacific 2010. Washington, DC: Author. <http://digitalcommons.ilr.cornell.edu/intl/91/>.

¹⁰ Доклад о человеческом развитии 2013. Возвышение Юга: человеческий прогресс в многообразном мире // Программа развития Организации Объединенных Наций (ПРООН). – М.: Весь Мир. – 2013. – 203 с.

¹¹ Kharas, H. 2010. The Emerging Middle Class in Developing Countries. Working Paper No. 285. Paris: OECD Development Centre.

Предложенный автором подход к определению среднего класса позволяет исключить тех, кто считается бедным в беднейших развитых стран и тех, кто считается богатыми в богатых передовых странах. Нижнюю и верхнюю границы автор обосновывает следующим образом:

1. Нижняя граница расходов среднего класса определялась на уровне среднего показателя бедности для таких стран как Италия и Португалия, где, по мнению автора, наиболее строго подходят к определению бедности. В этих странах граница бедности составляет 9,95 дол. США на душу населения (в качестве базы расчета бралась семья из 4-х человек с совокупным годовым доходом в 14533 дол. США).

2. Верхняя граница расходов среднего класса определялась как удвоенный размер среднедушевого дохода Люксембурга, богатой европейской страны.

¹² В дальнейших исследованиях планируется расширить систему индикаторов показателями, которые отражали бы функции среднего класса в обществе. Например, социально-профессиональное положение в обществе, выраженное в выполнении функций руководителя, предпринимателя высококвалифицированного работника.

¹³ При отборе индикаторов, характеризующих наиболее существенные признаки, наличие которых у представителей среднего класса обязательно, метод их определения должен обеспечить качественную основу для расчетов и не позволить уйти в сторону искусственного расширения количества показателей, что только «замусорит» методику расчетов.

¹⁴ Авторы данной работы полагают, что в контексте исследуемых проблем статистическая информация обладает большей достоверностью, чем социологическая, поскольку минимизирует главный искажающий результат фактор – субъективный подход в оценке ситуации (состояния).

лива, компенсационных выплат за неиспользованное право на санаторно-курортное лечение, за льготный проезд отдельных категорий граждан и т.п.), денежных пособий от родственников и других лиц и других денежных доходов.

1.2. Неденежные доходы домохозяйства включают стоимость потребленной продукции, полученной из личного подсобного хозяйства (за исключением текущих расходов на ее производство¹⁵ — затрат на семена, посадочный материал, удобрения, сельскохозяйственный инвентарь, топливо, смазочные материалы, скот, птицу и пчел, корма и медикаменты для скота и птицы, на оплату транспортных, сельскохозяйственных и других услуг и т.п.), в порядке самозаготовки, стоимость подаренных родственниками и другими лицами продуктов питания, алкогольных напитков и табачных изделий, суммы льгот и безличных субсидий на оплату жилищно-коммунальных услуг, электроэнергии и топлива, а также — сумму безличных льгот на оплату товаров и услуг по охране здоровья, туристических услуг, путевок на базы отдыха и т.д., на оплату услуг транспорта и связи.

2. Совокупные ресурсы домохозяйства состоят из общих доходов, использованных сбережений, прироста в обследуемом периоде займов, кредитов, долгов, взятых домохозяйством, а также возвращенных домохозяйству долгов. Этот показатель отражает потенциальные ресурсы домохозяйства, полученные в обследуемом периоде, независимо от источников их поступления.

При выборе показателя доходов необходимо учитывать участие государства в его формировании, что оказывает существенное влияние на оценку удельного веса среднего класса в обществе. Урсула Делинжер, профессор из Университета Трира, в своем исследовании, в основу которого легли микроданные Люксембургского исследования доходов, показала значительное влияние государственной социальной политики на уровень среднего класса в стране. Так, ее исследования показали, что крупнейший средний класс существует в государствах, придерживающихся в своей социальной политике концепции всеобщего благосостояния, — Швеции, Норвегии и Германии.¹⁶ Однако, если основываться только на показателях номинального дохода, то средний класс в Швеции и Германии весьма скромнен (15 процентов). Но, если в общем доходе учесть эффект влияния государственной налоговой и трансфертной политики, то доля среднего класса в этих странах увеличивается почти в три раза — до более чем 40%.

Результаты исследования У. Делинжер показали еще одну особенность государственного регулирования доходов населения при формировании среднего класса в обществе. Она состоит в том, что активная государственная политика позволяет улучшить доходы подгруппы среднего класса с низким уровнем дохода, перекладывая бремя улучшения на подгруппу с

высоким уровнем дохода.¹⁷ Однако данная положительная зависимость не может компенсировать растущий разрыв между подгруппами среднего класса с высокими и средними доходами. Тем не менее, в ее работе было убедительно доказано разрушительное влияние на процессы формирования среднего класса проведение либеральной социальной политики и максимальная эффективность для них государственного вмешательства в сферу перераспределения доходов населения. Из ее исследования можно сделать еще один важный вывод: при решении социальной задачи увеличения доли среднего класса, необходимо акцентировать внимание не на ограничение доходов подгруппы с высоким уровнем доходов, а повышение доходов подгруппы с низким уровнем.

Тезис о значительном влиянии государственной социальной политики на уровень среднего класса ранее был высказан С. Прессманом.¹⁸ Его расчеты показали, что в государствах, где существуют высокие социальные гарантии домохозяйствам с детьми (пособия по беременности и родам, по уходу за ребенком и др.), имеют гораздо большую долю среднего класса, в сравнении со странами, не проводящими такую политику. Его исследования подтверждают, что щедрые социальные пособия в совокупности с эффективной перераспределительной фискальной политикой являются главной движущей силой увеличения среднего класса в стране.

Проблема выбора какой вид доход брать при определении среднего класса достаточно серьезна. Однако ее решение позволяет одновременно решить и другую задачу — относить ли к среднему классу пенсионеров и студентов. Действительно, существование активной государственной политики перераспределения доходов, высоких социальных гарантий пенсионерам и студентам оказывает искривляющее воздействие на расчеты. Поэтому при расчетах доли среднего класса У. Делинжер, в вышеприведенном исследовании, использует доходы только для лиц трудоспособного возраста, то есть для лиц в возрасте 25-60 лет. Сделано это исключительно с одной целью — нивелировать влияние различной в разных странах длительности получения высшего образования и отсутствия у пенсионеров текущих трудовых доходов в виде заработной платы.

Приведенная ранее содержание понятий «общий доход» и «совокупные ресурсы», используемых в украинской статистике, обуславливает использование первого показателя при расчете доли среднего класса в обществе. Отказ от показателя «совокупные ресурсы» позволяет отфильтровать доходы, полученные в результате займа, кредита или другого вида привлечения сторонних средств домохозяйством. Использование в качестве индикатора среднедушевые эквивалентные общие доходы домохозяйства позволяет учесть условно-постоянные доходы (оплата жилищно-коммунальных услуг, топлива, товаров долгосрочного использования и др.), то есть избежать влияния так называемой экономии на размере домохозяйства.

¹⁵ Расходы на крупный рогатый скот, лошадей и многолетние насаждения не относятся к текущим расходам домохозяйства на личное подсобное хозяйство. Эти расходы включены в статьи "Другие непотребительские денежные расходы" и "Другие непотребительские совокупные расходы".

¹⁶ Dallinger, Ursula (2013) The endangered middle class? A comparative analysis of the role played by income redistribution, *Journal of European Social Policy*, 23(1). — P. 83–101.

¹⁷ В исследовании У. Делинжер группа среднего класса была разбита на три подгруппы — с высоким, средним и низким уровнями дохода.

¹⁸ Pressman, Steven (2009): Public policies and the middle class throughout the world in the mid 2000s, LIS Working Paper Series, No. 517.

В основу при расчете доходов на условного члена домохозяйства положено эквивалентную шкалу, которая используется в национальной практике исследования проблем бедности. Данные о доли домохозяйств, среднедушевые эквивалентные общие доходы которого лежат в необходимом диапазоне, отражаются в сборнике «Статистичний щорічник України» за соответствующий год. Учитывая, что Украина относится к развивающимся странам, а также жесткие диапазоны доходов, приведенные в названном статистическом сборнике, целесообразно за нижнюю границу доходов принять показатель среднедушевых эквивалентных общих доходов от 8 дол. США в день на одного члена домохозяйства и выше.

Источниками статистической информации для других индикаторов служат статистические сборники, выпускаемые Государственной службой статистики Украины, – «Соціально-демографічні характеристики домогосподарств України» и «Наявність у домогосподарствах товарів тривалого користування» за соответствующий год. При учете предметов комфорта долгосрочного пользования для некоторых из них был введен дополнительный «фильтр» – учитывались только предметы со сроком эксплуатации менее 5 лет. К сожалению, украинская статистика дает такую возможность только по автомобилям. Исходные данные, необходимые для определения доли среднего класса в Украине, представлены в табл. 1.

Таблица 1

Исходные данные для определения доли среднего класса в Украине

Наименование индикатора	2006	2008	2010	2011	2012	2013	2014
1. Уровень доходов, %	6,1	8,0	24,3	32,2	40,3	x	x
2. Уровень образования, %							
в том числе	55,4	58,1	57,8	59,1	60,8	59,6	59,9
высшее	14,9	16,4	18,5	19,4	19,9	20,7	21,6
базовое высшее	1,2	1,1	1,3	1,3	1,2	1,3	1,2
неполное высшее	17,5	18,0	17,6	18,0	18,4	18,2	18,1
профессионально-техническое	21,8	22,6	20,4	20,4	21,3	19,4	18,9
3. Собственность, в том числе							
3.1. Наличие жилой площади не меньшей, чем предусмотрено санитарными нормами на одного человека (не менее 13,65 м ² /чел.), %	60,0	59,0	58,2	59,0	59,5	61,0	60,8
3.2. Степень удовлетворенности своими жилищными условиями, %	42,3	45,0	47,9	48,9	49,7	50,5	53,8
3.3. Наличие предметов комфорта долгосрочного пользования, %							
в том числе							
автомобиль	18,3	27,6	24,9	x	19,4	x	x
кондиционер	0,9	3,5	5,1	x	8,3	x	x
посудомоечная машина	0,1	0,4	0,4	x	0,5	x	x
персональные компьютеры (с 2010 г. в том числе ноутбуки)	11,5	21,2	30,7 (5,5)	x	45,5 (13,1)	x	x
3.4. Наличие земельного участка, %	58,0	56,5	55,3	55,0	55,0	54,3	54,4

x – статистические данные отсутствуют.

Многие исследователи в методиках определения доли среднего класса в обществе используют среднее арифметическое значение индикаторов,¹⁹ получая в итоге среднее слагаемое этих показателей, которое не всегда достоверно отражает долю среднего класса в обществе. В предлагаемой методике будут учтены два существенных ограничения, которые влияют на обоснованность оценки:

а) максимальные и минимальные значения используемых индикаторов имеют существенный разброс;

б) представитель среднего класса должен обладать всеми признаками, выраженными в индикаторах.

Поэтому при определении среднего значения индикаторов среднего класса, которые должны удовлетворять вышеприведенным условиям, будет ис-

пользоваться простая средняя геометрическая. Например, таким образом будет находиться среднее значение по группе индикаторов «Собственность» и подгруппе «Наличие предметов комфорта долгосрочного пользования», а также при определении интегрального показателя доли среднего класса в обществе. По группе индикаторов «Уровень образования» будет использоваться суммарное значение, поскольку представитель среднего класса не должен иметь одновременно все уровни образования и чем выше уровень образования, тем больше вероятность попасть в данную социальную группу.

При определении по предлагаемой методике доли среднего класса в обществе в качестве временных точек были взяты 2006, 2008, 2010 и 2012 гг. Главным образом это связано с тем, авторы работы имеют все необходимые для расчетов показатели. Для оценки влияния выбытия отдельных показателей и замене их другими, расчеты проводились с использованием расширенных и суженных индикаторов. Например, с течением времени персональные компьютеры перестают быть предметами комфорта, им на смену при-

¹⁹ Шахло Махкамова. О методике определения среднего класса / Шахло Махкамова // Общество и экономика. – 2013. – № 7-8. – С. 99-110.

ходят ноутбуки. В связи с этим и были даны два варианта расчета по группе индикаторов «Собственность» и в целом по общему показателю среднего класса. Результаты расчета сведены в табл. 2.

Таблица 2

Результаты расчета доли среднего класса в Украине

	2006	2008	2010	2012
<i>С учетом показателя «персональные компьютеры»</i>				
Подгруппа индикаторов «Предметы комфорта долгосрочного пользования», %	2,1	5,3	6,3	7,8
Группа индикаторов «Собственность», %	23,6	29,9	31,4	33,6
Доля среднего класса, %	20,0	24,0	35,3	43,5
<i>С учетом показателя «ноутбуки»</i>				
Подгруппа индикаторов «Предметы комфорта долгосрочного пользования», %	х	х	4,1	5,7
Группа индикаторов «Собственность», %	х	х	28,2	31,0
Доля среднего класса, %	х	х	34,1	42,4

Расчеты показали, что доля среднего класса в Украине в 2012 г. колеблется в диапазоне от 42,4 до 43,5%. За исследуемый период прогресс в развитии среднего класса значителен – рост более чем в два раза. Это произошло благодаря более чем шестикратному росту доходов населения за период исследования. В этой связи представляется целесообразным не только продолжить, а и ускорить темпы повышения заработной платы, а также содействовать росту других видов дохода (например, отказ от налогообложения доходов граждан, полученных от депозитных вкладов). Увеличение денежной массы у населения не должно вызывать страха негативных последствий для экономики. Наоборот, это вызовет повышение внутреннего спроса, инновационной и инвестиционной активности. Многими известными учеными уже неоднократно с помощью эмпирических исследований были опровергнуты монетаристские догмы, увязывающие экономический рост с обязательным количественным ограничением денежной массы [20, с. 15].

Наблюдаемая позитивная динамика роста удельного веса среднего класса не должна сильно обнадеживать. Данный рост происходит на фоне «заморо-

женного» уровня доходов на человека. Показатель дохода представителя среднего класса в 8 дол. США в день не учитывает инфляцию, растущие и изменяющиеся потребности человека, другие факторы, влияние которых актуализирует его корректировку.

Также темпы роста доли среднего класса имеют «затухающий» характер. Возможно это связано с тем, что рост одних групп показателей не вызывает адекватного возрастания других, связанных с ними в реальной социально-экономической системе. Например, рост численности населения с высшим и профессиональным образованием не способствует росту их доходов, что отражается на площади жилья и удовлетворенностью жилищными условиями.

В 2010 и 2012 гг. расчет доли среднего класса при выбытии показателя «персональные компьютеры» и замене его на показатель «ноутбуки» несущественно отразился только на количественном значении, темпы изменения общего показателя доли среднего класса в Украине почти не изменились. Разница показателя среднего класса при разных индикаторах составила 1,1-1,2 процентных пункта. При этом темпы изменения общего показателя доли среднего класса в Украине изменились всего лишь на 0,1 процентных пункта. Обе погрешности приемлемы и свидетельствуют о правильности сделанного выбора в пользу нахождения простой средней геометрической индикаторов среднего класса.

Важным индикатором среднего класса является его социально-профессиональный статус. Представители среднего класса занимают высокую социальную позицию в обществе, имеют престижную профессию и высокую квалификацию, позволяющей заниматься трудовой деятельностью, заслуживающей уважение окружающих. Это могут быть руководители разных уровней, квалифицированные специалисты, представители малого и среднего бизнеса. Данный индикатор крайне важно было бы встроить в предлагаемую методику. Однако обоснованных статистических данных в данном разрезе в украинской системе статистики недостаточно.

Тем не менее, предложенная методика позволяет определить долю среднего класса в Украине на основании взаимосвязанных и взаимодополняющих критериев, что усиливает обоснованность ее результатов. Используемые индикаторы дают комплексное представление о главных характеристиках среднего класса и их динамика отражает «зоны воздействия», улучшение состояния которых способствует росту данной социальной группы общества.

²⁰ О стратегии развития экономики России: препринт / С.Ю. Глазьев, В.В. Ивантер, В.Л. Макаров, А.Д. Некипелов, А.И. Татаркин, Р.С. Гринберг, Г.Г. Фетисов, В.А. Цветков, С.А. Батчиков, М.В. Ершов, Д.А. Митяев, Ю.А. Петров; под ред. С.Ю. Глазьева. – М.: ООП РАН, 2011. – 48 с.