

населення та посилити його на осіб, які отримують високі доходи, встановити диференційований мінімальний розмір єдиного соціального внеску для різних категорій працюючих, знизити без будь-яких додаткових обмежень ставку цього внеску та визначити мінімальний розмір пенсії пенсіонерам пропорційно кількості відпрацьованих ними років обов'язкового трудового стажу для виходу на пенсію.

Список використаних джерел

1. Вишневський В. Принципи оподаткування: обґрунтування і емпірична перевірка / В. Вишневський // Економіка України. – 2010. – № 10. – С. 55–72.

2. Соколовська А. М. Податкова політика в Україні у контексті її впливу на розвиток економіки / А. М. Соколовська // Фінанси України. – 2006. – № 9. – С. 65–81.

3. Сайт Державної служби статистики України [Електронний ресурс]. – Режим доступу: <http://www.ukrstst.gov.ua>.

4. Лютий І. Концепція реформування податкової системи України та конкурентоспроможність національної економіки / І. Лютий, В. Тропіна // Економіка України. – 2007. – № 8. – С. 19–27.

5. Крисоватий А. І. Податкові трансформації та економічне зростання / А. І. Крисоватий, Т. В. Кошук // Фінанси України. – 2008. – № 9. – С. 10–24.

6. Закон України «Про збір та облік єдиного внеску на загальнообов'язкове державне страхування» від 08.07.2010 р. № 2464-VI з наступними змінами [Електронний ресурс]. – Режим доступу: <http://zakon2.rada.gov.ua/laws/show/2464-17>.

А. И. Бутенко

академик АЭН Украины, д-р экон. наук

Т. В. Уманец

академик АЭН Украины, д-р экон. наук

И. Н. Сараева

*канд. филос. наук
г. Одесса*

ОЦЕНКА УРОВНЯ ДОСТУПНОСТИ ФИНАНСОВЫХ РЕСУРСОВ ДЛЯ МАЛОГО И СРЕДНЕГО ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСТВА

Актуальность темы. Опыт функционирования отечественного малого и среднего предпринимательства (в дальнейшем МСП) свидетельствует о том, что проблемы его развития значительно опережают существующие теоретические, методические, экспериментальные разработки, нормативно-правовые акты, регламентирующие его деятельность. Среди факторов, оказывающих негативное влияние на развитие МСП, следует выделить, в первую очередь, такие как: общее сокращение отечественного товарного производства, рост цен, инфляцию, резкое снижение платежеспособности населения, коррупцию.

Для того, чтобы МСП успешно развивалось в нынешних условиях, необходимо усовершенствовать механизм их развития и государственной поддержки, одной из составляющих которой является финансово-кредитная политика. Этим и объясняется необходимость реальной оценки уровня доступа МСП к финансовым ресурсам, так как выполнение любой программы поддержки МСП в полном объеме возможно только при условии стабильности их финансирования.

Анализ последних исследований. Значительный вклад в исследование вышеуказанных проблем внесли такие отечественные ученые и практики, как: А. Азаров, А. Бодюл, Л. Воронова, О. Кириленко, М. Кучерявенко, И. Лютий, И. Лунина, А. Поддерегин, М. Романюк, В. Федоров и др. Однако, существующий механизм предоставления финансовых ресурсов предприятиям малого и среднего бизнеса в условиях нынешней нестабильности в политико-экономической

сфере, макроэкономические условия и риск залога привели к необходимости оценки реальной ситуации относительно доступа МСП к финансовым ресурсам и разработке мероприятий, которые бы адекватно отвечали реалиям сегодняшнего дня и стабильности функционирования предприятия.

Целью статьи является оценка реальной ситуации относительно доступа МСП к финансовым ресурсам и разработка мероприятий, направленных на нивелирование негативных факторов в сфере развития МСП, которые впоследствии должны улучшить положение дел относительно доступа МСП к финансовым ресурсам.

Изложение основного материала. В условиях социально-экономического кризиса, который переживает экономика Украины, МСП могло бы стать движущей силой для решения многих проблем, в первую очередь, занятости и трудоустройства вынужденных переселенцев, выравнивания региональных диспропорций, снижения социальной напряженности и формирования основ экономической и социально-политической стабильности в обществе.

Однако сегодня отечественный бизнес вынужден выживать в очень сложных условиях возникновения новых рисков как глобального, так и внутреннего характера. Это, естественно, сказывается на экономической активности МСП. Так, например, если в 2013 г. по сравнению с 2012 г. количество малых и средних предприятий Украины возросло на 7,4%, то в 2014 г. по сравнению с предыдущим – снизилось на 8,5%,

причем преимущественно за счет средних предприятий (табл. 1). Удельный вес малых предприятий в общем количестве субъектов предпринимательской деятельности в 2014 г. по сравнению с 2012 г. возрос на 1,0 процентный пункт (п.п.), однако, количество наемных рабочих на этих предприятиях относительно общей численности занятых в реальном секторе экономики за этот период увеличилось только на 0,2 п.п. Вместе с тем, следует отметить, что в сфере МСП за период 2013-2014 гг. наблюдается негативная тенденция относительно количества наемных работников: за данный период их численность сократилась на 14,3%,

в том числе: на малых предприятиях – на 15,8%, средних – на 13,3%. Что касается результатов хозяйственной деятельности МСП, то тут наблюдаются диспропорции следующего характера: 99,9% малых и средних предприятий Украины в 2014 г. производили только 58,4% реализованной продукции, то есть основная нагрузка относительно формирования доходной части Государственного бюджета по-прежнему лежит на крупных предприятиях, удельный вес которых составляет всего 0,1% и где задействовано более 1/3 (31,1%) всех наемных работников [1, с. 14].

Таблица 1

Динамика основных показателей малого и среднего предпринимательства Украины за 2012-2014 гг., %

| Показатели | Темп прироста (%) за: | | | Среднегодовой темп прироста за 2013-2014 гг., % | Структура, в % к общему количеству | | |
|-----------------------------------|-----------------------|---------|---------------|---|------------------------------------|---------|---------|
| | 2013 г. | 2014 г. | 2013-2014 гг. | | 2012 г. | 2013 г. | 2014 г. |
| Количество предприятий: | | | | | | | |
| малых (МП) | +8,3 | -8,3 | -0,8 | -0,4 | 100,0 | 100,0 | 100,0 |
| средних (СП) | -6,3 | -11,7 | -17,6 | -9,2 | 94,2 | 95,0 | 95,2 |
| МСП | +7,4 | -8,5 | -1,7 | -0,9 | 5,6 | 4,8 | 4,7 |
| | | | | | 99,8 | 99,8 | 99,9 |
| Количество наемных работников на: | | | | | | | |
| МП | -5,3 | -11,1 | -15,8 | -8,2 | 26,0 | 25,7 | 26,2 |
| СП | -3,3 | -10,3 | -13,3 | -6,9 | 41,1 | 41,4 | 42,7 |
| МСП | -4,1 | -10,6 | -14,3 | -7,4 | 67,1 | 67,1 | 68,9 |
| Объем реализации на: | | | | | | | |
| МП | -0,4 | +7,1 | +6,7 | +3,3 | 15,9 | 16,4 | 17,2 |
| СП | -6,5 | -2,7 | -1,4 | -0,7 | 41,7 | 40,6 | 41,2 |
| МСП | -4,8 | +4,9 | -0,1 | -0,1 | 57,6 | 57,0 | 58,4 |

Индекс деловых ожиданий (ИДО – рассчитывается НБУ по результатам опроса предприятий) в III квартале 2015 г. впервые после II квартала 2014 г. превысил значение 100% (100,2%), в связи с чем следует ожидать оживления деловой активности в последующие месяцы. Наиболее высокий ИДО ожидают респонденты сельскохозяйственных предприятий (ИДО=111,4%), предприятий торговли (ИДО=102,4%), а наиболее низкий показатель у предприятий энерго- и водоснабжения (89,0%) [2, с. 17; 20].

Основными сдерживающими факторами увеличения объема производства на предприятиях – субъектах предпринимательской деятельности являются такие, как: нестабильная политическая ситуация (считает 53% респондентов), значительные курсовые колебания курса гривны относительно других валют (48,5%), а также слишком высокие цены на энергоносители (48,3%), сырье и материалы (46,0%), чрезмерное налоговое давление (32,9%) (особенно тяжелым оно было для предприятий добывающей промышленности и предприятий «других» видов деятельности) [2, с. 26]. Существенное влияние на деловую активность МСП оказывает также сокращение объема потребительского рынка в результате падения реальных доходов населения и резкого повышения потребительских цен, значительного объема убыточности бизнеса, высокого уровня коррупции, рейдерства и отсутствия защиты прав собственности, общего уровня криминаленности в стране.

Вышеописанная ситуация естественно приводит к необходимости предприятий в увеличении заемных

средств. Эту потребность в IV квартале 2015 г. испытывает 29,9% предприятий, что на 0,9 п.п. больше, нежели во II квартале этого же года. Наибольшая потребность в ссудах по видам экономической деятельности наблюдается у предприятий энерго- и водоснабжения (60%), а наименьшая – у предприятий добывающей промышленности (4,2%). Больше всего нуждаются в ссудах крупные предприятия Ивано-Франковской и Одесской областей (соответственно 58,8% и 53,6%), а меньше – средние предприятия Волынской и Полтавской областей. Необходимость предприятий в кредитах, в основном, связана с их потребностью в пополнении оборотного капитала и реструктуризацией задолженности [2, с. 33].

Нынешняя нестабильность в политико-экономической сфере, макроэкономические условия и риск залога привели к тому, что в III квартале 2015 г. удельный вес предприятий, которые планируют брать кредиты, составил только 34,9% и по сравнению с предыдущим кварталом сократился на 0,5 п.п., а относительно этого же периода 2013 г. – на 9,1 п.п. Это преимущественно предприятия перерабатывающей промышленности (45,6%), крупные по размеру (50,2%) и расположенные в Ивано-Франковской и Черновицкой областях (соответственно 60,7% и 58,3%). В последнее время наблюдается тенденция к увеличению доли предприятий, которые планируют брать кредиты за границей. Их доля в III квартале 2015 г. достигла 7,1% и по сравнению с предыдущим кварталом возросла на 0,7 п.п. Это, преимущественно, предприятия добывающей промышленности, энерго- и водоснаб-

жения, расположенные в Николаевской, Полтавской и Хмельницкой областях. Предприятия строительства и торговли, преимущественно средние по размеру, Волынской, Житомирской, Закарпатской, Кировоградской, Ровенской, Сумской, Тернопольской, Херсонской и Черниговской областей (33,3% всех регионов Украины) планируют брать кредиты только в гривне.

Среди факторов, которые оказывают наибольшее влияние на решение предприятия об отказе от кредитов, являются, в первую очередь, слишком большие ставки по ссудам и значительные колебания курса гривны относительно других валют, слишком высокие требования к залого, во-вторых, — наличие других источников финансирования (для предприятий добывающей промышленности), неуверенность в возможности своевременного возврата кредита (для предприятий энерго- и водоснабжения), слишком сложная процедура оформления документов (для предприятий строительства. Такая ситуация привела к тому, что если за период 2008-2014 гг. сумма предоставленных кредитов субъектам хозяйствования возросла более, чем в 2,9 раза, то только за 9 месяцев 2015 г. она сократилась на 6,7% с учетом курсовой переоценки активов в связи со снижением курса гривны к основным иностранным валютам [2, с. 34-35; 3, с. 21].

Если посмотреть на проблему доступности кредитов для МСП со стороны современного состояния финансово-кредитного рынка Украины, то следует отметить, что только за 9 месяцев 2015 г. количество банков Украины, имеющих банковскую лицензию, сократилось со 163 до 122, то есть на 25,2%. При этом средства субъектов хозяйствования в обязательствах банков составили на 01.10.2015 г. 24,3% и за этот период возросли на 12,7% [4].

Поддержкой МСП в Украине занимаются только два фонда [5]:

- фонд поддержки малого инвестиционного бизнеса, который так и не начал свою деятельность в связи с отсутствием финансирования;

- Украинский фонд поддержки предпринимательства: выдал всего 40 микрокредитов на сумму 9800 тыс. грн в 2013 г. (по 2014 г. информация отсутствует), а в портфеле «историй успеха» фонда за весь период деятельности только 7 кейсов, несмотря на то, что он имеет представительства во всех регионах.

Анализ государственной поддержки развития малого предпринимательства за 2014-2015 гг. показал, что она фактически провалена [6, с. 5]. В качестве аргумента вышесказанного можно привести следующее:

- правительством не выполняются законы Украины «О Национальной программе содействия развитию предпринимательства в Украине», «О развитии и государственной поддержке малого и среднего предпринимательства в Украине»;

- практически заморожены программы кредитно-гарантийной поддержки и микрокредитования малого бизнеса: правительством практически никак не стимулируется предоставление льготных кредитов МСП [7];

- несмотря на Постановление КМУ «О внедрении в Украине принципов Европейской хартии для малых предприятий», принятое еще в 2008 г., до сих пор никаких изменений в законодательство так и не внесено. Кроме того, следует заметить, что нормативно-законодательная база предпринимательской деятельности становится все более нестабильной. В качестве при-

мера можно привести 99 кардинальных изменений к Налоговому Кодексу Украины за период 2010-2015 гг.;

- Государственная служба по вопросам регуляторной политики и развития предпринимательства, которая создавалась как один из основных институтов поддержки МСП, реорганизована в Государственную регуляторную службу со значительно сокращенными полномочиями;

- бюджетная, налоговая и кредитно-финансовая политики государства не сбалансированы и не способствуют развитию отечественного предпринимательства;

- сегодня правительство не имеет стратегического видения развития отечественного бизнеса, отсутствует программа развития МСП на период до 2020 г., а есть только проект ее концепции [8];

- не разработаны антикризисные программы, направленные на сохранение существующего предпринимательского потенциала и стимулирование создания новых производств по выпуску конкурентоспособной продукции и обеспечения рабочих мест.

Оценить уровень доступности малого и среднего предпринимательства к финансовым ресурсам можно с помощью таких индексов, как: индекс SMAF Европейского Союза, индекс оценки уровня доступности финансирования для МСП по методике ОЭСР 2015 г., показатель оценки доступности кредита по методике МФК в рейтинге «Doing Business», наименее информативным из которых является последний. Данный индекс оценивает только один аспект проблемы доступа к финансированию МСП: взаимоотношения заемщиков и кредиторов в процессе кредитования. Однако, ни один из выше приведенных индексов в своей оценке не учитывает ряд условий, снижающих уровень доступности к финансовым ресурсам данного сектора экономики, а именно: кредитные процентные ставки, ужесточение условий получения кредита, показатель развития финансовой инфраструктуры, спектр предоставляемых финансовых продуктов, уровень спроса на финансовые услуги со стороны МСП, эффективность государственного регулирования МСП. Именно этим можно объяснить тот факт, что, несмотря на положительные тенденции относительно рейтинга Украины по показателю «Легкость получения кредита» (17 позиция в 2015 г.), предприниматели считают, что он не отражает реального положения вещей из-за дороговизны кредитов и трудностей предоставления подтверждения своей платежеспособности для их получения.

В 2015 г. стандарты кредитования стали более жесткими по отдельным видам кредитов, в частности, в иностранной валюте, по долгосрочным кредитам, кредитам крупным предприятиям, и эти процессы имеют негативную тенденцию на ближайшие месяцы. Вместе с тем, как отмечает НБУ, в III квартале 2015 г. впервые за два последних года общий уровень одобренных заявок субъектов хозяйствования возрос, наблюдался прирост по кредитам малым и средним предприятиям, краткосрочным кредитам и кредитам в национальной валюте. Основными факторами, негативно воздействующими на доступность кредитования, является инфляция, обменный курс, общая экономическая активность и, особенно, риск залога. В III квартале 2015 г. большинство банков оставили без изменений ценовые и неценовые условия кредитования, однако, ужесточили требования к залого. Динамика

кредитов, предоставленных МСП, продолжает формироваться под воздействием уменьшения депозитной базы банков и ухудшения платежеспособности кредитозаемщиков на фоне значительного валютного риска [3, с. 21].

Выводы и рекомендации. Проведенные исследования показали, что для нивелирования негативных факторов в сфере развития малого и среднего предпринимательства необходима продуманная государственная антикризисная политика, направленная на сбалансирование бюджетной, налоговой и кредитно-финансовой политики относительно поддержки отечественного бизнеса, которая, в первую очередь, должна улучшить положение дел относительно доступности МСП к финансовым ресурсам. В связи с этим в рамках Государственной экономической программы развития малого и среднего предпринимательства на период до 2020 г. необходимо разработать «Дорожную карту обеспечения доступа МСП к финансированию», стратегической целью которой должно быть формирование эффективной целостной государственной кредитно-финансовой политики, направленной на развитие и поддержку сектора малого и среднего предпринимательства Украины. В качестве целевых ориентиров выполнения мероприятий Дорожной карты предполагается использовать основные показатели оценки уровня доступности финансирования для МСП в соответствии с методикой ОЭСР 2015 г., адаптированных к украинским реалиям организационно-экономического сотрудничества и развития. Данная карта предполагает четыре блока:

- блок 1. Развитие кредитно-денежной системы;
- блок 2. Формирование инфраструктуры кредитования МСП;
- блок 3. Усовершенствование деятельности институтов развития;
- блок 4. Обеспечение эффективности правовой защиты прав кредиторов и должников.

Кроме того, в современных условиях существует необходимость имплементации ряда мероприятий, которые должны способствовать формированию благоприятного климата для инвестиций, а именно:

- защита и гарантии прав инвесторов: принятие закона об иностранных инвестициях, в котором определялись бы условия правовой защиты инвестора;
- стабильность законодательной среды: принятие такого инвестиционного и торгового законода-

тельства, которое было бы известно инвесторам и отвечало бы международным стандартам; внедрение процедур и установление сроков публичного обсуждения проектов торгового законодательства;

- прозрачность правил игры: широкое использование электронного государственного управления; придание широкой гласности решений исполнительных органов;

- сокращение коррупции и обеспечение «должного» государственного управления: упрощение административных процедур; создание независимой судебной системы; проведение честных и конкурентных государственных конкурсов и приватизации; поддержка систематического диалога с частным сектором.

Список использованных источников

1. Україна – 2014. – К.: Державна служба статистики України, 2015.
2. Ділові очікування підприємств України. III квартал 2015 року. – К.: НБУ, 2015.
3. Бюлетень Національного банку України. – квітень 2015. – К.: НБУ, 2015.
4. Річний звіт НБУ / Національний банк України. [Електронний ресурс]. – Режим доступу : <http://www.bank.gov.ua/doccatalog/document?id=17568764>.
5. Горбач Д. Как малые и средние компании выживают в Евросоюзе? [Електронний ресурс] / Д. Горбач – Режим доступу: http://economics.lb.ua/business/2015/03/27/300045_malie_srednie_kompanii_vizhivayut.html?print.
6. Мале і середнє підприємництво в Україні: стан розвитку та регіональні відмінності (2010-2014 роки). – К.: Проект USAID «Впевнений бізнес – заможна громада», Центр міжнародного приватного підприємництва, 2015.
7. Зелена книга політики підтримки підприємництва внутрішньо переміщених осіб / Підготовлено на запит Центру міжнародного приватного підприємництва (CIPE) [Електронний ресурс]. – Київ, 2015. – 79 с. – Режим доступу: http://msb.enarod.org/wp-content/uploads/2015/09/Green-Book-IDP_final.pdf.
8. Розпорядження КМУ «Про схвалення Концепції державної економічної програми розвитку малого і середнього підприємництва на період до 2020 року» (Проект). [Електронний ресурс]. – Режим доступу : <http://trs.sm.gov.ua>.

С. О. Винограденко

м. Харків

ПІДВИЩЕННЯ РІВНЯ КОНЦЕНТРАЦІЇ ЯК ОСНОВА ІНТЕНСИФІКАЦІЇ ВИКОРИСТАННЯ ЗЕМЕЛЬНИХ РЕСУРСІВ СІЛЬГОСППІДПРИЄМСТВ

Постановка проблеми. Перспективним напрямом і важливою умовою високоефективної інтенсифікації використання земельних ресурсів має бути формування оптимальних за розміром підприємств і їх підрозділів за раціональної галузевої структури виробництва. Завдяки концентрації виробництва підприємства спроможні вживати різних заходів, спрямованих на

збереження й підвищення родючості ґрунту, впроваджувати прогресивні технології. Проте цього можна досягти за умови дотримання оптимальних розмірів підприємства, адже відомо, що надмірна концентрація ускладнює управління підприємством, призводить до погіршення контролю за якістю виконання робіт і дотриманням технології, спричиняє нерациональне пере-