

УДК 330.342.001.33:17.022

ТИПИЗАЦІЯ СОЦІАЛЬНО-ЕКОНОМІЧЕСКИХ СИСТЕМ ПО ЕТИЧЕСКОМУ КРИТЕРИЮ. КОНЦЕПЦІЯ ДУХОВНО- ПРАВСТВЕННОЙ СОЦІАЛЬНО-ЕКОНОМІЧЕСКОЙ СИСТЕМИ

Компаниец В.В., к.э.н., докторант (УкрГАЗТ)

Наведено типізацію соціально-економічних систем згідно з етичним критерієм. Розроблено концепцію духовно-моральної соціально-економічної системи: визначено її сутність, цілі, цінності та їх ієрархію, принципи, фактори, важелі, завдання, пріоритети розвитку системи.

Ключові слова: соціально-економічна система, типізація, етичний критерій, духовно-моральна соціально-економічна система, аморальна соціально-економічна система.

Постановка проблеми. Актуальность. Мировой кризис, заставил серьезно задуматься о верности мировоззренческого и теоретического фундамента, на котором построена современная мировая экономика. Экономический детерминизм, рационализм, индивидуализм, ставший основой современных моделей экономики, показал свое истинное лицо. И сейчас перед учеными и практиками стоит жизненно важная задача выбора дальнейшего пути развития, как мировой, так и национальных экономик. Особенно значима она для тех стран, которые в ситуации кризиса оказались на самых невыгодных позициях. К ним, к сожалению, относится и Украина.

По состоянию на 1.01.2009 государственный и гарантированный государством долг Украины составил 189,4 млрд.грн, только за год он увеличился в 2,1 раза в гривневом эквиваленте и на 40% в долларовом [1,с.28]. В расчете на одного жителя Украины сумма внешнего долга составляет приблизительно 328 долл, на 1 человека из числа занятых – 732 долл. И это при том, что среднемесячная заработная плата штатных работников в сентябре 2009 году составляла 1 861 грн. или 219 долл. (при курсе 8,5) [рассч. на основе 2]. За 3 квартала 2009 года по сравнению с соответствующим периодом прошлого года снижение объемов ВВП составило - 17,8%. ,а снижение объема выпуска в промышленности - 28,4% [2]. За 7 месяцев с начала года финансовый результат от деятельности предприятий всех отраслей экономики составил всего лишь 4052,3 млн.грн., при этом 5 из 10 отраслей были убыточными и среди них такие ведущие отрасли экономики как промышленность и строительство, а самый большой убыток наблюдался по отрасли «финансовая деятельность» (8317 млн.грн.) [рассч. на основе 2]. С начала реформ 90-х Украина «проедает» накопленное за период социалистического хозяйствования, а затем, относительного экономического роста (2000-2006 гг.) национальное богатство: за 2008 год отрицательное сальдо платежного баланса по внешней торговле товарами и услугами составило

14 520 млн. долл.(8,1 % к ВВП при среднем курсе гривны к доллару 5,267 и 25,7% к доходам бюджета)[рассч. на основе 3]. В 2008 году в импорте почти в 2 раза выросла сумма закупаемых сельскохозяйственных продуктов и продуктов питания и более чем в два раза различных потребительских товаров, т.е. тех товаров, основная масса которых могла бы производиться на территории Украины [рассч. на основе 2]. Доля сельского хозяйства в валовой добавленной стоимости в 2008 году снизилась по сравнению с 2001 годом более чем в 2 раза (с 16,3 % до 7,8%) и существенно снизилась по сравнению с 1990 годом [рассч. на основе 2]. И это при том, что потенциально, природно–климатические условия Украины, ее черноземные почвы позволяют не только в достатке обеспечивать внутренние потребности в продовольствии, но и наращивать экспортный потенциал. Но еще в 2002 году, анализируя результаты реформ за период с 1991 по 1999 год, академик И.И.Лукинов отмечал, что «упорядочение объемов производства и сбыта сельскохозяйственной продукции до уровня хотя бы 1990 года могло бы дать стране возможность существенно увеличить экспорт и сократить импорт, уменьшить на здоровой экономической основе дефицит государственного бюджета и платежного баланса»[4,с.306]. При достаточно низком показателе официальной безработицы – безработное население в 2008 году составило 1425,1 тыс.человек или 6,9% от количества населения трудоспособного возраста, за пределами Украины по разным оценкам трудятся от 2,5 до 7 млн. человек [5,с.16]. Если в 80-х гг. XX века государство отдавало работнику заработанное им за 1,5 часа из 8 часов рабочего времени, то сейчас, в условиях олигархическо-кланового анархизма, украинский работник получает едва 7% заработанного, то есть работает на себя 30 минут, а 7,5 часа — на олигархов и бюрократию [6]. Однако, одними из самых ярких показателей, демонстрирующих глубину и длительность кризиса, являются показатели демографические. Демографическая ситуация в Украине, по оценкам

спеціалістів – сама худша в Європі. Середня тривалість життя громадян України на 10-12 років нижче, ніж в країнах Євросоюзу, кожен третій українець – пенсіонер [7]. Якщо в 1989 році на території України проживало 51,45 млн. осіб, то до кінця 2008 року 46,22 млн. осіб (за 19 років населення скоротилося більше ніж на 5,23 млн. осіб або на 10,2%). А за останніми кризовими прогнозами до 2050 року населення України може скоротитися майже вдвічі – до 26 млн. осіб [7]. За різними порівняльними рейтинговими оцінками розвитку країн світу Україна також знаходиться в самому невигідному положенні порівняно з соціалістичними країнами. Так в рейтингу конкурентоспроможності країн світу, оцінку якого проводиться Міжнародним інститутом розвитку менеджменту в Швейцарії (IMD-Lausanne) Україна в 2007 і 2008 роках посіла передостаннє 56-е місце з 57 держав світу [8]. Але за рівнем корупції Україна лідерує. Згідно з звітом Transparency International про рівень корупції в світі "Барометр глобальної корупції - 2009", Україна посіла останню сходинку серед "нових незалежних країн". Рівень корупції в Україні оцінили в 4,3 бала – це найвищий, тобто найгірший бал серед "нових незалежних країн" і всіх інших країн в цілому. [9]

Але світовий криза лише підготував те, що зривалося в надрах деформованої економіки (безморальної і непрофесійної). Це, по суті, є криза світоглядною і культурною. Згідно з П.Сорокіною її можна назвати кризою емоційної культури – культури, в якій головною цінністю є емоційна, матеріальний світ, а духовно-моральні цінності визнаються лише заради вигоди. Це криза цінностей і ідей раціоналізму і індивідуалізму, гедонізму і утилітаризму, релятивізму і емпіризму, антропоцентризму і консумерізму. На них ґрунтувалася західна цивілізація, в тому числі наука і економіка, вони стали основою англо-саксонської соціально-економічної моделі, яка по своїй етичній суті є безморальною. Вона стала основою сучасної світової економіки. Цю модель впроваджують і в українській економіці, тільки вона набула у нас своїх «національних» особливостей, її можна називати - кланово-олигархічним капіталізмом і по своїй суті вона безморальна. Чи є альтернатива? Так, вона, на щастя, ще існує – це модель духовно-моральної економіки (соціально-економічної системи).

Аналіз досліджень і публікацій
Дослідженнями типів і особливостей економічних (соціально-економічних) систем і моделей займаються такі вітчизняні вчені як, Г.Башнянин, Д.Богиня, Б.Гаврилішин, А.Гальчинський, Г.Задорожний, Б.Кульчицький,

І.Лукинов, В.Ліпов, Ю.Пахомов, І.Помина, Н.Ушакова і др. Вони пропонують глибоку систему критеріїв типізації соціально-економічних (економічних) систем, детально аналізують їх види. Б.Гаврилішин, Б.Кульчицький, В.Ліпов [10-12] підкреслюють важливість такої критеріїв типізації як цінності, роблять акцент на необхідності врахування в реформуванні економіки особливостей культури і менталітету народу. Відомий вчений І.Лукинов, відповідаючи на запитання про моделі трансформації економіки України, ще в 90-х роках розробив теорію створюваної моделі ринкової економіки, яка, на жаль, практично не була врахована при проведенні реформ [4]. Але вчені не розглядають такої фундаментальної і важливої критеріїв типізації соціально-економічних систем, як критерій моральний (етичний) і такої тип соціально- економічної системи як духовно-моральна система. Українські вчені досліджують окремі питання впливу етичного фактора на розвиток економічної думки, економічної культури, економічної ментальності в Україні. Найближче до аналізу феномена духовно-моральної економіки роботи Г.Задорожного [13,14].

Системним дослідженням феномена моральної (духовно-моральної) економіки займаються російські вчені: М.Антонов, Д.Львов, А.Миняйло, О.Платонов, В.Симонов, В.Симчера, Н.Федоренко [15-21]. Вони продовжують дослідницькі традиції російської економічної школи, трагічно перервані в 30-х роках ХХ століття. Вчені пропонують кілька назв соціально-економічної системи, в якій основою економіки і головним фактором трансформації є моральна: моральна економіка, духовно-моральна економіка. Близьким, але не тотожним є поняття «гуманної» і «соціальної» економіки.

Постановка завдань дослідження. Але, концепція духовно-моральної економіки, а автор статті вважає, що більш правильно говорити про соціально-економічну систему (далі СЭС), в остаточному вигляді ще не сформульована. Потребують подальшої розробки, сутність духовно-моральної СЭС, її основні параметри і категорії, не представлені в названих роботах. А саме: углиблення і уточнення системи цілей і їх ієрархії, цінностей СЭС, розробка факторів і рычагів, принципів, завдань і пріоритетів розвитку СЭС, також необхідно показати типізацію СЭС за етичним критерієм, що і становить завдання даної статті.

Виклад основного матеріалу. Перша типізація економіки за етичним критерієм була зроблена ще Аристотелем. Науку про господарство Аристотель ділив на дві частини: *економіку* — *домоводство*, розуміюване як наука про виробництво для споживання, і *хрематистику* —

науку о меновом хозяйстве и обогащении. По Аристотелю, экономика – это естественная хозяйственная деятельность, связанная с производством необходимых для жизни продуктов, потребительных стоимостей. Хрематистика - это искусство наживать состояние, т.е. деятельность, направленная на извлечение прибыли, накопление богатства, особенно в форме денег, или искусство вложения и накопления капитала. Она основана на противоестественном стремлении к деньгам и богатству как к цели жизни. Естественным и непередосудительным Аристотель считал только способ приобретения благ посредством собственного производства необходимых для жизни продуктов. Хрематистика с нравственной точки зрения осуждалась. Понимая, что хрематистика неизбежна, Аристотель отводил ей подчиненное положение, основную роль в хозяйственной системе государства играла экономика как домостроительство. Такое деление примечательно, поскольку говорит о существенном различии частей как по этическому признаку и так по иерархии. Но мы считаем необходимым расширить его.

Главная ценность и цель экономики, векторы и ориентиры ее развития, воплощаются в решении основной нравственной дилеммы экономики: «мораль и (или) прибыль», что означает теоретический и практический ответ на вопрос о том, как обеспечить прибыльность при соблюдении нравственных норм и какой вектор (ценность) выбрать в качестве доминанты развития. Если поле экономической деятельности представить в системе координат, где по оси абсцисс представлена функция прибыли (рентабельности), а по оси ординат – функция нравственности (нравственных норм), мы получим четыре поля (в каждом из них отдельные субъекты хозяйствования могут вести себя по-разному, но в системе в целом доминирует какой-то один принцип).

Первое поле характеризуется доминирующим стремлением субъектов системы и системы в целом получить достаточную прибыль при соблюдении нравственных норм. Второе – тем, что главным является соблюдение нравственных норм, прибыль не исключается, но предполагается ее нулевой уровень и даже убыток. В этом случае можно говорить либо о деятельности, которая изначально неприбыльна и должна финансироваться извне, либо об аскетическом монастырском хозяйствовании, или о временной ситуации в хозяйствовании. Два верхних поля представляют собой духовно-нравственную экономику или СЭС.

Внизу мы имеем поле безнравственной экономики, экономики в которой нравственные нормы нарушаются ради прибыли. Механизм действия этой системы основан на перекачке ресурсов и капиталов от одних субъектов экономической деятельности (физических, юридических лиц или государств) к другим.

Методы (рычаги) этой перекачки достаточно просты по смыслу, но их конкретное наполнение и изощренность применения модифицируется в зависимости от изменяющихся обстоятельств. Вот эти рычаги: эксплуатация народа и природных ресурсов; финансовые и правовые спекуляции; использование неполной информированности народа, правовой, политической, экономической неграмотности; манипуляция общественным мнением с использованием методов ведения информационной войны, в том числе внедрения ложных теорий и мифизация общественного сознания, использование потенциала доверия; силовое давление или прямое применение силы. Безнравственная экономика (СЭС) может проявляться в двух вариантах (третье и четвертое поле): когда в качестве эксплуатируемых выступает собственный народ, ресурсы и экономика в целом, тогда мы имеем дело с полем три, или когда эксплуатируемыми оказываются чужие страны и народы – это четвертое поле.

Третье поле характеризуется тем, что в системе в целом при несоблюдении нравственных норм не будет и положительного экономического результата. Это закономерно для любой безнравственной системы, но проявляется не сразу. В этом поле отдельные лица и группы лиц, действуя в своих личных интересах, стремятся к максимальному обогащению, не обращая внимания на то, что происходит с системой в целом. Это стремление и действие очень часто характерно как для лиц стоящих у власти, так и стремящихся к ней. Оно приводит в результате с одной стороны – к образованию олигархических кланов, действующих в своих интересах вопреки интересам общества и вообще рациональным принципам сохранения системы, а с другой – к копированию действий другими хозяйствующими лицами в меру их культурно-нравственного развития. Действие созданного механизма в конечном итоге влечет за собой огромное обогащение одних и бедность других, социальное и имущественное расслоение, субъекты хозяйствования разоряются, экономика обескровливается за счет вывоза ресурсов, капитала, как следствие, кредитов у международных финансовых организаций, происходит утечка интеллектуального капитала. В целом в стране с такой системой мы наблюдаем полный развал экономики, дестабилизацию общества, нравственный хаос при очень, пока еще успешной, деятельности отдельных олигархических кланов. Социально-экономическая система, расположенная в поле 3 в результате ориентации государственной системы (в лице конкретных государственных чиновников), а также, как следствие, и большинства субъектов хозяйствования на безнравственные принципы, в сочетании с непрофессионализмом, в итоге терпит полный экономический крах. Непрофессионализм, конечно, играет немалую роль в развале, но все же

главная доминанта – безнравственность. Когда развалится система – вопрос времени, зависящий от накопленных материальных и нематериальных запасов, действий извне, желаний и действий (нежеланий и бездействия) по поводу изменения ситуации. Описанная модель это безнравственная экономика кланово-олигархического типа, которую, к сожалению, мы на сегодняшний день имеем в Украине.

В четвертом поле при стремлении получить прибыль, субъектами и системой также нарушаются нравственные нормы, но система живет достаточно долгое время так как она использует преимущественно не свои, а чужие ресурсы. Это – модель западной экономики, англо-саксонской либеральной СЭС. Имея рациональный склад ума западные теоретики, политики и крупные бизнесмены давно поняли: нещадная эксплуатация собственного народа не может привести ни к чему хорошему. Большой бизнес любит политическую стабильность, не любит социальных конфликтов. К тому же западные менеджеры поняли, что наилучший результат наемные работники будут давать, во-первых, при обеспечении высокой заработной платы и нормальных условий труда, а, во-вторых, при активизации их социального потенциала, обеспечении доверия и справедливости, законности и порядка в собственном государстве. Поэтому от идеи явной эксплуатации собственных трудовых и природных ресурсов на Западе уже давно отошли. Правительства развитых стран заботятся о будущем собственной нации. Об этом свидетельствуют высокие показатели качества жизни населения. Но вопрос заключается в том, за счет чего на протяжении последних десятилетий благоденствовала западная экономическая система. Чтобы ответить на него достаточно обратиться к данным, характеризующим экономику США, как к воплощению англо-саксонской СЭС, а также к механизму, объясняющему принцип действия виртуальной мировой экономики.

Однако, нам необходимо понять сущность другой системы – духовно-нравственной СЭС. Фундаментальный вопрос, ответ на который определяет существенную разницу в понимании различий и особенностей СЭС и является камнем преткновения для экономической теории, это вопрос о сути и, соответственно, целях экономики. И вопрос этот не экономический, но мировоззренческий. Экономика как наука социальная, непосредственно связанная с существованием человека и общества, не может по своей природе быть оторванной от мировоззрения. Найти ответ на вопрос о сути, целях экономики не возможно без определенных представлений о природе, происхождении и смысле жизни человека, его предназначении, о целях, ценностях, потребностях человека. Поэтому понимание сути экономики базируется на философском или религиозном ее осмыслении. Духовно-нравственная

СЭС сложилась на основе христианского мировоззрения и была воплощена в рамках православной социально-экономической модели.

Согласно христианскому мировоззрению человек – духовно-телесное существо. Смысл его жизни раскрывается лишь в духовном измерении. Все земные условия его существования, в том числе хозяйственные, конечны и должны служить лишь для того, чтобы человек мог стать наследником вечной жизни. Человек имеет не только тело, но и разумную душу и высшую силу – дух. Соответственно его потребности также будут представлены потребностями телесными, душевными и духовными. Телесные потребности это потребности материальные (физиологические) и потребности в безопасности. Потребности души, в соответствии с силами души, (мыслительная, чувственная, волевая) это потребности: в приобретении знаний о мире; творческой самореализации; в испытании чувств радости, любви, счастья; реализации себя, в том числе через труд; в общении, понимании, в необходимости быть полезным другим; потребность в действии. Высшие потребности человека – это потребности духовные без реализации их человек теряет истинный смысл жизни, не может раскрыть полноценно свою человеческую сущность и свое предназначение. Духовная сила в человеке это сила творческая и преобразующая, объединяющая и дисциплинирующая, организующая. Духовные потребности проявляются в стремлениях к: дисциплине ума, сердца и воли; (человек стремится к цельности мыслей, чувств, поступков, к выбору духовно полезного для себя и окружающих и преодолению неполезного); обретению власти над низшими желаниями и построению своего ценностного мира, а значит и поступков в соответствии с иерархией (Бог → Отчизна → ближний → я); абсолютным ценностям и в неудовлетворенности всем относительным и земным; в стремлении к полноте, Божественному совершенству, общению с Богом. Также они проявляются как творческая, созидательная себя и окружающий мир сила, как потребность жить по совести, потребность жертвенной любви к ближнему, к Богу. Смысл жизни человека – наследование Царства небесного, а все его земное поприще, в том числе хозяйственная деятельность, это своеобразный «испытательный полигон», временные условия, в которых человек должен научиться верить, любить, прощать. И эти условия творит сам человек. Окружающий мир и хозяйственную деятельность он создает по своему образу и подобию. И хозяйственный мир, созданный человеком должен, по крайней мере, не мешать достижению главной его цели, а лучше, если он будет способствовать этому.

Христианская теология стала фундаментом нескольких направлений научной мысли. Это

російська економічна школа (конец XIX начало XX века), ее особенностям мы посвятили публикацию, исследования А.Риха, объединенные в фундаментальный труд «Хозяйственная этика» [22], современная немецкая школа экономической этики.

Если фундаментом мировоззрения является христианское мировоззрение, *система целей экономики* будет выглядеть следующим образом. *Базовая, фундаментальная цель* экономики, соответствующая телесным потребностям человека – это необходимость обеспечения условий для жизни, роста и развития, как отдельного человека, так и общества в целом. Чтобы реализовать данную, преимущественно материальную цель необходим производительный труд.

Экономика при этом не должна низводить человека до уровня средств производства, она не должна считать, что максимизация производимых материальных благ и является её абсолютной целью. Важно, чтобы экономика реализовывала и свою *гуманную цель*. Человек должен развиваться полноценно и гармонично, реализуя, в том числе, в хозяйственном пространстве и посредством его, свое предназначение. Структура трудовой деятельности имеет большое значение для духовного и психического формирования человека, обеднение внутреннего смысла труда порождает опасность кризиса, лишая смысла человеческое существование вообще. Хозяйственная деятельность должна быть организована таким образом, чтобы человек не потерял своей человеческой сущности, чтобы он мог реализовать не только свои телесные потребности, но и потребности высшие, способствовала полному раскрытию человеческой личности. Чтобы труд его был насыщен творчеством, приносил радость человеку и пользу окружающим, чтобы после трудовой деятельности у него оставалось время на отдых и восстановление сил, собственное интеллектуальное, творческое и духовное развитие, на семью и воспитание детей, помощь другим людям. Чтобы оплата труда была достойной, своевременной и справедливой. В труде в целом, и в хозяйственной деятельности в частности, раскрывается призвание человека стать сотворцом Бога, преобразить окружающий мир.

Хозяйствование это деятельность общественно необходимая и социальная по своей природе, поэтому экономика, безусловно, имеет и *социальную цель*. Природа общества такова, что в нем не существует равенства: люди наделены разными способностями и возможностями, в том числе материальными, душевными, духовными; разными полномочиями и степенью власти в иерархии управления. В силу этого люди не могут быть равными в земном пространстве, они равны лишь перед Богом в духовном измерении. Однако, хозяйственная деятельность должна быть организована таким образом, чтобы обеспечить максимальную возможность для социального

равенства, равенства в реализации личностного потенциала каждого члена общества. Одно из базовых предназначений трудовой деятельности это помощь тем, кто не может полноценно трудиться сам, не может обеспечить себя. В экономике должен быть создан механизм для обеспечения достойного человека существования незащищенных слоев населения, инвалидов и пенсионеров, детей, сирот. То есть, с проблемой внутреннего смысла экономики связан вопрос справедливого распределения. И это не только распределение общественного продукта, но и других жизненно важных благ к которым относится возможность получить достойное образование, соответствующее способностям человека, и рабочее место, соответствующее и способностям, и образованию, и потребностям человека (материальным, душевным, духовным). Качественное финансирование образования и создание рабочих мест - это важнейшие экономические задачи государства. Экономические блага, к которым принадлежит и ограниченное количество рабочих мест, должны распределяться по возможности справедливо, чтобы предотвратить бессмыслицу и несправедливость, угрожающую вследствие такой переориентации именно более слабым в хозяйственном отношении. Это постановка вопроса о том, как должны быть устроены экономические и правовые структуры общества, чтобы всем, в том числе и наиболее обездоленным, была доступна как максимально допустимая доля в пользовании общественным продуктом, так и наивысший уровень возможностей получения образования в соответствии со способностями.

В тварном мире человек занимает уникальное место – место ответственного перед Богом, Его уполномоченного на земле и в то же время субъекта, который должен сделать объектом своей созидательной деятельности, сходной с Божественным творением, всю Землю со всеми ее сокровищами, использовать и подчинить себе все растущее и живущее на ней. [22,с.280] Поэтому нельзя забывать и об *экологической цели экономики*. Экономическая система должна быть организована таким образом, чтобы создать условия для наиболее рационального и бережного использования природных ресурсов, сохранения окружающей среды. Более того, человек способен развивать природный мир путем выведения новых видов растений и животных, освоения новых мало пригодных для хозяйствования территорий (например, осушения болот или освоение пустыни путем создания искусственных систем ирригации).

Собственно *экономическая цель* экономики связана с её *эффективностью*. Эффективность экономики предстаёт как максимальная польза при минимальных затратах, получение достаточной для устойчивого развития прибыли.

Иерархия целей. Духовность хозяйствования. Поскольку экономика не самодостаточна, как в

своей основе, так и целях своего существования. Она создается человеком и для человека, общества, а потому должна по меньшей мере реализовать свою базовую цель, быть гуманной, социальной, экологичной, эффективной. Такую экономику можно назвать нравственной и социальной. Однако существуют и более высокие цели, собственно лежащие за пределами экономики, но связанные с хозяйственной деятельностью, это цели духовные - сотериологическая (ее можно свести к таким определениям как «поступать достойно Бога», «стать духовными людьми, находясь еще в этом мире», «спасти душу», «стяжать себе воскресение») и эсхатологическая (положительное воздействие на весь окружающий мир, его преображение в соответствии с планом Божественного домостроительства). Их воплощение в хозяйственном пространстве означает, что социально-экономическая система, должна по мере возможностей, способствовать тому, чтобы человек при желании и соответствующих действиях мог достигнуть этих целей. В том случае если эти неэкономические, но духовные цели будут пронизывать гуманную, экологическую, социальную, базовую цели своим внутренним смыслом и окажутся высшими по иерархии, экономическая же цель будет материальным фундаментом преобразований, мы будем иметь дело с духовно-нравственной СЭС. В ней все цели получают наиболее полную реализацию. В этом случае, как писал С.Булгаков в «Философии хозяйства»: «Хозяйство изнутри полагается как явление и средство духовной жизни»[23,с.85]. При такой заданности иерархии целей экономики для человека, как для субъекта хозяйствования и для социально-экономической системы в целом, раскрываются принципиально неограниченные возможности для развития хозяйства, социального благосостояния и мира, духовного возрастания.

Духовно-нравственная социально-экономическая система – это такая система ведения хозяйства и социального устройства, которая должна содействовать нацеленности личности и общества в целом на вечные ценности веры, надежды и любви, стремление к духовному росту, согласию и взаимопомощи. В сотериологическом аспекте это система, которая должна содействовать главной цели бытия - спасению души человека, наследованию им вечной жизни. Однако человек ответственен не только за свою жизнь, он призван к преображению всего мира. И хозяйственная деятельность рассматривается как средство преображения, одухотворения мира, его изменения соответственно Божественному замыслу о мире и о человеке в процессе сотворчества Бога и человека, посредством синергии двух волей, усилий человека и силы Божественной энергии (благодати). Поэтому в эсхатологическом аспекте духовно-нравственная СЭС - это система, которая должна

содействовать не только освоению, сохранению, но и развитию, одухотворению всего окружающего мира. Духовно-нравственная СЭС – гуманна и социальна - она служит интересам личности и общества. Это система которая обеспечивает гармоничное развитие личности человека, в том числе творческое, интеллектуальное, духовное; накопление духовного и интеллектуального капитала личности и общества; согласие и мир в обществе, сохранение и развитие всего окружающего мира; социальный комфорт и материальное благосостояние всех членов общества.

Главными ценностями духовно-нравственной культуры такой системы являются: Бог, личность, Родина, семья, вечные ценности веры, надежды, любви, милосердия. Экономическая культура и отношения предполагают такие ценности как: соборность, единство, взаимопомощь, взаимопонимание, взаимоуважение, справедливость, доверие, честность, трудолюбие, нестяжание, ответственность, деловитость, благотворительность, социальную защищенность, качество работы.

Поскольку одна из главных ценностей такой системы - семья, система направлена на поддержание и развитие института семьи ее культурного, духовно-нравственного капитала и экономического благосостояния. Основой мотивации качественного, производительного труда и всех преобразований в системе являются не человеческие пороки, а человеческие добродетели. Экономическое развитие, экономическая эффективность такой системы являются необходимым условием, но не самоцелью, а средством для гармоничного, полного развития человека и общества в целом, преображения, одухотворения окружающего мира. Тоже можно сказать и о профессионализме, как необходимом условии достижения всех целей системы. Духовно-нравственная социально-экономическая система – это система, построенная на духовных ценностях, моральных принципах и профессиональных знаниях.

Духовно-нравственная социально-экономическая система – это наивысший тип ведения хозяйства и устройства социального организма, которому соответствует православная социально-экономическая модель.

Базисом ее являются духовно-нравственные законы и духовно-нравственные ценности, надстройкой - система ведения хозяйства и социального обустройства, которая построена на этих законах и ценностях с учетом закономерностей социально-экономического развития систем, законов развития человека (природных законов).

На основе духовно-нравственных законов и духовно-нравственных ценностей (которые задаются религией) создается пространство культуры, в нем формируются важнейшие

общественные институты: государственные, правовые, политические, идеологические, образовательные, а также хозяйственные (в частности, нормы, правила хозяйственной жизни, организация отношений собственности, трудовых отношений, отношений взаимодействия хозяйствующих субъектов), формируется подсистема общественного производства выстраивается определенная институциональная структура всей системы, механизмы и формы ее функционирования, также формируется та или иная управленческая парадигма на основе которой осуществляется целенаправленное воздействие на всю систему.

Факторы и рычаги развития. К пяти общепринятым в современной экономической теории факторам производства (экономического развития): труд; природа (земля); капитал; предпринимательство (или шире - диспозитивная деятельность- управление, планирование, организация); знания, наука, информация, что можно объединить под названием интеллектуального фактора, в концепции духовно-моральной экономики необходимо добавить невещественный капитал: духовно-нравственный и духовно-интеллектуальный, духовно-культурный капитал отдельного человека, общества.

Этот нематериальный капитал можно назвать, так как называл его, например, профессор Киевского университета Д.И. Пихно - «культурно исторические силы народа»: «духовные блага и силы», созданные народом и «переходящие из поколения в поколение» [24]. Вот какие элементы относил к этому невещественному капиталу Д.И.Пихно : «нравы и обычаи, мораль, образованность, энергия, дух предприимчивости, законодательство, государственный и общественный строй жизни».[24,с 43] Причем он ставил в зависимость от этого ключевого фактора (культурно-исторических сил) производительность трех основных факторов - природы, труда и капитала.

Нравственность, интеллект, культура – тесно связанные между собой понятия. Связаны они тем, что носителем их является человек, что каждая из составляющих тем или иным образом влияет друг на друга (культура является, в том числе продуктом интеллекта и нравственности, а созданное культурное пространство влияет затем на состояние нравственности и интеллекта и определяет поступки человека). Интеллект рассматривают как мыслительную, познавательную способность человека, отождествляемую с рассудком (феноменологический подход), как продукт целенаправленного обучения, а также результат социализации и воздействия культуры (социокультурный подход). Нравственность - с точки зрения способностей и свойств сознания, (феноменологический подход) также врожденная способность человека, проявляющаяся в его

совести. Также нравственность - это отношение человека к Богу, к другому человеку, к обществу, проявляющееся в поступках человека. Культура не является, в прямом смысле способностью. Но человек имеет творческую, созидательную способность (а культура в переводе с латинского – возделывание, обрабатывание, т.е. в ней, как в пространстве действий, самое главное и есть созидание, творчество), эмоциональную и действенную силу души, которая, в совокупности с силой познавательной, способна создавать культуру, ориентируясь на те или иные нравственные нормы и ценности (внутренние – совесть, внешние – нравственные законы религии или моральные нормы общества) – окружающий сотворенный человеком мир. Как и каким человек создает мир - зависит от ценностей религии (веры) именно они задают неповторимую специфику каждой культуры. В этом мире культуры человек и живет. И этот мир отражается в нем как некий культурный код (опыт прошлого), содержащий в себе ценности нормы, правила, стереотипы мышления и поведения.

Из взаимосвязанной триединой сущности человека – тела, души и духа, именно в сфере духа заключены источники разума, знания, интеллекта, нравственности и культуры. Поэтому мы говорим о духовно-нравственном, духовно-интеллектуальном, духовно-культурном капитале (или потенциале) человека и общества. Духовно-культурный капитал- это с одной стороны,- совокупность накопленных полезных материальных и нематериальных продуктов культурной жизнедеятельности, а с другой - культурный код как внутренняя духовно-информационная составляющая опыта прошлых поколений. Духовно-нравственный капитал можно рассматривать как совокупность внутренних (врожденных и развитых, приобретенных) духовно-нравственных качеств человека и правил поведения, определяемых этими качествами, а также как совокупность нравственных ценностей, норм, правил, стереотипов мышления и поведения, принятых в данном обществе. Духовно-интеллектуальный капитал – совокупность познавательных способностей человека (врожденных и развитых, приобретенных), а также ее продуктов. Невещественный капитал выступает более всего продуктом духовного развития, но таким продуктом, который сам превращается в источник дальнейшего духовного самосовершенствования и социально-экономического развития.

Сейчас интеллект и его продукты: знания, новые изобретения, решения признают как главнейшие факторы социально-экономического развития и конкурентоспособности экономики. В отличие от просто интеллектуального фактора развития, отождествляемого с действием силы рассудка, осмысливающей и продуцирующей различного рода знания для земного, временного

сущест-вовання человека , знания с разной ценностной и нравственной направленностью и значимостью, духовно-интеллектуальный фактор (Г.Задорожный называет его одухотворенным интеллектом) – продукт духовной силы разума. Эта сила познает невидимый духовный мир и познает духовные, невидимые стороны вещей видимых, усматривая суть вещей их идею, а также, отличая добро от зла, в мыслях, чувствах, действиях, помогает принять верное решение. Человеческий разум - интеллект продуцирует знания, которые являются важнейшим фактором развития, в том числе экономического, способен к творчеству (совершенно новому знанию) и прогнозу. Хотя истинно научные знания сами по себе являются ценностью нейтральными, человек может употребить их во зло , для разрушения мира и себя, что к сожалению часто происходит в современном обществе, и в экономической сфере в первую очередь, ради наживы ,удовольствий, власти. Но человеческий интеллект также может порождать ложные и заведомо губительные, теории и мифы, например, такие как концепция «золотого миллиарда», концепция прогресса или миф о всеисильности рынка – теории ,практически воплощаемые в жизнь и нанесшие непоправимые потери обществу. Поэтому интеллект изначально должен иметь нравственную, духовную ориентацию. Такой одухотворенный интеллект, как отмечает Г.Задорожный , служит людям, делает их жизнь счастливее [14]. В противном случае интеллект (холодный рассудок), движимый стремлением к власти и богатству, способствует продуцированию бедности и несчастья. В эру прогресса техники и технологий, почти половина населения планеты – 3 млрд. человек – живут менее чем на 2 доллара в день, из них 1,3 млрд. живут в край-ней нищете - менее чем на 1 доллар в день. Но, «современные естественные науки и технологии при существующих ресурсах планеты позволяют обеспе-чить достойный человека уровень потребления для всего населения Земли, в два-три раза превышающий нынешний. Для этого необходимо чтобы целью развития цивилизации было не материальное производство и потребление, а развитие интеллектуально-духовного начала при удовлетворении разумных материальных потребностей всех людей планеты». [цит. по14].

Относительно влияния духовно-нравственного капитала на социально-экономическое развитие можно отметить , что, по сути, нравственная деградация человека является основанием всех кризисных состояний в любой из сфер его жизнедеятельности. Действие любой системы рано или поздно заканчивается, если система не будет хотя бы минимально-эффективной, т.е. если не будет обеспечен баланс между затратами ресурсов, энергии системы и результатами, притоком энергии в систему. Перед любым руководителем всегда стоит задача, как

минимум, обеспечить этот баланс в системе. То есть предприятие должно быть как минимум безубыточным, но лучше прибыльным, то же можно сказать о деятельности отраслей и о результатах хозяйствования по экономике в целом. Расходы государственного бюджета должны совпадать с доходами, размер импорта с размером экспорта, темпы роста доходов населения не должны опережать темпов роста производства и темпов роста производительности, количество денежной массы, находящейся в обращении должно соответствовать количеству производимых благ и имеющихся ресурсов, количество рождающихся должно хотя бы соответствовать количеству умерших. Это достаточно простые и знакомые всем закономерности сохранения баланса разных элементов социально-экономической системы хронически нарушаются в нашей экономике. Почему? Существует два ответа на поставленный вопрос: речь может идти об элементарной безграмотности, непрофессионализме или о нарушении закономерностей для получения личной выгоды – в этом случае речь идет о безнравственности. Принятие хозяйственных решений на любом уровне деятельности осуществляется конкретными лицами и поэтому любое решение в той или иной мере субъективно (может быть основано на субъективной оценке выгод, затрат, влияющих факторов, на субъективных интересах). Выбор решения может зависеть от цены его реализации для конкретного лица в соотношении с ожидаемыми выгодами: соотношения материальных, психологических, физических затрат и таких ,например, выгод как, получение денежного вознаграждения, обеспечение карьерного роста, рост имиджа, расширение связей, получение желаемой власти или получение морального удовлетворения. Принимаемое решение может быть осуществлено в интересах системы и в интересах того, кто принимает решение, последнее часто связано с нарушением интересов системы .Например, руководитель может быть заинтересован в банкротстве предприятия, или в том, чтобы повысить свой имидж приняв популистское решение о поднятии зарплат при значительном спаде объемов производства ,в том, чтобы заключить договор о приобретении товаров некритического импорта при этом параллельно создавая условия для невыгодности производства тех же товаров в стране. Можно приводить еще массу примеров таких решений , ясно одно –они безнравственны. Именно такие решения привели нашу экономику в состояние глубочайшего кризиса. Поэтому духовно-нравственный фактор в хозяйственной деятельности является , особенно сейчас, приоритетным.

Чтоб осуществить экономический прорыв необходимо, в первую очередь осуществить прорыв духовный. Это означает выбрать в качестве доминант мышления, сознания и соответственно,

поведення, в том числе экономического, духовные ценности. Хозяйственный профессионализм не отрицается, а является обязанностью. Духовность, нравственность, интеллект, профессионализм рассматриваются как основные рычаги развития. Право является обязательным, поддерживающим преобразования, институтом.

Принципы социально-экономического развития системы: целостность, полнота развития всех элементов системы (целостное развитие личности, общества, природы; социальных, экономических, технических элементов системы; ее институтов); иерархизм целей и самой хозяйственной деятельности; нацеленность на личность; служебный характер экономики; соединения духовного (как цели и как вечного, безграничного относительно возможностей роста) и материального начал и факторов развития (как средств и как временного и ограниченного) при приоритете духовного; синергия двух волей (Бог, человек) и усилий в решениях и действиях, благодарности; морального соотношения в планировании и принятии решений, осуществлении хозяйственной деятельности; единство моральных стандартов в бизнесе, хозяйственной деятельности, управлении (недопустимости применения двойных стандартов); причастности, ответственности человека (хозяйствующего субъекта) за весь сотворенный мир, в т.ч. ответственности за данные блага и возможности, предоставленную власть и способности (перед Богом, обществом, конкретными людьми, природой); системности и гармонизации отношений человека с природой; нравственного и экономного отношения ко всем ресурсам и благам: материальным, природным, информационным, финансовым, ресурсам знаний, опыта, времени; честности в получении благ и их использовании; соразмерности (желаний и возможностей, заданий, планов и ресурсов); самоограничения (разумного самоограничения в потреблении материальных благ, недопустимости роскоши) и благотворительности; обеспечения высокого качества трудовой жизни и на этой основе высокой эффективности труда; соборности, социальной солидарности, социальной справедливости патриотизма (принципы, выражающие идеал социального устройства); комплексности и целостности оценки эффективности социально-экономической системы, а также относительности оценки; обеспечение и рост качества жизни; принципы духовно-нравственного управления и воспроизводства системы (самосохранение и воспроизводство ценностного ядра; воспроизводство человеческой личности; сохранение и развитие духовно-интеллектуального, духовно-нравственного, духовно-культурного потенциала, воспроизводство этого потенциала на возвышающемся уровне; инновационное воспроизводство системы; воспроизводство социальных, экономических,

технических, ресурсных, информационных факторов системы на качественно новой основе (новой полезной информации, знаний, опыта); динамичности и адекватности системы - изменение в соответствии, (нет перегрузки или недоиспользования потенциала) с изменением духовных и материальных потребностей общества; сотрудничества всех звеньев системы управления и общественных сил (государство, общество, хозяйства, предприятия, хозяева, предприниматели)

Задача регулирования социально-экономической системы заключается в том чтобы - покорить вне разумную (по происхождению и проявлениям) экономическую деятельность разуму. И не только рациональной составляющей разума (интеллекту), но и духовной составляющей (одухотворенный интеллект). Фактически это означает воплощение и сознательную регуляцию экономических отношений на всех уровнях от макро- до микро- в соответствии с вышеперечисленными принципами. На макро-уровне это регулирование является функцией государства. Государство должно создавать соответствующие законы, условия хозяйствования, которые будут содействовать осуществлению этих принципов в экономическом пространстве, предотвращению и наказанию аморальных действий. Законы и контроль их выполнения – это функции института права, в том числе экономического права.

Однако условия хозяйствования, содействующие созданию и развитию духовно-нравственной СЭС, не могут ограничиваться только институтом права. Две другие составляющие – это сама система (институт) государственного управления, а также институты культуры, образования, воспитания, семьи. Институт образования – это один из ключевых институтов общества посредством него передается и изменяется культура и мораль, сознание и поведение, в том числе в сфере экономики. Оно может разрушать, а может и созидать. Это одна из основ создания модели духовно-нравственного менеджмента и духовно-нравственной экономики.

Смена ценностных ориентиров в обществе переход от ценностей чувственной культуры к ценностям духовной культуры – это главное условие для созидания духовно-нравственной экономики. Ценности, культура, интеллект, поведение людей, стоящих у власти, причем на всех ее уровнях, значительно определяют морально-психологический климат в обществе, влияют на мышление, сознание, поведение всего общества, в том числе мышление, сознание, поведение экономическое.

Изменение существующей интеллектуальной модели управления на модель духовно-нравственную, реализующую в частности принципы социальной и моральной ответственности (не на словах, но в действии) перед обществом за

полученную власть – залог успешных социально-экономических преобразований и построения духовно-нравственной экономики. Научно доказано, что управлять страной можно, изменив сознание от 5 до 20 % ее жителей, которые считаются «элитой». К элите можно отнести и управленцев, особенно высшего уровня.

В связи с этим можно предложить *концепцию создания критического управленческого потенциала*, т.е. целостной, системной подготовки критической массы лидеров управленцев, на основе специально разработанных программ и методик, с целью изменения интеллектуальной модели управления и интеллектуальной модели социально-экономической системы на модель духовно-нравственного менеджмента, модель духовно-нравственной экономики. Это возможно на основе внедрения новой модели обучения, путем получения на основе инновационных методик системных знаний, о двух типах СЭС и моделей менеджмента – безнравственной экономике и западной модели менеджмента, и духовно-нравственной СЭС и модели менеджмента: их основах, механизмах, примерах и результатах действия. В результате чего станет возможным изменение интеллектуальных моделей управленцев, которые и будут внедрять необходимые преобразования в СЭС.

Но изменение модели управления невозможно осуществить без изменения культурного пространства. Важнейшей функцией государственного управления, особенно в информационную эпоху, является контроль СМИ. Через СМИ дается не просто безликая информация, но задаются ценности и стереотипы, формируется образ мышления и поведения отдельной личности и общества в целом. Особенно это актуально для молодежи, у которой ценности еще не сформированы. Если СМИ показывают необходимость верности данному слову, человеку, Отчизне, воспитывают уважение, честность, показывают приверженность идеалам любви и красоты – мы будем иметь шансы получить морально здоровое общество, направленное и в экономической сфере в соответствии с этими идеалами. Если же, как это происходит сейчас, СМИ навязывают обществу в качестве идеалов разврат, жизнь в свое удовольствие, культивируют погоню за материальными благами и потребительство, задают идеалы и стереотипы ложной красоты, мы никогда не сможем создать даже социальную экономику, не говоря уже о духовно-нравственной.

Рычаги регулирования относятся не только к государственному уровню. Само общество и отдельный человек должны стремиться к тому, чтобы создать духовно-нравственную СЭС. Для каждого это означает выполнение двух задач: моральной и профессиональной. Внутренняя этика, культура, стремление к жизни по совести (как

минимум) и заповеди любви (как максимум), духовный труд над собой – задают духовно-нравственные координаты поступков чело-века. Стремление к профессионализму и знаниям, творческой самореализации, интеллектуальный труд дают сильнейший залог для рациональных и взвешенных, профессиональных решений. И только сочетание того и другого задают модель поведения, способствующую созданию духовно-нравственной СЭС.

Приоритеты социально-экономического развития: (актуальные в настоящее время): усиление роли государства в организации народного хозяйства, регулировании развития образования, науки, культуры, информационной сферы (СМИ); принципиальное изменение системы управления, на основе подготовки критического управленческого потенциала менеджеров, готовых к изменению существующей модели экономики на духовно-нравственную СЭС; формирование модели образования, учитывающей духовно-нравственную и инновационно-интеллектуальную, социокультурную, профессиональную, прикладную компоненты; изменение экономической политики государства, ее направленность на развитие собственного производства, аграрной сферы науки, образования, и на этой основе обеспечения достойного труда, сбалансированность товарного, платежного баланса, бездефицитного бюджета, социальной защиты и развития социальной сферы; необходимость общественной полезности экономической деятельности; восстановление органической связи между реальным сектором экономики и финансовым; законный возврат под контроль общества и государства стратегически важных отраслей экономики, природных монополий и ключевых секторов социокультурной сферы; недопустимость продажи земли и природных ресурсов в частную собственность; (восстановление конституционного требования: земля, ее недра принадлежат исключительно народу); обеспечение соответствия зарплаты и вложенного труда во всех видах и формах трудовой деятельности, включая частный сектор; изменение системы налогообложения, в частности прогрессивного налогообложения доходов физических лиц, введение специальных налогов на сверхприбыли частных лиц, справедливого налогообложения доходов от использования природных недр и ресурсов; инновационное развитие на основе одухотворенного интеллекта; недопустимость применения методов воздействия на подсознание, манипулирования людьми, использования неграмотности, незнания, психической незрелости, в том числе с целью получения экономической власти и прибыли; повышение качества жизни человека, качественный демографический рост, физическое, психическое,

нравственное здоровье общества; преодоление ресурсной дефицитности.

Духовность и нравственность, духовно-нравственная экономика должна стать не просто целью, но национальной идеей. Духовно-нравственное достояние и потенциал страны: вера, традиции, уровень образования, духовный интеллект, миролюбие, всепрощение и любовь – главные ее святыни, должны стать основой будущего возрождения как материального так и нематериального.

Вывод. Итак, в статье мы рассмотрели сущность духовно-нравственной социально-экономической системы, ее цели, принципы, задания, факторы и приоритеты развития. С точки зрения автора наивысшим типом хозяйствования является именно духовно-нравственная СЭС, которая реально воплощается только в рамках православной социально-экономической модели.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Річний звіт Національного банку України за 2008 рік/ Київ. Вид-во Національного банку України, 2008.- 215 с.
2. За даними Держкомстату України на сайті : <http://www.minfin.gov.ua>
3. За даними Національного банку України на сайті : <http://www.bank.gov.ua>
4. Лукинов И.И. Эволюция экономических систем.- М.: ЗАО «Издательство «Экономика»», 2002. – 567 с.- (Российские академики об экономике)
5. Попов В. Инвестиційна складова становлення економіки України//Вісник НБУ, листопад 2008, с.15-21
6. Николаенко С. Мнение //Газета 2000 от 30.10.2009.
7. <http://www.OrthoMed.ru>
8. Палий Н. Прогрессия регресса, или кто виноват в Украинском кризисе //Зеркало недели №19 ,30 мая 2009 г. с.9.
9. <http://www.Корреспондент.net> Украина
10. Гаврилишин Б. Дорогоговкази у майбутнє. До ефективніших суспільств. Доповідь Римському клубові. Київ Видавництво «Основи», 1993 с.238
11. Кульчицкий Б.В. Экономичні системи суспільства: теорія, методологія, типологізація. Монографія.-Львів:Видавничий центр Львівського національного університету ім. Івана Франка, 2003.-352 с.
12. Липов В.В. Религиозные ценности как фактор формирования социально-экономических моделей //www.ecsocman.edu.ru
13. Задорожный Г.В., Радченко Я.Ю. Социальная экономика как научная область ост-неклассического экономического знания//Социальная экономика.-2003.- №4, с.26-41
14. Задорожный Г.В. Глобализация как гуманитарный проект человечества (экономическая власть или культура) //Социальная экономика, 2003, №2-3, с.5-30
15. Антонов Н. Нравственные устои экономики. М., 1989
16. Львов Д.С. Миссия России: Цикл публичных лекций «Академики-студенчеству» ГУУ.-М., 2006.-77 с.
17. Ветошкин А.П., Каратеева Н.А., Миняйло А.М. Духовно-нравственная экономика. Монография. Екатеринбург: Издательство УрГУ, 2008. - 702с.
18. Платонов О.А. Экономика русской цивилизации. – Институт русской цивилизации. – М., 2008. – 800с.
19. Церковь-общество-хозяйство/В.В.Симонов: отв.ред. Д.С.Львов.
20. Симчера В.М. Как возродить экономику России. – Кн. 3. Нравственная экономика. – М.: ТЕИС, 2006. – 824 с.
21. Федоренко Н.П. Гуманистическая экономика/- М.: ЗАО Изд-во «Экономика», 2006. -188с.
22. А. Рих Хозяйственная этика. - М., 1996. – С. 564.
23. Булгаков С.Н. Философия хозяйства // С.Н. Булгаков. Соч.: В 2 т. - М., 1993. Т.1. - М.: Наука, 2005.- 702с.
24. Пихно Д.И. Основания политической экономии. Киев, 1899.

Анотация. Приведена типизация социально-экономических систем согласно этическому критерию. Разработана концепция духовно-моральной социально-экономической системы: определено ее сущность, цели, ценности и их иерархию, принципы, факторы, рычаги, задача, приоритеты развития системы.

Ключевые слова: социально-экономическая система, типизация, этический критерий, духовно-моральная социально-экономическая система, аморальная социально-экономическая система.

Summary. In research the deification is resulted of the socio-economic systems in accordance with the ethics criterion. Conception is developed of the spiritual-moral socio-economic system: its essence is definite, targets, values and their hierarchy, principles, factors, levers, task, priorities of development of the system.

Keywords: socio-economic system, deification, ethics criterion, spiritual-moral socio-economic system, amoral socio-economic system.

*Рецензент к.э.н., доцент УкрГАЗТ Фролов А.И.
Експерт редакційної колегії к.э.н., доцент УкрГАЗТ Полякова Е.Н.*