

УДК 657.003.2

БУХГАЛТЕРСКИЙ И ФИНАНСОВЫЙ УЧЕТ. ЕДИНСТВО И РАЗЛИЧИЯ

*Вовк А.А., д.э.н., профессор (МИИТ),
Вовк Ю.А., к.э.н., руководитель отдела
(ОАО «РЖД»),
Чурикова З.В., к.э.н., доцент (МИИТ)*

В современной экономической науке принято выделять бухгалтерский, финансовый, налоговый и управленческий учет. Отчетность, ранее называемую бухгалтерской, теперь именуют финансовой. И все это произошло, без какого-либо научного обоснования, а внедрено в теорию учета через нормативные документы без осмысления многих вопросов.

В связи с этим возникает необходимость в осмыслении такого развития учета и отчетности с тем, чтобы сущность каждого из них, внести ясность в вопрос об их соотношении, а также дать надлежащее обоснование.

Обоснование целесообразности обособления частей учета можно сделать только на основе четкой формулировки предмета каждого из них и определения элементов метода, которые используются ими. Это необходимо потому, что в литературе по бухгалтерскому и финансовому учету эти вопросы не нашли надлежащего отражения.

Целесообразность обособления собственно бухгалтерского и финансового учета можно обосновать тем, что финансы это денежные средства и поэтому когда мы осуществляем оценку материальных и нематериальных ценностей, учитываемых в рамках бухгалтерского учета, то переходим по существу к учету финансов, т.е. к финансовому учету.

Таким образом, предмет бухгалтерского учета — материальные и нематериальные ценности, находящиеся в юридическом распоряжении организации, а предмет финансового учета — финансы, находящиеся в юридическом распоряжении организации. Иначе говоря, особенностью финансового учета является рассмотрение всех ценностей как определенного количества денежных средств.

Для учета ценностей в натуральном виде бухгалтерский учет использует следующие элементы метода: документацию и инвентаризацию.

Элементами метода финансового учета являются — документация, инвентаризация, оценка, счета и двойная запись, балансовое обобщение, отчетность.

Сказанное выше позволяет сделать вывод о существовании единства и различий между собственно бухгалтерским и финансовым учетом.

Учет ценностей в натуральном выражении ведется в рамках аналитического учета. Таким образом, аналитический учет является по существу бухгалтерским учетом.

Для того чтобы вести обобщенный (синтетический) учет материальных и нематериальных ценностей необходима их денежная оценка. Следовательно, как только мы осуществляем денежную, оценку этих ценностей сразу же переходим к финансовому учету, учету денежных средств, воплощенных в этих ценностях.

Из этого следует, что бухгалтерский учет ограничивается ведением книг учета по принципу приход, расход, остаток, а в рамках финансового учета применяется двойная запись операций по счетам, т.е. принцип двойной записи. Поскольку в отчетности отражается размещение и источники образования финансов, то вполне правомерно употреблять название «финансовая отчетность». По этой причине термин «бухгалтерский баланс» следует заменить на «отчет о размещении финансов и источников их образования» или «финансовый баланс», который следует отличать от «баланса доходов и расходов».

УДК 657.41

ВОПРОСЫ ХАРАКТЕРИСТИКИ ЗАЕМНОГО ОСНОВНОГО КАПИТАЛА И УЧЕТА АРЕНДОВАННЫХ ОСНОВНЫХ СРЕДСТВ

*Вовк Ю.А., к.э.н., руководитель отдела
(ОАО «РЖД»)*

В экономической литературе в настоящее время отсутствует понятие «заемный основной капитал» и не рассматриваются вопросы раскрытия его сущности и порядка определения. Однако это понятие имеет право на существование, подобно понятию «заемный оборотный капитал», поскольку, в условиях рыночных отношений такая форма займа, как получение в пользование (аренду) орудий труда применяется достаточно широко.

Заемный основной капитал, предлагается понимать как денежную оценку материальных и нематериальных ценностей, полученных в займы в форме орудий труда, которые подлежат возврату именно в такой же форме, с учетом нахождения в обороте.

Изучение порядка отражения в бухгалтерском учете операций с переданными в аренду (полученными в аренду) орудиями труда позволило установить, что определению размера заемного основного капитала организации

препятствует сложившийся порядок: отражения этих операций; в учете; расчетов между арендодателями и арендаторами.

Поскольку заемный основной капитал по существу не отличается от собственного основного капитала, то его размер предлагается определять в среднем за период по формуле:

$$O_k^3 = O_c^{OT.3} + (C^{H\Pi} + C^{P\Pi} + C^{Г\Pi} + C^{ИО} + C^D) f_E^{a.3} / 100,$$

где $O_c^{OT.3}$ – остаточная стоимость заемных (арендованных или полученных в лизинг орудий труда), в среднем за период, млн руб.; $C^{H\Pi}$, $C^{P\Pi}$, $C^{Г\Pi}$, $C^{ИО}$, C^D – размер капитала, соответственно, в форме незавершенного производства, расходов будущих периодов, готовой продукции, изделий отгруженных (выполненных работ и оказанных услуг), денежных средств, в среднем за период, млн руб.; $f_E^{a.3}$ – удельный вес издержек по амортизации (восстановлению) в денежной форме денежных средств воплощенных в заемных орудия труда, в издержках производства транспортной компании, %.

Размер основного капитала организации предлагается определять путем суммирования собственного и заемного основного капитала $O_k = O_k^C + O_k^3$.

В современной экономической литературе эти вопросы не обсуждаются, поскольку наверное считаются решенными правильно и полностью, хотя при этом отсутствует обоснование порядка оценки орудий труда, передаваемых (получаемых) в аренду (лизинг), а также учета издержек по амортизации (восстановлению) в денежной форме денежных средств, воплощенных в объектах, переданных (полученных) в аренду (лизинг).

В результате изучения теории и практики отражения операций по аренде (лизингу) орудий труда приходим к выводу о необходимости существенного изменения взглядов на аренду (лизинг), как явление, на порядок учета издержек по амортизации (восстановлению) в форме денежных средств, воплощенных в объектах, переданных (полученных) в аренду (лизинг), а также на сущность платы за аренду (лизинг) и на ее источники.

Исходным пунктом в формировании объективного понимания аренды орудий труда, по нашему мнению, должно быть то, что арендодатель после возврата орудий труда из аренды должен получить в свое распоряжение от арендатора: объект, изношенный в соответствии с истекшим сроком полезного использования; денежные средства в возмещение его износа за период аренды в размере издержек по амортизации (восстановлению) в денежной форме денежных средств, воплощенных в орудиях труда за период нахождения объекта в аренде, а также доход от

сдачи объекта орудий труда в аренду, размер которого был установлен договором.

УДК 658.14:656.2

МЕХАНИЗМ УПРАВЛЕНИЯ ФИНАНСОВЫМИ РИСКАМИ ПРЕДПРИЯТИЙ ЖЕЛЕЗНОДОРОЖНОГО ТРАНСПОРТА

Воловельская И.В., к.э.н., доцент (УкрГАЗТ)

Современное состояние рыночной экономики определяет тот факт, что каждое происходящее событие имеет какую-либо степень неопределенности и, следовательно, независимо от желания, предприятию приходится испытывать влияние различных, как положительных, так и отрицательных факторов, присущих существующей экономике и выбранному направлению деятельности.

Следует отметить, также, что в процессе реформы отечественных железных дорог меняются экономические методы управления. Как подтверждает практика реформирования, его основной задачей является управление финансами и обеспечение прозрачности денежных потоков.

Однако предприятия железнодорожного транспорта не могут полноценно функционировать в результате влияния рисков, дестабилизирующих финансовый сектор, приводящих к невыполнению бюджета и к отрицательным показателям финансовой деятельности предприятия.

В условиях объективного существования финансового риска и связанного с ним различного рода потерь, возникает потребность в разработке механизма, который бы позволил бы наилучшим образом с точки зрения поставленных предприятием целей, идентифицировать риск на предприятии и, по возможности, нейтрализовать его в ходе принятия управленческих решений. Таким механизмом может стать процесс управления финансовым риском на предприятиях железнодорожного транспорта.

Характерной чертой любой ситуации, связанной с принятием решения, является наличие большого числа возможных вариантов действий. Проработка каждого из них требует значительных умственных, денежных и временных затрат. Поэтому в условиях необходимости принятия решения связанного с финансовыми рисками, когда требуется минимизация всех затратных усилий, возникает необходимость создания информационной базы.

Адаптивная модель вероятности возникновения рисков, реализованная на базе системы индикаторов, заключающаяся в