

УДК 338.45 (477)

## РОЛЬ ГОСУДАРСТВА В СОЗДАНИИ УСЛОВИЙ ВОЗРОЖДЕНИЯ ПРОМЫШЛЕННОГО ПОТЕНЦИАЛА УКРАИНЫ

*Дикань В.Л., д.э.н., профессор (УкрГАЗТ)*

Розглянуто проблеми функціонування економіки України через призму поєднання інтересів суспільства і держави. Визначено, що політика економічного порядку держави повинна бути орієнтована на відродження промислового потенціалу великих виробників шляхом реалізації єдності державного планування і ринкових механізмів саморегуляції для приватних підприємств.

**Ключові слова:** суспільство, держава, політика економічного розвитку, промислове виробництво.

**Актуальность темы исследования.** На начальном этапе осуществления рыночных преобразований украинское государство основой реформирования экономики избрало политику сужения государственного сектора, расширения конкуренции и повышение роли рынка в определении стратегии функционирования предприятий, которые, как считалось, позволят обеспечить стабильность экономики, рост благосостояния народа, переход экономики и общества на высшую ступень социально-экономического развития.

Как оказалось, по истечению более 20 лет процессы приватизации государственной собственности, увеличение роли частного капитала и развитие различного рода государственных институтов, так и не обеспечили выход Украины на новый уровень функционирования, а еще больше усугубили ситуацию. Ошибочное понимание роли частной собственности и механизма свободного рынка, который должен был сам отрегулировать спрос и предложение при минимальном вмешательстве государства, обусловили банкротство тысячи предприятий по территории всей страны и массовое обнищание народа.

Причина экономических проблем Украины определяется неэффективностью первоначальных условий развития экономики. Они определяются самим государством и обществом путем установления определенных «правил игры», имеющих экономическую и юридическую форму. Разрушение созданного во время советской власти потенциала развития происходило на фоне ужесточающих противоречий общества и власти, как института политической силы государства.

**Анализ последних исследований и публикаций.** Многие ученые придерживаются мнения, что именно процесс взаимодействия общества и государства лежит в основе экономической мощности страны, тем самым обосновывают необходимость возобновления государственного регулирования в условиях рыночной экономики. Среди них В.М. Геец, В.Б. Коваленко, Л.Я. Корнейчук, В.П. Орешин, Н.О. Татаренко, В.Е. Чиркин и др [1-5]. Большинство из

них утверждают, что несостоятельность Украины как экономически мощного государства, обусловлено отсутствием единства в действиях власти и интересами украинцев. В связи с этим дальнейшее экономическое развитие Украины в условиях системы рыночного хозяйствования необходимо рассматривать через возрождение промышленного потенциала страны, достижение которого возможно путем реализации единства государственного планирования и рыночных механизмов саморегулирования, основанных на сочетании интересов общества и государства, что и обусловило выбор **цели статьи.**

**Изложение основного материала исследования.** Общество как социально-экономическая основа государства, определяющая его природу, могущество и возможности, не может функционировать и развиваться само по себе, так как и развитие государства не возможно без гармоничного согласования интересов всего общества. Основой всех отношений, носящих как экономический, так и юридический характер, выступает именно процесс взаимодействия общества и государства, закладывающий порядок экономической жизни страны путем реализации материальных и моральных стимулов.

Общество, как целостный организм, представляет собой совокупность людей, связанных определенными отношениями, которые обусловлены историческим изменением способов производства материальных и духовных благ [6]. Великие философы, уделяющие особое внимание изучению природы государства и общества, утверждали, что объединение людей в общество вызвано определенной целью и связано: с точки зрения Аристотеля – с удовлетворением социальных инстинктов; Гоббса и Руссо – с осуществлением контроля над своими действиями; Гегеля – с достижением всестороннего переплетения (зависимости) всех от всех и Маркса – с реализацией качественной определенности общественной жизни при ее сопоставлении с природой [1]. По их мнению, именно в этом раскрывается характер общественной деятельности, и проявляются взаимодополняющие признаки общества, носящие характер

соціального, економічного і властного діяння. При цьому відомо, що саме суспільне розподіл праці і розподіл матеріальних благ стали передумовою об'єднання людей в суспільство, оскільки забезпечували його існування і сприяли розвитку, однак основою його життєдіяльності складають виключно держава і економіка, забезпечуючи гармонічне поєднання інтересів одне одного.

Невдаче поняття суспільства і держави розглядалися як єдине ціле. Аристотель, наприклад, аналізуючи походження держави, відзначав, що «суспільство, що складається з кількох сімей, є повністю завершеним державою, досягнуте, можна сказати, в повній мірі самодовільного стану і виникло з потреби життя, але існуюче з потреби досягнення благого життя» [7]. Держава в усі часи виступало ядром політичного життя суспільства і основоположником «писаних правил» його поведінки.

Іменно, держава, виникло з суспільства, перетворившись в самостійний орган управління ним, відображає свого роду складні і суперечливі процеси його розвитку. Це пояснюється тим, що, будучи регулюючим органом суспільних відносин і представителем суспільних інтересів, по своїй природі воно призначено захищати права і зберігати єдиність суспільства, інтегрувати його в цілісну, незмінну систему, тим самим, орієнтуючись на задоволення потреб усіх суспільства, а не окремих груп осіб. Однак зазвичай інтереси всього суспільства не збігаються з інтересами окремих осіб, що і породжує необхідність присутності свого роду «поліції», спроможної зрівноважувати відносини в суспільстві - держави. В цьому і відкривається взаємозв'язок суспільства і держави. При цьому роль держави в розвитку суспільства визначається, не стільки розробкою законів його розвитку, а стільки спроможністю сформувати економічний порядок, забезпечуючий розвиток і ефективне використання інтелектуального капіталу суспільства, своєчасне вирішення виниклих в процесі його функціонування проблем [8].

При цьому, функціонуючи і розвиваючись, суспільство і держава забезпечили формування різного роду систем суспільного порядку в економіці, по-різному визначаючи поєднання інтересів осіб і держави. Сучасне суспільство, породжене ринковою економікою, керується виключно потребою в отриманні доходу, боротьба за який призводить не тільки до різного роду важкими наслідками, але і виражається повною

деградацією суспільного організму суспільства. Зростання рівня безробіття, зниження доходів, погіршення умов життя, підвищення рівня злочинності, як результати жорсткої конкуренції одне одного, створюють ситуацію суперечливості суспільства, держави і економіки.

Особливо небезпечною для розвитку суспільства є відсутність єдності в політичній ідеології держави, коли існуючі політичні сили з допомогою партійних ідеологій просто розривають його на «частини», ще більше загострюючи суспільну напруженість і породжуючи істинні конфлікти в суспільстві.

Показателним в цьому відношенні буде досвід ринкових перетворень України, які, на жаль, не увінчалися успіхом і не забезпечили нарощування економічного потенціалу країни, зростання її конкурентоспроможності на світовому ринку. Багато виниклих структурних диспропорцій і втрата виробничої потужності України були обумовлені помилковістю стратегії реалізації ринкових перетворень. Несузв'язаність, не взаємозв'язаність структурних пріоритетів, націлених переважно на вирішення поточних проблем, і реалізація не послідовних реформ, що мають характер галузевих програм, привело країну до стихійного формування інституційної середовища ринкової економіки з неефективною політичною демократією і незрілістю інститутів громадянського суспільства.

Іменно несбалансованість і неефективність системи державного регулювання економічного розвитку, яка виявилася не спроможною виробити послідовну і дієву стратегію економічного розвитку України шляхом реалізації економічних реформ, що відображають інтереси всього суспільства, є основою невдачі української ринкової системи.

Другим, але не менш важливим джерелом затягнутого кризи економіки України виступає неправильне первинне розподілення капіталу, прийнявши форми безкарного розграблення багатств країни, створених працею радянських громадян. Призначені ринковою системою забезпечити приток інвестицій, процеси приватизації державної власності стали основою прискорення капіталоутворення в Україні, а створення багатейших олігархічних кланів, зосередивши в своїх руках колишні державні ресурси і банки.

З іншого боку, дисбаланс повноважень між законодавчою, виконавчою і судовою властю передбачили її безвідповідальність перед народом, а

беспрецедентное отставание интересов олигархических групп полностью уничтожило доверие к государству. В условиях огромного дефицита государственного бюджета, падения производства и сельского хозяйства, неконтролируемого роста цен, резкого ухудшения благосостояния народа, вместо того чтобы снимать болевые проблемы в экономике и социальной сферы, государство решает вопросы языковой политики, тем самым окончательно дискредитируя себя в лице общества. Сегодня украинский народ и государство существуют автономно. Именно борьба за власть и возможность контролировать в своих руках ресурсы тормозит развитие общества и закладывает основы экономического кризиса страны.

Особое опасение вызывает ситуация с отечественными промышленными гигантами. Брошенное на распустье и лишённое государственных заказов отечественное производство оказалось неспособным самостоятельно обеспечить свое существование и конкурировать с иностранными предприятиями в условиях рынка. Как результат, за годы построения рыночной экономики в Украине обанкротились тысячи предприятий и находятся на грани еще около полумиллиона.

Причина этого одна: созданные во времена советского союза, предприятия функционировали на принципах централизованного планирования и контроля, выполняя государственные заказы и не беспокоясь о рынках сбыта своей продукции. С переходом на принципы рыночной экономики, промышленность оказалась оторванной от всего мира, не имея ни собственных рынков сбыта и не ориентируясь в саморегулирующей системе спроса и предложения. Как результат, сегодня наблюдаем очевидное отставание украинской промышленности по ряду критериев мирового хозяйства: углубление деформаций в структуре производства, ускоренное развитие низко технологических отраслей с применением преимущественно старых технологий, преобладание обрабатывающей промышленности с выпуском продукции низких стадий переработки и эффективности. Сегодня в стране полностью отсутствует высокотехнологическое производство и особо остро стоит проблема инновационно-технологической отсталости, вызвана недопустимым (около 59%) уровнем износа основных фондов.

Исходя из этого, задача Украины очевидна и она состоит в ускорении экономического развития по средствам возрождения производственной мощью отечественной промышленности, требующие проведения реформ, которые под силу только власти, заинтересованной в установлении в стране принципов стабильной рыночной экономики и обладающей

возможностью ее регулирования. При этом усиление роли государства в экономике должно осуществляется путем глубокого изменения содержания его экономической деятельности [9]. Ею должен стать переход к активной политике возрождения регулирующей функции государства, превращения планирования в главное средство направления и регулирования экономики на этапе ее трансформации в развитую рыночную систему хозяйствования.

Подобного рода либерализация экономической политики уже доказала свою жизнеспособность, ставши основой «экономического чуда» Китая.

Китайская модель экономики, при которой около 70% ВВП страны сформировано за счет частных предприятий и при которой практически все основные отрасли промышленности, банковский сектор находятся в руках государства, обеспечила стабильные темпы развития даже в условиях мирового экономического кризиса. Небывалые по мировым меркам среднегодовые темпы роста экономики способствовали формированию в 11,3 трлн. долл. объема ВВП, в 3,2 трлн. долл. – золотовалютных резервов страны, в размере 3,6 трлн. долл. объема внешней торговли, в 1,2 трлн. долл. величины иностранных инвестиций и в 8,4 тыс. долл. размера ежегодного дохода на душу населения страны [10].

Основой такого беспрецедентного успеха Китая выступает сложившейся экономический строй страны, созданный на принципах социализма, однако с китайской спецификой. В чем же суть этой китайской специфики? А в том, что переход к развитой социалистической рыночной экономики Китай осуществлял на принципах государственного регулирования, эффективно используя, в первую очередь, экономические функции правительства, обеспечивая правильное их соотношение с механизмами рыночной экономики.

Успешность рыночных преобразований китайской экономики объясняется единством проводимых реформ на начальном этапе их осуществления, реализуемые сильной властью, обладающей необходимой политической волей для осуществления перемен и выражающая базовые национальные интересы народа. Вторым, но не менее важным свойством «рецепта» китайского экономического могущества выступало наличие долгосрочной генеральной стратегии развития, которая определяла необходимые меры, способы их осуществления. Важной чертой данной стратегии стало ее нацеленность на практическую ценность для развития всего общества. Именно такой переход китайского руководства от идеологической мотивации политического курса на ориентацию действий власти исключительно в сторону представления интересов большинства

граждан через проводимые реформы, позволило добиться реальных и ощутимых результатов [11].

Особое значение в определении курса на создание мощного экономического государства, формирующего основы мирового экономического порядка, играла политика максимальной либерализации экономики при одновременном сохранении авторитарного характера власти.

В отличие от США, которое полагалось на всемогущественную способность рынка самостоятельно обеспечить баланс интересов его участников, большинство китайских экономистов придерживались мнения о необходимости присутствия в нем регулирующей функции государства. Так, Лю Гоуану говорил, что «рынок не в состоянии самостоятельно обеспечить баланс спроса и предложения. Полагаясь на рынок трудно решить проблему урегулирования макроструктуры, включая соотношения между первичной, вторичной и третичной сферами экономики, между потреблением и накоплением, между обрабатывающими и базовыми отраслями промышленности. Некоторые соотношения следует исправлять путем государственного планирования важных объектов и крупных государственных инвестиций, призванных воспрепятствовать цикличности. Рынок не может также обеспечить справедливую конкуренцию, поскольку он непременно ведет к монополии... Рынок не предохраняет природную среду от загрязнения, ибо то, что выгодно для отдельного предприятия, может быть смертельно опасно для общества и всего человечества. Наконец, рынок не гарантирует социальной справедливости. Во всех этих случаях государство должно восполнять недостатки рынка» [11].

В отличие от Китая реформы украинской экономики носили непоследовательный и поверхностный характер. Ситуация сложившаяся в Украине, характеризуется отнюдь противоположными тенденциями. Ориентируясь, прежде всего на отдельные олигархические группы людей и представляя исключительно их интересы, государственные институты порождают ситуацию вседозволенности и безответственности в стране и никак не выступают примером выражения и защиты национальных экономических интересов. Такой механизм, при котором большинство государственных инструментов направлено на обеспечение «царствования» олигархической группы людей, дезинтегрирует общество и парализует возможность возрождения экономической мощности страны, порождает истоки полного ее разрушения.

Считаясь исключительно страной промышленного производства, возрождение Украины как сильного государства, ориентированного, в первую очередь, на благосостояние своих граждан, должно

осуществляться в аспекте возобновления производственного потенциала страны, способного создать предпосылки экономического процветания. В современных условиях особо важным остается оживить производство, обеспечив поддержку необходимых хозяйственных пропорций, способствуя тем самым разрешению накопившихся экономических противоречий в обществе. Основная роль в реализации этих процессов принадлежит именно государству, деятельность которого должна обеспечивать не только создание и эффективное функционирование рыночных институтов, но и способствовать равновесному росту всей экономической системы государства.

Государственное регулирование экономики Украины должно быть направлено на поддержание и возрождения производственного потенциала страны, не только стимулируя этим спрос на промышленную продукцию, но и наращивая объемы ее предложения. Ведь залогом настоящего экономического богатства страны выступает именно производство. Однако это должны быть не просто прямые или косвенные методы регулирования, предусматривающие финансовую поддержку государством отдельных групп предприятий или выполнение традиционной фискальной функции налоговой системой. Государственное регулирование должно касаться, в первую очередь, крупных промышленных предприятий путем возобновления контроля и собственности в руках государства при одновременном развитии частных предприятий вне подконтрольных ему.

В этом отношении необходимо ориентироваться на такую политику экономического порядка, при которой будет обеспечиваться единство государственного регулирования и рыночных механизмов саморегулирования. Важно оживить украинское производство. Достижение этого возможно путем перехода на принципы государственного планирования (возрождения государственных заказов и хозрасчета) для промышленных гигантов, неспособных обеспечивать безубыточный уровень функционирования в рыночной системе, при одновременном создании своего рода свобод для частного предпринимательства по средствам ослабления налогового бремени.

Переход государства на такую политику экономического развития создаст условия для возрождения промышленного потенциала страны, стимулируя спрос, наращивая объемы его производства и решая проблему высокого уровня безработицы, но и станет плацдармом экономического развития Украины, обеспечивая гармоничное сочетание интересов общества, государства и бизнеса. Поскольку в основе

ментальности украинцев находится именно государственная собственность и конкурентоспособное промышленное производство.

**Вывод.** Таким образом, в системе противоречивого взаимодействия общества, государства и экономики обеспечить экономическое развитие страны не возможно без формирования собственной системы экономического порядка, способной не только координировать и управлять сбалансированным существованием всех элементов экономической системы, но и способствовать их долгосрочному развитию.

В условиях кризисного состояния украинской экономики формирование такого рода экономического порядка должно осуществляться путем реализации политики возрождения промышленного потенциала страны, основанной на гармоничном сочетании принципов государственного регулирования экономики с рыночными механизмами саморегулирования. Такая политика возрождения промышленности призвана способствовать развитию отраслей, с одной стороны, формирующих базис экономики страны, а с другой - обеспечивающих рост ее конкурентоспособности и прогрессивное развитие. Среди них наукоемкое машиностроение, самолетостроение, электроэнергетика, металлообработка, химическая промышленность. Следует помнить, что именно эти отрасли составляют основу бюджетных поступлений страны, формируют структуру и масштабы внешнеэкономических связей и предопределяют возможность Украины к саморазвитию, как конкурентоспособного и экономически мощного государства.

Немаловажная роль в создании условий для эффективного функционирования такой системы экономического порядка отводится международным транспортным коридорам, которые позволят не только обеспечить стабильное функционирование промышленного производства страны за счет формирования логистических транспортно-промышленных комплексов, но и

будут способствовать интенсификации транзитопотоков через территорию Украины, соответственно обеспечивая дополнительный доход в бюджет государства.

### СПИСОК ЛІТЕРАТУРИ

1. Геец В.М. О единстве и противоречиях в развитии общества, государства и экономики [Текст] / В.М. Герц // Экономика Украины. - №10 (603). - 2012. - С. 4 - 23.
2. Коваленко Б.Б. К вопросу взаимодействия государства и бизнеса [Текст] / Б.Б. Коваленко // Проблемы современной экономики. - №1/2 (13/14). - 2005. - С. 24 - 33.
3. Корнійчук Л.Я. Історія економічних вчень [Текст] / Л.Я. Корнійчук, Н.О. Татаренко. - К.:КНЕУ, 1999. - 564 с.
4. Орешин В.П. Государственное регулирование экономики [Текст]: учебное пособие / В.П. Орешин. - М.: Юристъ, 1999. - 272 с.
5. Чиркин В. Е. Переходное постсоциалистическое государство: содержание и форма [Текст] / В.Е. Чиркин // Государство и право. - 1997. - № 1. - С. 10.
6. Економічна енциклопедія [Електронний ресурс]. - Режим доступу: <http://studentbooks.com.ua/content/view/55/39/1/0/>.
7. Аристотель [Текст]: соч.: в 4 т. - М., 1984. - Т. 4. - С. 378.
8. Геец В.М. О единстве и противоречиях в развитии общества, государства и экономики [Текст] / В.М. Геец // Экономика Украины. - №11 (604). - 2012. - С. 4 - 22.
9. Чухно А.А. Модернизация экономики и экономическая теория [Текст] / А.А. Чухно // Экономика Украины. - №10 (603). - 2012. - С. 24 - 33.
10. Самофалов В. Глобальный вызов Китая [Текст] / В. Самофалов // Газета 2000. - №44 (628). - 2012. - С. А3 - А5.
11. Бергер Я.М. Экономическая стратегия Китая [Текст] / Я.М. Бергер. - М.: ИД «ФОРУМ», 2009. - 560 с.

**Аннотация.** Рассмотрено проблемы функционирования экономики Украины через призму сочетания интересов общества и государства. Определено, что политика экономического порядка государства должна быть ориентирована на возрождение промышленного потенциала крупных производителей путем реализации единства государственного планирования и рыночных механизмов саморегулирования для частных предпринимателей.

**Ключевые слова:** общество, государство, политика экономического развития, промышленное производство.

**Summary.** Considered is the problem of functioning of the economy of Ukraine through the prism of combination of interests of society and the state. Determined that the policy of the economic order of the state should be aimed at the industrial potential of large producers by way of realization of the unity of the state planning and market mechanisms of self-regulation for private entrepreneurs.

**Keywords:** society, the state, the policy of economic development, industrial production.

*Експерт редакційної колегії к.э.н., доцент УкрГАЗТ Якименко Н.В.*