

діяльності і яка відповідальність може наступити за ці правопорушення. Стаття 165 вище зазначеного Кодексу пояснює, що є порушеннями у банківському законодавстві, законодавстві, яке регулює переказ коштів в Україні, нормативно-правових актів Національного банку України або здійснення ризикових операцій, які загрожують інтересам вкладників чи інших кредиторів банку)[11].

Отже, все вище викладене підтверджує те, що банківське право відповідає усім характерним ознакам інституту права.

**Висновки.** Таким чином, на думку авторів, банківське право в Україні на сучасному етапі розвитку є комплексним правовим інститутом, а не галуззю права. У сфері банківської діяльності виникають різні види відносин. Зокрема, це відносини між Національним банком України та іншими банками, банків між собою, між банками та їхніми клієнтами. Зазначені відносини різні за своєю природою, а отже, відрізняються ступенем державного регулювання. У зв'язку з цим вони регламентуються правовими нормами, різними за своєю правовою природою. Зокрема, відносини між Національним банком України та іншими банками є одним із видів фінансово-правових відносин. Вони регулюються нормами фінансового права, для них характерні імперативний метод правового регулювання (метод владного наказу). Натомість відносини, які виникають між банками та їх клієнтами у процесі здійснення банківської діяльності, мають цивільно-правовий характер – диспозитивний метод правового регулювання (можливість вибору у рамках закону того чи іншого варіанту поведінки).

Таким чином, банківські відносини, маючи таку спільну ознаку, як виникнення у сфері банківської діяльності, є неоднорідними за своєю правовою природою, регламентуються нормами

різних галузей права шляхом поєднання диспозитивного та імперативного методів.

### СПИСОК ЛІТЕРАТУРИ

1. Агарков М.М. Основы банковского права: Курс лекций / М.М. Агарков М.: БЕК, 1994. 350 с.
2. Гуревич И. С. Очерки советского банковского права / И.С. Гуревич Л.: Издательство ЛГУ, 1959. 234 с.
3. Костюченко О.А. Банківське право України: підручник / О.А. Костюченко. — 3-тє вид.— К.: А.С.К., 2003.— 928 с.
4. Ващенко Ю.В. Банківське право: навч. посіб. / Ю.В. Ващенко — К.: Центр навчальної літератури, 2006. — 344 с.
5. Тосунян Г.А. Проект программы учебного курса «Основы банковского права» / Г.А. Тосунян // Государство и право. — 1995. — № 11. С. 36-46.
6. Тосунян Г.А. Банковское право Российской Федерации. Общая часть: учебник/ Г.А. Тосунян, А.Ю. Викулин, А.М. Зкмалян. - Под общ. ред. акад. Б. Н. Топорнина. — М.: Юристъ, 1999. — 328с.
7. Гетманцев Д.О. Банківське право України: підручник / Д.О. Гетманцев, Н.Г. Шукліна – К.: Центр учбової літератури, 2007. – 344 с.
8. Про банки та банківську діяльність: Закон України від 07.12.2000 № 2121-III [Електронний ресурс] - Режим доступу: [http://search.ligazakon.ua/l\\_doc2.nsf/link1/T002121.html](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/T002121.html) - Назва з екрана.
9. Цивільний кодекс України від 6.01.2003 № 435-IV (редакція від 19.01.2013) [Електронний ресурс] Режим доступу: <http://zakon4.rada.gov.ua/laws/show/435-15> - Назва з екрана.
10. Господарський кодекс України від 16.01.2003 № 436-IV [Електронний ресурс] Режим доступу: <http://zakon.rada.gov.ua/go/1798-12> - Назва з екрана.
11. Кодекс про адміністративні правопорушення від 07.12.1984 № 8073-X. [Електронний ресурс] Режим доступу: [http://search.ligazakon.ua/l\\_doc2.nsf/link1/KD0005.html](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/KD0005.html) - Назва з екрана.

*Експерт редакційної колегії д.е.н., доцент УкрДАЗТ Якименко Н.В.*

УДК 657.421:006.3:303.446

## ОСНОВНЫЕ СРЕДСТВА В СВЕТЕ ГАРМОНИЗАЦИИ НАЦИОНАЛЬНЫХ И МЕЖДУНАРОДНЫХ СТАНДАРТОВ ФИНАНСОВОЙ ОТЧЕТНОСТИ

*Розит Т. В., к.э.н., доцент,  
Мрыхина Л. А., студентка (ХНУ им. В.Н. Каразина)*

*В статье рассмотрены вопросы эффективности составления отчетности по МСФО с точки зрения привлечения инвестиций в экономику страны, расширения рамок международного сотрудничества, выхода компаний на транснациональный уровень, повышения конкурентоспособности бизнеса и имиджа страны; проанализированы сходства и различия методик ведения учета основных средств в соответствии с международными и национальными стандартами бухгалтерского учета.*

*Ключевые слова: международные стандарты финансовой отчетности, основные средства, необоротные активы, амортизация, первоначальная стоимость, срок полезного использования и ликвидационная стоимость.*

## ОСНОВНІ ЗАСОБИ В СВІТЛІ ГАРМОНІЗАЦІЇ НАЦІОНАЛЬНИХ ТА МІЖНАРОДНИХ СТАНДАРТІВ ФІНАНСОВОЇ ЗВІТНОСТІ

*Розім Т. В., к.е.н., доцент,  
Мрихіна Л. А., студентка (ХНУ ім. В.Н.Каразіна)*

*У статті розглянуто питання ефективності складання звітності по МСФЗ з точки зору залучення інвестицій в економіку країни, розширення рамок міжнародної співпраці, виходу компанії на транснаціональний рівень, підвищення конкурентоспроможності бізнесу і іміджу країни; проаналізовано схожість і відмінності методик ведення обліку основних засобів відповідно до міжнародних і національних стандартів бухгалтерського обліку.*

*Ключові слова: міжнародні стандарти фінансової звітності, основні засоби, необоротні активи, амортизація, первісна вартість, термін корисного використання та ліквідаційна вартість.*

## FIXED ASSETS FROM THE STANDPOINT OF THE HARMONIZATION OF NATIONAL AND INTERNATIONAL FINANCIAL REPORTING STANDARDS

*Rosit T. V., PhD Economics, Associate Professor,  
Mrihina L. A., student, (V.N. Karazin KhNU)*

*Today the International Financial Reporting Standards (IFRS) are the effective tool for raising the profile of information and its clarity for the international users, creating a reliable basis for determining the expected incomes and costs, provides the possibility of objective comparison of offers on the market.*

*IFRS qualitatively affect the ability of enterprises leaders in the adoption of effective management solutions that provide significant advantages over the competitors. The preparation of financial statements in accordance with IFRS raises the possibility of the attraction of additional sources of capital.*

*The principal difference between IFRS and national standards in the field of accounting is the principle of the prevalence of the essence over the form, which is one of the most fundamental in accounting under IFRS. Despite the fact that our standards also declare this principle, the majority of Ukrainian companies do not follow it, and display operations solely on the basis of the legal form realized in the primary documents, ignoring the economic essence.*

*The biggest differences between national and international standards are fallen to the calculation of fixed assets (or capital assets – CA). These include, in particular: an approach to the recognition and the formation of the initial cost of the CA, a choice of a reporting unit of CA, operating in accordance with the professional judgment, approach to the assessment of the CA after the recognition on the basis of selected and reflected in accounting policies, accounting CA models, estimation of depreciation in the case of temporary non-use of the CA, and more.*

*Keywords: International Financial Reporting Standards, fixed assets, non-current assets, depreciation, original cost, useful life and residual value.*

**Постановка проблеми и ее связь с научными и практическими задачами.** Общемировая тенденция создания единого экономического пространства и значительное расширение внешнеэкономических связей создает объективную необходимость унификации бухгалтерского учета и приведения основных принципов национальных стандартов в соответствие с международными.

На сегодняшний момент Международные стандарты финансовой отчетности (МСФО) выступают эффективным инструментом повышения значимости информации и ее понятности для иностранных пользователей, что создает достоверную базу для определения ожидаемых доходов и затрат, предоставляет возможность объективного сравнения предложений на рынке путем анализа их потенциала. Кроме того, МСФО качественно влияют на возможности руководителей предприятий в области принятия эффективных управленческих решений, что предоставляет существенные преимущества перед конкурентами. Составление финансовой отчетности в соответствии с МСФО на порядок повышает

возможность привлечения дополнительных источников капитала и партнеров по бизнесу, что обеспечивает устойчивое положение отдельной фирмы и экономики всей Украины. Поэтому актуальным вопросом для предприятий нашей страны является масштабное внедрение МСФО, что предоставит украинскому бизнесу возможность адаптироваться к расширению внешнеэкономической деятельности и развитию мирового рынка.

**Анализ последних исследований и публикаций.** Проблемы реформирования учета в соответствии с МСФО исследовались многими украинскими и российскими авторами. Основы методологии международных стандартов описаны в научных работах Бутинца Ф. Ф., Сопко В. В., Голова С. Ф., Щирбы М. Т. Пушкаря М. С., Кузина Р. В., Соловьевой О. В.

Так, Ф. Ф. Бугинец под МСФО понимает документы, которые определяют общий подход составления финансовой отчетности и которые предоставляют варианты отражения отдельных операций предприятия [1].

Щирба М.Т. определяет МСФО как целостную, постоянно совершенствующуюся систему учета и финансовой отчетности, обобщающую принципы и правила ведения учета, которая возникла в результате усиления процессов экономической интеграции стран, и направлена на сближение методологии учета и отчетности в разных странах мира [2].

В качестве цели МСФО как системы Соловьева О. В. выделяет «формирование финансовой отчетности, полезной для принятия экономических решений различным группам пользователей, при этом полезность отчетности будет определяться количеством и качествами информации, в ней содержащейся» [3, с.18].

**Выделение нерешенных частей общей проблемы.** В начале 2013г было принято Положение о Совете по МСФО при Министерстве финансов Украины[4] в рамках которого предусмотрена проработка вопросов перевода и содержания МСФО, рассмотрение и одобрение рекомендаций, относительно их опубликования и имплементации, а также подготовка мероприятий по усовершенствованию порядка применения МСФО. Несмотря на это ряд вопросов, касающихся отражения в учете основных средств(ОС) в контексте конвергенции национальных и международных стандартов их учета остается открытым.

**Формулирование целей статьи.** МСФО не могут учитывать национальные экономические, юридические и социальные особенности каждой страны. Беря во внимание актуальность унификации стандартов учета, цель данной статьи - привести аргументы в защиту повсеместного внедрения МСФО, ведь составление финансовой отчетности в соответствии с МСФО это не только затраты, но и новые возможности.

**Изложение основного материала.** Отличия системы **МСФО и П(с)БУ** обусловлено исторически сложившимися целями конечных потребителей информации. Финансовая отчетность, подготовленная в соответствии с МСФО, используется инвесторами, другими предприятиями и финансовыми институтами, отчетность, составленная в соответствии с национальными принципами, используется, в первую очередь, фискальными институтами.

Принципиальным отличием МСФО и национальных стандартов в сфере ведения бухгалтерского учета является принцип превалирования сущности над формой, который является одним из основополагающих при ведении бухгалтерского учета по МСФО. Несмотря на то, что П(С)БУ также декларирует данный принцип, большинство украинских компаний его не соблюдают, и отображают операции исключительно исходя из юридической формы, реализованной в первичных документах, зачастую игнорируя экономическую сущность.

Основные средства составляют главную часть активов компаний, занятых во многих сферах предпринимательской деятельности и информация о них имеет большое значение для характеристики финансового положения и результатов деятельности компании. Согласно данным анализа структуры баланса предприятий Украины по видам экономической деятельности можно сделать вывод, что начиная с 2005 г. объем необоротных активов в общей совокупности активов предприятий составляет около 50%[5].

Методологические принципы ведения учета ОС в Украине отражены в П(С)БУ 7 «Основные средства» [6], а в международном учете в МСФО 16 «Основные средства» [7], принятым в 1993 г. Данные положения не распространяются на операции с биологическими активами, невозпроизводимыми природными ресурсами, ОС, удерживаемые с целью продажи и инвестиционной недвижимостью.

Некоторые методические аспекты учета ОС одинаковы: понятие, признание ОС активом, факторы, необходимых для определения срока полезного использования объекта, перечень причин списания нематериального актива с баланса. Остановимся подробнее на отличиях.

МСФО 16 в отличие от П(С)БУ 7, где за единицу учета ОС принято считать объект ОС, предоставляет специалистам предприятия выбор: использовать критерии признания ОС в отношении отдельного объекта, группы объектов или того и другого.

Под ПНС, в соответствии с национальными стандартами понимается историческая (фактическая) себестоимость необоротных активов в сумме денежных средств или справедливой стоимости других активов, оплаченных (переданных), израсходованных для приобретения (создания) необоротных активов. В МСБУ 16 отмечено, что ПНС объектов, построенных для собственных целей, равна стоимости их создания, если она не превышает справедливой стоимости этого объекта. Данное требование является предупреждением необоснованного завышения затрат материалов, услуг сторонних организаций, заработной платы рабочих и др. затрат на создание объекта основных средств собственными силами.

Себестоимость объекта ОС состоит из цены покупки, включая импортные пошлины и невозмещаемые налоги на покупку, за вычетом торговых скидок и возмещений; расходов на транспортировку, установку, монтаж, наладку основных средств; других расходов, непосредственно связанных с доведением основных средств до состояния, в котором они пригодны для использования с запланированной целью.

В отличие от П(С)БУ в МСФО приведен перечень исключений, при которых запчасти и вспомогательное оборудование учитывается как ОС, а не запасы. Крупные запасные части и резервные

оборудование классифицируются как ОС в случае, если, во-первых, предприятие рассчитывает использовать их в течение более чем одного отчетного периода и, во-вторых, запасные части и сервисное оборудование можно использовать исключительно с определенным объектом ОС.

В международных стандартах прописаны некоторые расходы, понесенные после приобретения ОС, которые не капитализируются, а признаются в составе прибыли или убытка по мере их возникновения. Это затраты на повседневное техническое обслуживание объекта. Однако согласно данному положению предприятие должно включать в состав балансовой стоимости ОС цену деталей некоторых объектов ОС, которые нуждаются в регулярной замене, а также расходы на периодические основные техосмотры, предназначенные для продления срока эксплуатации необоротных активов.

Формирование ПНС объекта ОС - это сложный и многовариантный процесс, результат которого зависит от метода получения актива. Относительно принципов учета оценки построенных объектов и МСФО, и П(С)БУ сходятся на их равенстве в ситуации с приобретенными ОС, а вот в случае оценки объектов полученных при обмене данные положения разнятся. Согласно международным стандартам объект ОС, приобретенный в обмен на немонетарный актив, с денежной доплатой или без, оценивается по справедливой стоимости в том случае, если обменная сделка признается коммерчески содержательной. Если обменная сделка недостаточно коммерчески содержательна и справедливую стоимость как полученного, так и переданного актива невозможно определить достоверно, то полученный объект оценивается по балансовой стоимости переданного. В свою очередь оценка актива, полученного путем обмена на другой актив, в соответствии с национальными стандартами, зависит от того, обменивались подобные (остаточная или справедливая стоимость переданного объекта) или не подобные активы (остаточная стоимость переданного немонетарного актива, увеличенная (уменьшенная) на сумму денежных средств или их эквивалентов, которая была передана (получена) при обмене).

Необходимо отметить, что в отличие от МСБУ 16, который предоставляет предприятию возможность самостоятельно группировать ОС, ориентируясь на потребности компании, в соответствии с П(С)БУ 7 при переоценке одного объекта ОС необходимо переоценивать и остальные объекты, входящие в эту группу. В качестве примера МСФО 16 приводит такие классы необоротных активов, как земля, строения, машины и оборудование, корабли, самолеты, автомобили, мебель и оборудование, офисное оборудование.

В отличие от национальных стандартов для переоценки стоимости ОС, предприятие в учетной политике должно прописать выбранную модель учета ОС. МСФО выделяют две таких модели: модель

себестоимости, в соответствии с которой объект ОС учитывается по ПНС за минусом накопленной амортизации и убытков от обесценения и модель переоценки, согласно которой объект ОС учитывается по справедливой стоимости за минусом накопленной амортизации и убытков от обесценения. При этом учет убытков от обесценения ОС обязателен, если возмещаемая величина необоротного актива меньше его балансовой стоимости. В таком случае, сумма уменьшения стоимости ОС, доводящая его балансовую стоимость до возмещаемой величины, составляет убыток от обесценения, который должен признаваться немедленно после выявления данного факта.

Существует два способа переоценки ОС: с помощью коэффициента переоценки и через списание амортизации. Метод определения коэффициента (индекса) переоценки прописан и в МСФО, и в П(С)БУ, он используется тогда, когда известна справедливая стоимость объекта на дату переоценки. Переоцененная первоначальная стоимость и сумма износа объекта, в таком случае, определяются умножением соответственно первоначальной стоимости и суммы износа объекта ОС на индекс переоценки. При этом индекс переоценки определяется делением справедливой стоимости объекта на дату переоценки на его балансовую стоимость на эту же дату.

Метод списания затрат используется для переоценки зданий и заключается в списании износа с одновременной дооценкой балансовой стоимости объекта до справедливой.

Дальнейший учет переоцененных ОС в соответствии с П(С)БУ 7 полностью соответствует международным стандартам.

В соответствии с национальными стандартами амортизация ОС — это систематическое распределение амортизируемой стоимости необоротных активов в течение срока их полезного использования (эксплуатации).

Согласно МСФО 16 каждую часть объекта ОС, себестоимость которой занимает существенную долю в общей себестоимости объекта, надо амортизировать отдельно. Данный стандарт четко указывает на то, что амортизация объекта не прекращается, даже если он временно не используется или находится в ремонте.

Срок полезного использования и ликвидационная стоимость, как важнейшие элементы определения суммы амортизационных начислений, в соответствии с международными стандартами, в конце каждого отчетного периода (года) должны пересматриваться. В свою очередь П(С)БУ 7 указывает, что срок полезного использования (эксплуатации) объекта ОС может пересматриваться только в случае изменения ожидаемых экономических выгод от его использования.

Вопрос начала и прекращения начисления амортизации ОС в МСФО 16 и ПСБУ 7

рассматривается по-разному. Согласно МСФО амортизация объекта начинается с даты, когда объект становится пригодным для использования, когда он доставлен в установленное место и приведен в состояние, пригодное к эксплуатации по назначению, определенному руководством предприятия, а прекращается со дня классификации актива в качестве актива, предназначенного для продажи, или со дня его списания с баланса. П(с)БУ указывает более конкретные периоды, начисление амортизации начинается с месяца, следующего за месяцем, в котором объект ОС стал пригодным для полезного использования, а прекращается, начиная с месяца, следующего за месяцем выбытия объекта ОС, перевода его на реконструкцию, модернизацию, достройку, дооборудование, консервацию.

Начисление амортизации в украинском учете осуществляется с помощью следующих методов: прямолинейного, уменьшения остаточной стоимости, ускоренного уменьшения остаточной стоимости, кумулятивного и производственного. Кроме того, предприятие имеет право применять нормы и методы начисления амортизации ОС, предусмотренные налоговым законодательством. В международных стандартах выделяется всего 3 метода: линейный метод, метод уменьшаемого остатка и метод единиц производства продукции, несмотря на различия в названии, данные методы определяются аналогично положениям прописанным в П(С)БУ 7.

**Выводы.** Проанализировав МСФО и П(С)БУ, можно сделать вывод, что наибольшее количество различий между национальными и международными стандартами приходится на учет ОС. К ним, в частности, относятся: подход к признанию и формированию первоначальной стоимости ОС, возможность выбора единицы учета ОС в соответствии с профессиональным суждением, подход к оценке ОС после признания на основании выбранных и отраженных в учетной политике

моделей учета ОС, начисление амортизации в случае временного неиспользования ОС и многое другое.

На сегодняшний день ведение учета в соответствии с международными стандартами в Украине для одних групп субъектов хозяйствования уже состоявшийся факт, для других – вопрос времени. Рассмотрение МСФО как возможности, а не проблемы, поможет предприятию систематизировать и гармонизировать учет, расширить рамки международного сотрудничества, поспособствует выходу компании на транснациональный уровень деятельности, повысит конкурентоспособность бизнеса каждого конкретного субъекта хозяйствования и имидж страны в целом.

### СПИСОК ЛІТЕРАТУРИ

1. Бугинець Ф. Ф. Бухгалтерський фінансовий облік [Текст] / Ф. Ф. Бугинець, Л. Л. Горещька. – Житомир: ПП «Рута», 2002. – 544 с.
2. Щирба, М. Роль стандартів в гармонізації бухгалтерського обліку і звітності / М. Щирба // Наукові записки Тернопільського державного педагогічного університету ім. В. Гнатюка. Сер. Економіка. – 2001. – № 7. – С.154-158.
3. Соловьева О. В. Зарубежные стандарты учета и отчетности.– М.: Аналитика – Пресс, 2004
4. Наказ МФУ від 18.01.2013 № 20 «Про створення Ради з міжнародних стандартів фінансової звітності при Міністерстві фінансів України» [Електронний ресурс] - Режим доступу: [http://www.minfin.gov.ua/control/publish/article/main?art\\_id=362775&cat\\_id=362780](http://www.minfin.gov.ua/control/publish/article/main?art_id=362775&cat_id=362780)
5. Сайт Государственной службы статистики Украины. [Електронний ресурс] - Режим доступу: <http://www.ukrstat.gov.ua/>
6. Положення (стандарт) бухгалтерського обліку № 7 «Основні засоби» [Електронний ресурс] - Режим доступу: <http://zakon1.rada.gov.ua/laws/show/z0288-00>
7. Міжнародний стандарт фінансового обліку №16 «Основні засоби» [Електронний ресурс] - Режим доступу: [http://zakon1.rada.gov.ua/laws/show/929\\_014](http://zakon1.rada.gov.ua/laws/show/929_014)

*Рецензент д.э.н., профессор ХНУ им. В.Н. Каразина Соболев В.М.  
Эксперт редакционной коллегии к.э.н., доцент УкрГАЖТ Полякова Е.Н.*

УДК 336.713.2(4+477)

## РОЗВИТОК ФІЛІАЛЬНОЇ МЕРЕЖІ БАНКІВ: ДОСВІД КРАЇН ЄВРОПИ ТА УКРАЇНИ

*Чернявський І. Б., аспірант (УАБС НБУ),  
директор Сумської філії ПАТ КБ «Приват банк»*

*У статті розглянуто поточний стан розвитку філіальної мережі банків в Україні та країнах Європи, виокремлено основні причини скорочення філій та відділень банків. Проаналізовано ситуацію зі скороченням структурних підрозділів банків в деяких європейських країнах та порівняно її з Україною. Автором сформульовано перспективи розвитку філіальної мережі банків європейського регіону в майбутні роки.*

*Ключові слова: Європейський Союз, філіальна мережа банків, витрати банків, інтернет-банкінг.*