

було охарактеризовано кожен з них по відношенню до стейкхолдерів, що дозволяє здійснити якісну оцінку наявності та глибини використання соціальної відповідальності на підприємстві, а також визначити обсяг заходів щодо впровадження соціальної відповідальності. Перспективами подальших досліджень є кількісна оцінка соціальної відповідальності.

СПИСОК ЛІТЕРАТУРИ

1. Carroll A. B. 1991. The pyramid of corporate social responsibility: toward the moral management of organizational stakeholders / A. B. Carroll // Business Horizons. — Vol. 34(4). — P. 43.

2. Соціальна відповідальність : теорія і практика розвитку : монографія / [А.М. Колот, О.А. Грішнова та ін.] ; за наук. ред. д-ра екон. наук, проф. А.М. Колота. — К. : КНЕУ, 2011р.

3. Салій І. Американський та європейський шляхи соціального підприємництва. Режим доступу до журналу: <http://sedc.lviv.ua/text-informacija-pro-sp.html>

4. Грішнова О.А. Взаємозв'язок цінностей людини й цінностей організації в системі соціальної відповідальності // Чернігівський науковий часопис: Збірник наукових праць. Серія 1 «Економіка управління». — №2 (2), 2011. — С.110-117.

*Рецензент д.е.н., професор УкрДАЗТ Дейнека О.Г.
Експерт редакційної колегії к.е.н., доцент УкрДАЗТ Сухорукова Т.Г.*

УДК 338.242.46

НАЦИОНАЛЬНАЯ МОДЕЛЬ В СИСТЕМЕ МОДЕЛЕЙ ЖИЗНЕОБЕСПЕЧЕНИЯ НАСЕЛЕНИЯ

Ляшок Я.А., к.э.н., доцент, и.о. ректора (ГВУЗ „ДНТУ”)

В статье выполнен анализ известных в мировой практике моделей благосостояния населения. Сделан вывод о несостоятельности отечественной системы жизнеобеспечения населения выполнять требования, необходимые для создания благоприятных условий развития человеческого капитала. Выделены основополагающие нормы и стандарты построения национальной модели благосостояния. Проведен анализ благосостояния населения Украины. На основании анализа места национальной модели в системе моделей благосостояния населения сделан вывод о целесообразности формирования собственной модели жизнеобеспечения населения.

Ключевые слова: модель благосостояния, жизнеобеспечение населения.

НАЦІОНАЛЬНА МОДЕЛЬ В СИСТЕМІ МОДЕЛЕЙ ЖИТТЄЗАБЕЗПЕЧЕННЯ НАСЕЛЕННЯ

Ляшок Я.О., к.е.н., доцент, в.о. ректора (ДВНЗ "ДНТУ")

У статті виконано аналіз відомих у світовій практиці моделей добробуту населення. Зроблено висновок про неспроможність вітчизняної системи життєзабезпечення населення виконувати вимоги, необхідні для створення сприятливих умов розвитку людського капіталу. Виділено основні норми і стандарти побудови національної моделі добробуту. Проведено аналіз добробуту населення України. На основі аналізу місця національної моделі в системі моделей добробуту населення зроблено висновок про доцільність формування власної системи життєзабезпечення і.

Ключові слова: модель добробуту, життєзабезпечення населення.

THE NATIONAL LIVELIHOOD MODEL IN THE SYSTEM OF WELFARE MODELS

*Laszok I.O, candidate of economic sciences, associate professor, acting rector
("Donetsk National Technical University")*

The analysis of the models of welfare of population known in world practice is executed. Building a welfare model is based on the fulfillment of certain ethical norms and standards: social justice, equality,

freedom of the individual. Under the well-being refers to the life support system - the reproduction of the physical forces of the individual, his socialization as a social being and social compensation to low-income categories of the population, which consists of three elements: the life support system of the population, a system ensuring the material needs of the population, a system ensuring the spiritual needs of the population. Currently, one of the main problems of the Ukrainian society is the low level of welfare of the population, one of the most dramatic differences between our country and developed countries. Fuse is the standard of living of the population. In this way, a conclusion is done about insolvency of the domestic system of life-support of population to execute requirements, necessary for creation of favourable terms of development of human capital. On the basis of analysis of place of national model in the system of models of welfare of population, a conclusion is done about expedience of forming of own model of life-support of population.

Keywords: *model of welfare, livelihood of the population.*

Постановка проблеми. Развитие системы обеспечения жизнедеятельности населения (СОЖДН) в Украине сдерживается тем, что используемые здесь экономические принципы хозяйствования и управления создавались еще в коллективистской системе СССР и не соответствуют новым условиям. Существующие на практике подходы по обоснованию управленческих решений не имеют единой методологической и методической базы, ориентированы на обоснование локальных задач в социальной сфере. Это снижает эффективность использования инвестиционных и инновационных ресурсов ее социально-экономического развития, приводит к разбалансированию системы обеспечения жизнедеятельности населения.

Актуальность темы исследования определяется необходимостью достижения устойчивого развития социально-ориентированной рыночной экономики, мобилизации потенциальных возможностей для активизации экономического роста предприятий, обеспечивающих организацию жизнедеятельности населения, снижения социальной напряженности в обществе и улучшения условий жизни населения.

Вместе с тем, неразвитость рыночной экономики, низкий уровень благосостояния населения, низкий уровень технического и технологического обеспечения инфраструктурных систем жизнеобеспечения, низкая степень использования бюджетно-налоговой системы для развития СОЖДН и недостаточность развития самой системы обусловили существование таких проблем как: отсутствие аккумуляции сбережений для улучшения жизненных условий населения; отсутствие эффективных инструментов финансирования и кредитования существующих дисбалансов развития и сезонных колебаний в СОЖДН; неэффективность регулирования финансовых потоков, вызванных нарушением принципа «одного руководителя»; финансирование возрастающей бюрократизации процесса субсидирования оплаты услуг водо- тепло- газо- и электроснабжения; ухудшение позиций сферы с точки зрения ее жизнеспособности.

Центральный тезис модернизации социальной сферы и преодоления кризисных

проявлений в жилищно-коммунальном хозяйстве, с которым ведущие экономисты связывают надежду кардинально изменить положение, связано с расширением практики создания и эффективным функционированием объединений собственников многоквартирных домов [1].

Однако, значительный разрыв между высокими ценами на услуги СОЖДН с одной стороны, низкими доходами основной массы населения и недостаточными доходами бюджета – с другой, является серьезным препятствием на пути социально ориентированных рыночных преобразований в этой сфере.

Сделанный вывод свидетельствует о том, что окончательное решение этой проблемы носит не автономный, а макроэкономический характер. Одни только внутренние передвижки и улучшения организационного, управленческого, финансового, экономического и правового характера, очень нужные и которые не следует откладывать, тем не менее не решат проблему до конца, пока население из своих возросших доходов относительно безболезненно сможет оплачивать затраты предприятий СОЖДН, при условии организации ресурсосбережения, конкуренции, оптимизации потребления и т.д. Это требует научного обеспечения антикризисной социально-экономической политики государства

Анализ последних исследований.

Вопросам развития экономики Украины, поиску путей модернизации экономики, выхода из кризиса, становлению рыночных отношений посвящены работы выдающихся ученых среди которых: В.М. Гец [1], С.Ю. Глазьева [2], Э.М. Либанова [1], П.С. Ещенко [3], Н.А. Куцын [4], В.Ф. Зенковский [4] и др. Однако, остается недостаточно раскрытым вопрос социализации рыночных отношений Украины на базовом уровне обеспечения жизнедеятельности населения.

Целью статьи является анализ известных в мировой практике моделей благосостояния населения и обоснование целесообразности формирования собственной системы жизнеобеспечения населения.

Изложение основного материала исследований. Стратегический курс государственной экономической и правовой

политики Украины - формирование социально ориентированной рыночной экономики - ставит задачу сделать своевременный выбор оптимального варианта того или иного тактического движения, исходя из ситуации, которая реально складывается в стране. И, как представляется, такими главными приоритетами экономической политики украинского правительства должны становиться восстановление государственной управляемости экономики, стимулирования производства на повышение эффективности труда, создание благоприятных условий предпринимательской и в целом трудовой активности.

Под социальной рыночной экономикой понимается вполне конкретный тип хозяйственной системы, возникший и укрепившийся в послевоенные десятилетия в индустриальных странах, главным образом в Западной Европе, и отличающийся исключительно высоким уровнем социального и экономического благосостояния граждан.

Построение модели благосостояния базируется на выполнении определенных этических норм и стандартов: социальная справедливость, равенство, свобода личности. В числе экономических и социальных прав и свобод, закрепленных Организацией Объединенных Наций во Всеобщей Декларации прав человека (1948), устанавливаются право на отдых и досуг и право на определенный жизненный уровень [5].

Человек, его жизнь и здоровье, честь и достоинство, неприкосновенность и безопасность признаются в Украине наивысшей социальной ценностью. Права и свободы человека и их гарантии определяют содержание и направленность деятельности государства. Государство отвечает перед человеком за свою деятельность. Утверждение и обеспечение прав и свобод человека является главной обязанностью государства [3].

Конституция Украины гарантирует следующие права и свободы человека и гражданина на: свободное развитие своей личности; равенство; гражданство; жизнь; уважение его достоинства; свободу и личную неприкосновенность; неприкосновенность жилища; тайну переписки, телефонных разговоров, телеграфной и другой корреспонденции; личную и семейную жизнь; свободу передвижения, свободный выбор места жительства, право свободно покидать территорию Украины; свободу мысли и слова, свободное выражение своих взглядов и убеждений; свободу мировоззрения и вероисповедания; свободу объединения в политические партии и общественные организации; участие в управлении государственными делами, всеукраинском и местных референдумах, свободно избирать и быть избранным в органы государственной власти и

органы местного самоуправления; собираться мирно, без оружия и проводить собрания, митинги, шествия и демонстрации; направлять индивидуальные и коллективные письменные обращения или лично обращаться в органы государственной власти, органы местного самоуправления и к должностным и служебным лицам этих органов; владеть, пользоваться и распоряжаться своей собственностью, результатами своей интеллектуальной, творческой деятельности; предпринимательскую деятельность; труд; забастовку; отдых; социальную защиту; жилище; достаточный жизненный уровень для себя и своей семьи; охрану здоровья, медицинскую помощь и медицинское страхование; безопасную для жизни и здоровья окружающую среду и возмещение причиненного нарушением этого права вреда; брак; образование; свободу литературного, художественного, научного и художественного творчества, защиту интеллектуальной собственности, авторских прав; защиту своих прав; возмещение за счет государства или органов местного самоуправления материального и морального вреда, причиненного незаконными решениями, действиями или бездействием органов государственной власти, органов местного самоуправления, их должностных и служебных лиц при осуществлении ими своих полномочий; знать свои права и обязанности; правовую помощь [7].

В рамках реализации международных стандартов защиты прав человека Украина ратифицировала следующие международные акты: международный пакт об экономических, социальных и культурных правах; международный пакт о гражданских и политических правах; международную конвенцию о ликвидации всех форм расовой дискриминации; конвенцию о ликвидации всех форм дискриминации в отношении женщин; конвенцию против пыток и других жестоких, бесчеловечных или унижающих достоинство видов обращения и наказания; конвенцию о правах ребенка; факультативный протокол к Конвенции о правах ребенка, касающийся участия детей в вооруженных конфликтах; факультативный протокол к Конвенции о правах ребенка, касающийся торговли детьми, детской проституции и детской порнографии; факультативный протокол к Международному пакту о гражданских и политических правах, касающийся индивидуальных сообщений; второй факультативный протокол к Международному пакту о гражданских и политических правах, касающийся отмены смертной казни;

факультативный протокол к Конвенции о ликвидации всех форм дискриминации в отношении женщин, касающийся индивидуальных жалоб и процедур расследования;

факультативный протокол к Конвенции против пыток и других жестоких, бесчеловечных или унижающих достоинство видов обращения и наказания, касающийся регулярных посещений представителями национальных и международных учреждений мест содержания под стражей;

конвенцию о предупреждении преступления геноцида и наказании за него;

конвенцию о рабстве;

конвенцию Организации Объединенных Наций против транснациональной организованной преступности и ее Протоколы против незаконного ввоза мигрантов по суше, морю и воздуху и о предупреждении и пресечении торговли людьми, особенно женщинами и детьми, и наказании за нее.

Таким образом, можно сделать вывод о наличии предпосылок этического характера для формирования социально-ориентированной экономики в Украине.

Анализ западной и отечественной социально-экономической мысли, исследующей природу экономического благосостояния и пути его повышения, показывает, что эти исследования базируются на неоклассическом подходе, который в основном рассматривает благосостояние как оторванную от реальной жизни абстрактную категорию. При этом слабая сторона этого подхода в том, что при принятии управленческих решений используются следственные, результативные

показатели. В результате принятие управленческих решений происходит всегда с запаздыванием, без учета изменившейся ситуации. Кроме того, неоклассический подход не учитывает поведения самого носителя благосостояния – населения, а без этого управленческие решения носят односторонний характер. Эти пробелы в определенной мере восполняют эволюционная теория и социологический подход.

Социологический подход связывает понятие «народное благосостояние» с различиями в степени и способах удовлетворения потребностей, социально-экономического положения разных общественных групп. В рамках этого подхода благосостояние рассматривается как система жизнеобеспечения населения.

Проведенный анализ теорий благосостояния дает возможность выявить качественную определенность понятия «благосостояние» и определить его свойства, границы и структуру. Под благосостоянием понимается система жизнеобеспечения – воспроизводство физических сил индивида, его социализация как общественного существа и социальная компенсация малообеспеченным категориям населения, которая включает три элемента: систему обеспечения жизнедеятельности населения, систему обеспечения материальных потребностей населения, систему обеспечения духовных потребностей населения, систему обеспечения информационных потребностей населения (рис. 1).

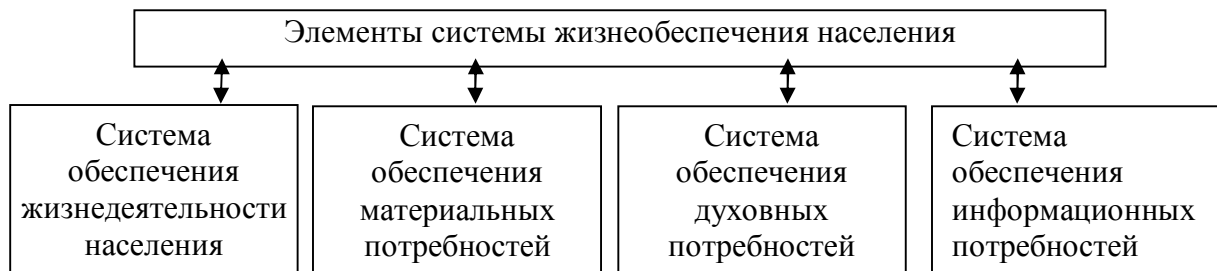


Рис. 1 Элементы системы жизнеобеспечения населения

Мировая теория и практика располагают широким набором экономических моделей благосостояния. Для лучшей ориентации во множестве существующих модификаций моделей воспользуемся имеющимися попытками их классификации и, рассмотрим одну из типологий, в основе которой лежат наиболее существенные, с точки зрения автора, и важные в практическом отношении признаки. Эти признаки сведены в таблицу 1.

В модели «остаточного» типа государство возлагает на себя лишь те социальные функции, с которыми не справляется рынок. Помощь государства направлена выборочно, на наиболее бедные слои, при наличии весьма слабо

выраженной прогрессии налогов. Деятельность в области социальной помощи опирается на определенные жизненные стандарты и содействует динамическому росту без какого-либо непосредственного вмешательства в основные механизмы производства и распределения.

В «институциональной» модели объектом социальной политики выступают практически все слои населения. В больших масштабах, чем в «остаточной» модели осуществляются выплаты с помощью налогов, взимаемых на основе высокой прогрессии. Государство играет решающую роль в выравнивании доходов и богатства населения. Это в основном перераспределительный тип социальной политики.

Классификация экономических моделей благосостояния

N п/ п	Основные признаки	Модели роста благосостояния		
		остаточная	институциональная	социального рыночного хозяйства
1	Социально-экономические принципы	Избирательность. Субсидиарность. Самоответственность. Самопомощь.	Универсальность. Солидарность. Социальное партнерство	Паллиативная универсальность. Субсидиарность. Самопомощь. Социальное партнерство.
2	Функции государства	Государство возлагает на себя лишь те социальные функции, с которыми не справляется рынок.	Государство из принципиальных соображений играет решающую роль в выравнивании доходов и богатства населения.	Право государственного вмешательства там, где неофициальные организации не проявляют активности, а <i>индивид не способен самостоятельно справиться с возникшей ситуацией</i>
3	Характер помощи государства	Помощь государства направлена выборочно, на наиболее бедные слои населения	Универсальность (всеобщность) или адресованность всему населению	Помощь государства отдельным индивидам
4	Характер социальной помощи; распределение материальных благ и жизненных шансов	Социальная помощь опирается на определенные жизненные стандарты без непосредственного вмешательства государства в основные механизмы производства и распределения.	Правительству вменяется в обязанность вмешиваться в функционирование экономики с целью более равномерного распределения материальных благ и жизненных шансов	Государственная помощь сочетается с развитыми формами самопомощи на уровне семьи и общины.
5	Объем бюджетного перераспределения на социальные нужды	Низкий	Большой	Средний
6	Прогрессия взимаемых налогов	Слабо выраженная	Высокая	Умеренная
7	Тип социальной политики	Использование рыночного механизма в решении социальных проблем	Перераспределительный	Смешанный
8	Уровень налогового изъятия, в % ВВП	30-36	55-60	42-48
9	Уровень государственных социальных расходов, в % ВВП	15-21	32-34	26-30
10	Типичные представители	США	Швеция	Германия

«Остаточный» тип наиболее четко выражен в США. Для североамериканской модели характерен приоритет рыночного механизма в решении социальных проблем. Государство намеренно ограничивает себя только теми функциями, которые не хотят или не могут

обеспечить частный капитал и рынок. Государство ограничивается материальной поддержкой лишь самых малообеспеченных слоев населения.

Типичным представителем «институциональной» модели служит шведский вариант социальной политики. Ее характерными чертами универсальность (всеобщность) или адресованность всему населению и соответственно большой объем бюджетного перераспределения на социальные нужды.

Промежуточное положение между шведской и американской моделями занимает германский вариант – «социальное рыночное хозяйство». Здесь реализуется принцип субсидиарности, признающий право государственного вмешательства там, где

неофициальные организации не проявляют активности, а индивид не способен самостоятельно справиться с возникшей ситуацией. Государственная помощь сочетается с развитыми формами самопомощи на уровне семьи и общины.

Построение собственного формата социально-ориентированной рыночной экономики, в первую очередь, требует создания благоприятных условий для развития человеческого капитала. Однако, выполненные исследования формирования национальной модели благосостояния позволили сделать вывод о ее несостоятельности для выполнения этого требования и определить место национальной модели в системе экономических моделей благосостояния (табл. 2).

Таблица 2

Место национальной модели в системе экономических моделей благосостояния

N п/ п	Основные признаки	Модели роста благосостояния		
		остаточная	институциональная	социального рыночного хозяйства
1	Функции государства	Государство возлагает на себя лишь те социальные функции, с которыми не справляется рынок.	Государство из принципиальных соображений играет решающую роль в выравнивании доходов и богатства населения.	Право государственного вмешательства там, где неофициальные организации не проявляют активности, а индивид не способен самостоятельно справиться с возникшей ситуацией
2	Характер помощи государства	Помощь государства направлена выборочно, на наиболее бедные слои населения	Универсальность (всеобщность) или адресованность всему населению	Помощь государства отдельным индивидам
3	Характер социальной помощи; распределение материальных благ и жизненных шансов	Социальная помощь опирается на определенные жизненные стандарты без непосредственного вмешательства государства в основные механизмы производства и распределения.	Правительству вменяется в обязанность вмешиваться в функционирование экономики с целью более равномерного распределения материальных благ и жизненных шансов	Государственная помощь сочетается с развитыми формами самопомощи на уровне семьи и общины.
4	Объем бюджетного перераспределения на социальные нужды	Низкий	Большой	Средний
5	Прогрессия взимаемых налогов	Слабо выраженная	Высокая	Умеренная
6	Тип социальной политики	Использование рыночного механизма в решении социальных проблем	Перераспределительный	Смешанный

В настоящее время, одной из главных проблем украинского общества остается низкий уровень благосостояния населения, одним из самых

резких различий между нашей страной и развитыми странами Запада заключается в уровне жизни населения.

Численность наличного населения Украины по состоянию на 1 января 2011 г. составляла 45,8 млн. чел., из них женщин – 24,7 млн., мужчин – 21,1 миллионов. Приблизительно 2/3 населения (68,7 %) проживает в городах. Средняя плотность населения по стране – 75,8 чел./км². Природный прирост населения (на 1 000 чел.) по состоянию на 2010 год отрицательный (- 4,4 чел.), что отражает тенденцию последнего десятилетия.

Ожидаемая продолжительность жизни по Украине составляет в среднем 70,4 лет (для мужчин – 65,3 лет, для женщин – 75,5 лет). Суммарный коэффициент рождаемости по стране в целом 1,4 (с дифференциацией по регионам от 1,2 до 1,9).

Валовой национальный доход Украины за 2010 год составил 133,75 млрд. долл. США. Валовой внутренний продукт (далее – ВВП) в фактических ценах за этот период – 135 млрд. долл. США. В 2010 году рост ВВП достиг 4,1 %, а доход на душу населения – 2,3125 тыс. долл. США. Индекс потребительских цен за 2010 год составил 109,4 % [8].

При этом, согласно данным Международной организации труда (на 1 января 2010 года), минимальная ежемесячная заработная плата в США составляла 1257 долл., в Ирландии - 1368 долл., в Бельгии - около 1500 долл., во Франции - 1443 долл., а в Люксембурге – около 1690 долл. [9].

Государственные затраты на социальную защиту и социальное обеспечение населения в 2010 году составили 13,0625 млрд. долл. США или 27,6 % сведенного (местных и государственного) бюджета Украины (9,6 % ВВП).

Средний размер украинского домашнего хозяйства – 2,59 человек. При этом, каждое пятое домохозяйство с детьми лишено одного или обоих родителей, из них абсолютное большинство (94 %) составляют домохозяйства, в котором дети не имеют отца.

Среднее домашнее хозяйство направляет на питание 53,8 % своих потребительских денежных расходов, на жилье – 10,7 %, на услуги здравоохранения – 3,6 %, на образование 1,6%. Денежные доходы ниже среднедушевого прожиточного уровня имеют 24,3 % домашних хозяйств. Значение коэффициента Джини для Украины находится в диапазоне от 0,25 для домохозяйств сельской местности до 0,27 для домохозяйств городской местности. Уровень экономической активности населения в возрасте от 15 до 70 лет в 2010 году составил 63,7 % [8, 9].

Выводы. Таким образом, выполненные исследования предпосылок формирования национальной модели системы жизнеобеспечения населения позволили сделать вывод о ее несостоятельности выполнять требования,

необходимые для создания благоприятных условий развития человеческого капитала. Проведенный анализ позволил определить место национальной модели в системе экономических моделей благосостояния и сделать вывод о необходимости создания собственной системы жизнеобеспечения населения.

СПИСОК ЛІТЕРАТУРИ

1. Новий курс: реформи в Україні. 2010-2015. Національна доповідь / за заг. ред. В. М. Гейця [та ін.]. — К.: НВЦ НБУВ, 2010. — 232 с. — ISBN 978-966-02-5605-7.

2. Глазьев С. Основа обеспечения экономической безопасности – альтернативный реформационный курс / С. Глазьев // Российский экономический журнал. – 1997. – № 1-2. – С. 3-19.

3. Єщенко П.С. Економічне зростання без розвитку: причини і шляхи інноваційного перетворення економіки / П.С. Єщенко // Економіка України. – № 10, 2013. – С. 4-20.

4. Начала переходной экономики / Н.А. Куцын, В.Ф. Зенковский. - Х. : Прапор, 2000. - 584 с.

5. Всеобщая декларация прав человека Принята резолюцией 217 А (III) Генеральной Ассамблеи ООН от 10 декабря 1948 года [Электронный ресурс]. — Режим доступа: http://www.un.org/ru/documents/decl_conv/declarations/declhr.shtml.

6. Национальный доклад о принятых мерах, направленных на осуществление Украиной обязательств в рамках Конвенции о правах инвалидов [Электронный ресурс]. — Режим доступа : <http://www.ohchr.org/Documents/HRBodies/CRPD/CRPD.C.UKR.1-RUS.doc>.

7. Конституція України від 28.06.96 р. // Відомості Верховної Ради України. — 1996. — № 30. — С. 141.

8. Соціально - економічне положення України за январь-август 2011 года. Повідомлення Державної служби статистики України, [Электронный ресурс]. — Режим доступа: http://ukrexport.gov.ua/ukr/makro_pokazniki/ukr/5867.html.

9. Международная организация труда, Доклад «Зарботная плата в мире в 2010–2011 гг.: политика в области заработной платы в период кризиса» Группа технической поддержки достойного труда и Бюро МОТ для стран Восточной Европы и Центральной Азии 2010. Москва, МОТ [Электронный ресурс]. — Режим доступа: http://www.ilo.org/public/russian/region/eurpro/moscow/info/publ/global_wage_report_ru.pdf.

*Рецензент д.э.н., профессор ХНТУ Кузминчук Н.В.
Експерт редакційної колегії к.э.н., доцент УкрГАЗТ Полякова Е.Н.*