

УДК 007.5;004.85

В.Е. Ходаков, Д.В. Хапов

## НЕОБХОДИМОСТЬ ГОСУДАРСТВЕННОГО УПРАВЛЕНИЯ СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКИМИ СИСТЕМАМИ В СОВРЕМЕННЫХ УСЛОВИЯХ

*Розглянуто особливості функціонування соціально-економічних систем в умовах негативних природно-кліматичних факторів, які відповідають функціонуванню в умовах кризи. Обґрунтовано застосування державного антикризового управління, спрямованого на стабілізацію несталих станів та збереження керованості соціально-економічних систем.*

**Введение.** В связи с усложнением экономических и социальных отношений в современном мире, неустойчивостью развития всех субъектов мировой экономики, включая не только ее аутсайдеров, развивающиеся страны, но и передовые развитые страны – локомотивы, увеличивается неопределенность внешней среды и возникает угроза повторения мировых кризисов. Глобализация мировой экономики, динамические интеграционные процессы увеличивают неопределенность факторов внешней среды. Соответственно этому увеличиваются требования к качеству управления экономиками государств как сложными социально-экономическими системами.

**Постановка задачи.** Вопросам управления сложными социально-экономическими системами (СЭС) наука занималась и будет заниматься всегда ввиду непреходящего значения этих систем для жизни человечества. Исследованию СЭС посвящены труды многих ученых-экономистов, специалистов по теории систем, управлению проектами и т.д. Однако ввиду того, что объект исследования является нестационарным, динамически изменяющимся, функционирующим в условиях неопределенности внешней среды, необходимость дальнейших исследований не снижается. Традиционно, наибольшее внимание при исследованиях СЭС уделяется экономическим и социально-политическим факторам. Во второй половине 20 века особую значимость начали приобретать экологические факторы, и в связи с ними возобновился интерес к природно-климатическим факторам (ПКФ). Однако ПКФ имеют значение не только в аспекте экологии, они имеют самостоятельное существенное значение в процессе функционирования СЭС, так как влияют на себестоимость продукции, что очень важно в современном открытом мире. В связи с этим возникает задача определения степени государственного управления СЭС в зависимости от ПКФ.

**Основная часть.** Важность решения этой задачи обусловлена, с одной стороны, непрерывно увеличивающейся интеграцией экономик на международных национальных и корпоративных уровнях, с другой – выходом мировой экономики на такой уровень производства, когда практически все ресурсы становятся критически ограниченными, а с третьей – функционирования экономики в условиях негативных ПКФ подвержено кризисным явлениям и требует дополнительных и нестандартных решений и государственной поддержки. В этих условиях стихийность свободного рынка, неограниченная конкуренция приводит к финансово-экономическим, социальным и прочим кризисам, деградации среды обитания, истощению природных ресурсов, кризису и падению объемов производства, безработице и, как следствие, к обострению этнических, религиозных, межрелигиозных конфликтов, за которыми стоит борьба за сферы влияния, ресурсы всех видов и рынки сбыта. На необходимость усиления государственного управления СЭС в настоящее время поддерживается многими политическими деятелями, в частности председателем МВФ Кристин Лагард [2], многими учёными. Так Э.Г. Петровым в работе [3] дано убедительное доказательство целесообразности расширения этого похода. Вместе с этим СЭС являются активными системами, проблема управления которыми принципиально отличается от хорошо разработанной классической теории управления пассивными системами. Это отличие заключается в том, что СЭС на любом уровне включают в себя множество активных, т.е. обладающих свободой воли, целенаправленных элементов. При этом их локальные цели достаточно часто не совпадают или противоречивы. Попытка переноса на такую систему теории управления пассивными системами, приводит к упрощению общественных процессов и подавлению индивидуальных свобод граждан, как следствие, диктатуре, тоталитаризму. Это означает, что организационное управление заключается не столько в определении оптимума (экстремума), сколько к «согласованию» компромиссного решения. С формальной точки зрения проблема сводится к принятию многокритериальных решений в условиях неопределенности и неполноты информации. Государственные органы управления возникли в результате естественных процессов эволюционного развития общества. Основными факторами, обуславливающими существование и необходимость развития государственных органов управления и регулирования, являются:

- усложнение структуры общественных отношений;
- растущая конкуренция за ресурсы между потребителями, что приводит к социальным и национальным конфликтам;
- увеличение масштабов глобальных проблем социального и экологического характера.

Анализируя результаты многочисленных исследований [1-7], можно сделать вывод о том, что функционирование СЭС в условиях неблагоприятных ПКФ, соответствует их функционированию в условиях кризиса, и поэтому для таких условий все более глубоко осознается необходимость согласованного, целенаправленного, эффективного государственного управления СЭС.

Для СЭС является целесообразным и необходимым антикризисное управление, которое в странах с развитой экономикой является неотъемлемым элементом единой системы управления. В настоящее время развитие антикризисного управления набирает всё большие темпы. Если первые публикации были выполнены на базе зарубежных исследований, то в настоящее время существует большое количество отечественных публикаций академической и прикладной направленности [4-14].

Антикризисное управление – это управление, нацеленное на оперативное выявление признаков кризисного состояния и создания соответствующих предпосылок своевременного их преодоления с целью обеспечения воспроизводства жизнеспособности СЭС [3]. Оно объединяет принципы целенаправленности, комплексности, полезности, непрерывности, эффективности, гибкости, оперативности и рациональности [4].

Антикризисное управление СЭС – это система управленческих мероприятий по диагностике, предупреждению, нейтрализации и преодолению кризисных явлений и выявлению причин их возникновения на уровне управления СЭС. В работе [5] высказывается мысль, что любое управление должно быть антикризисным, то есть построенным на учете риска и опасности кризисных ситуаций. Это тем более справедливо для экономик России и Украины с характерными для них негативными природно-климатическими условиями. Антикризисное управление – это управление, целью которого является стабилизация неустойчивых состояний и сохранения управляемости социально-экономических систем.

Причины кризисов, возникающие на уровне управления СЭС, могут быть разными. Они могут быть классифицированы на два класса: связанные с циклическими потребностями модернизации и реструктуризации СЭС, а также неблагоприятным влиянием внешней среды, ПКФ – последствиями климатических изменений, землетрясений, наводнений и других катаклизмов природного происхождения. Специфичной особенностью функционирования СЭС Украины является сращивание на региональном уровне управления экономических, экологических, природно-климатических и социальных кризисных явлений, что проявляется в формировании системного социо-эколого-экономического кризиса.

Выделим основные характеристики антикризисного управления [6,7]:

- гибкость и адаптивность;
- склонность к усилению неформального управления, мотивации, энтузиазма, терпения, уверенности;
- диверсификация управления, поиск наиболее приемлемых типологических признаков эффективного управления в сложных ситуациях;
- снижение централизма для обеспечения своевременного ситуационного реагирования на возникающие проблемы;
- усиление интеграционных процессов, позволяющих концентрировать внимание и более эффективно использовать имеющийся потенциал;
- необходимость предварительной разработки плана действий на случай, приравняемые к кризисным.

Главной целью антикризисного управления является обеспечение устойчивости функционирования СЭС при любых природно-климатических, социальных и экологических изменениях. Основное в антикризисном управлении – немедленная и быстрая реакция на значительные изменения ПКФ и внешней среды на основе предварительно разработанных прогнозов, альтернативных вариантов развития ситуации.

В процессе антикризисного управления используются в основном те управленческие инструменты, которые дают возможность устранить как временные осложнения, так и решить другие параллельно возникающие проблемы.

Важным в антикризисном управлении, связанном с негативными ПКФ, является формирование подготовленного кадрового потенциала путем отбора, подготовки и переподготовки квалифицированных специалистов, которые способны принимать нестандартные, рискованные антикризисные решения, быть устойчивыми к стрессовым ситуациям, возникающим в условиях кризиса и негативных ПКФ и использования средств мотивации (стимулирования), направленных на стимулирование и решение кризисных проблем.

Следует также отметить, что система антикризисного управления СЭС характеризуется отличительными характеристиками:

- гибкость и адаптивность;
- склонность к усилению неформального управления;
- «диверсифицированность» управления, поиск наиболее приемлемых типологических характеристик эффективного управления в сложных ситуациях;
- снижение централизма для обеспечения своевременного ситуационного реагирования;
- усиление интеграционных процессов, позволяют концентрировать усилия и более эффективно использовать потенциал региона.

В соответствии с тезисами Глушкова В.М. процесс антикризисного управления должен обеспечивать целенаправленность, последовательность, своевременность и полноту принятия решений.

Процесс формирования антикризисного управления СЭС представляется состоящим из ряда этапов:

1 этап – разработка плана действий, формирование информационной базы, необходимой для разработки антикризисной программы;

2 этап – диагностика и прогнозирование кризисной ситуации, оценка параметров кризиса: экспресс-анализ отклонения параметров от нормы; выявление причин и прогнозирование возможных вариантов развития кризиса, масштабов убытков, оценка факторов, которые влияют на развитие кризисных ситуаций; создание обратной связи для изучения причин и последствий развития кризиса;

3 этап – проработка версий и гипотез о направлениях преодоления кризисного состояния: уточнение и углубление реалистичности планов преодоления кризисной ситуации; совершенствование подходов к рассмотрению проблем и принятию управленческих решений; аргументация альтернативных вариантов планов преодоления кризиса и предвидения риска каждого из них;

4 этап – уточнение антикризисной модели управления, проработка методов стимулирования и мотивации персонала: оптимизация инновационных процессов в случае разрушения действующей системы управления; проектирование и создание более эффективной системы управления; проработка и использование методов стимулирования и мотивации.

5 этап – мониторинг внешних и внутренних факторов, которые влияют на экономико-экологическое состояние СЭС.

Главной задачей антикризисного управления СЭС является обеспечение ее сбалансированного устойчивого состояния в результате своевременного реагирования на изменения, вызванные внешней средой (экономические, политические, социальные, природно-климатические, экологические, международные) посредством использования антикризисных инструментов, которые дают возможность устранить временные осложнения и преодолеть наблюдаемые кризисные симптомы.

Антикризисные мероприятия можно подразделять на стратегические и тактические. Стратегические заключаются в анализе и оценке состояния СЭС, изучении производственного и природно-ресурсного потенциала, разработки региональных программ, политики доходов, инноваций, стратегии, общей концепции оздоровления. Тактические – в определении современного состояния доходов, убытков, выявлении резервов, привлечении кредитных мероприятий в структурных изменениях экономики региона и т.д.

Таблица 1

Этапы реализации превентивного антикризисного управления

Этап	Содержание	Результат
Мониторинг среды	Наблюдение за внешней и внутренней средой с целью определения факторов, свидетельствующих о возможности угрозы кризиса	Определение предпосылок возникновения кризиса и причин, порождающих его. Предварительное прогнозирование динамики развития ситуации.
Реализация превентивной программы	Формирование и внедрение программ, обеспечивающих предотвращение внутренних либо регламентирующих условий адаптации к внешним кризисообразующим факторам.	Обеспечение нейтрализации угрозы кризиса, оперативное корректирование существующей тактики и стратегии развития.

Таблица 2

## Этапы реализации антикризисного управления

Этап	Содержание	Результат
Диагностика	Мониторинг состояния СЭС, определение слабых и сильных сторон СЭС, классификация и ранжирование проблем.	Выявление реального состояния СЭС и возможных угроз, разработка срочных предложений и рекомендаций
Определение и постановка целей	Детальный анализ общей системы управления СЭС. Оценка угроз кризисных ситуаций.	Выявление кризисообразующих факторов, их количественная оценка, подготовка к разработке антикризисных материалов.
Разработка программы антикризисного управления	Формирование программы антикризисного управления, устранения угроз. Генерация предложений по оптимизации функциональных структур управления, стратегий развития.	Программа антикризисного управления СЭС. Определение перечня работ по реализации мероприятий, сроков и критериев их выполнения.
Реализация программы антикризисного управления	Разработка подходов к выходу СЭС из кризисной ситуации.	Ликвидация тенденций спада деятельности. Формирование базиса для устойчивого развития.

В зависимости от этапа развития кризиса и состояния объекта управления можно выделить два вида антикризисного управления: превентивный и кризисный, в соответствии с которыми возможна реализация разных по своим функциональным назначениям и содержаниям этапов антикризисного управления, а именно: превентивного (табл. 1) и кризисного (табл. 2).

Основой «активного» антикризисного управления является реакция на изменение внешней и внутренней среды на основе своевременно разработанной схемы оздоровительных мероприятий.

Антикризисное управление СЭС можно разделять на два подвида: активное и пассивное управление.

Если в процессе мониторинга состояния внешней среды не выявлено негативных явлений, антикризисное управление имеет характер «пассивного управления», то есть внимание концентрируется на своевременной разработке антикризисных мероприятий, усовершенствовании системы управления, формировании кадрового потенциала для работы в кризисных ситуациях, накоплении ресурсов и т.п.

В данном случае главной задачей является предупреждение кризисных явлений, формирование и поддержка стратегического потенциала СЭС на длительный период, обеспечение его конкурентного преимущества. Антикризисное управление, кроме нейтрализации кризисных явлений, должно предупреждать их возникновение посредством создания определенного механизма управления, а именно – системы раннего предупреждения и реагирования.

Правильная стратегическая политика СЭС поможет парировать негативное влияние ПКФ. Сущность такого управления заключается в создании условий, направленных на обеспечение успешного функционирования СЭС при негативных процессах и явлениях ПКФ.

Государственное управления общественными процессами обуславливается необходимостью влиять на конкретные макро и микроэкономические процессы, обеспечивая достижение таких базовых целей, как высокий уровень жизни населения, гармоничные социальные отношения, устойчивая динамика развития экономики [2].

Государство как институт власти возлагает на себя ряд функций: охранную, экономическую, социальную, культурно-воспитательную, природоохранную.

Наряду с локальными (внутренними) целями государство так же выполняет ряд и внешних функций:

- защита территориальных границ и национальных интересов от вооруженных, информационных и террористических нападений;
- поддержание международных политических отношений, экономических и культурных связей;
- представление и отстаивание интересов граждан (дипломатическая деятельность);
- решение проблем международной охраны окружающей среды.

Государство должно отражать общественные интересы, но делает это не в полной мере. Образовавшись, государство определяет поведение и жизнедеятельность людей, устанавливает общественный строй с целью сохранения устойчивости и эффективности функционирования, но

общество находится в постоянном развитии и смене приоритетов. В этих условиях государство должно быть более консервативно (инерционно) и отвечать основным тенденциям развития общества.

Государственное управление является основным залогом определения оптимальных решений выхода из кризисных, конфликтных, катастрофических ситуаций. Это означает, что необходимо совершенствовать, углублять и вводить принципиально новые методологии контроля и государственного регулирования, которые не должны ограничивать свободы и права граждан, ущемлять их достоинства и вмешиваться в их личную жизнь, но в тоже время должны регламентировать порядок социального и экономического развития как индивидов, так и общественных групп, ограничивать потребительскую анархию, на основе рациональных, научно- и морально-обоснованных принципов, контролировать состояние окружающей среды и способность населения противостоять экологическим проблемам [3].

Процесс государственного управления должен затрагивать следующие вопросы [5].

1. Определение ресурсной базы. Государство должно определить: сколько, какие виды, кем и когда ресурсы должны быть израсходованы? Какая часть ресурсов должна быть предназначена для производства общественных товаров (оборона, дороги, образование, исследования), и какая их часть должна быть отдана на производство частных товаров (автомобили, телевизоры, видеоигры).

2. Определение технологической базы. Государство должно сформировать ряд требований (ГОСТ, нормативные документы), которые должны регламентировать как саму технологию производства, так и критерии качества конечного продукта.

3. Определение целевого потребителя и распределение. Соответственно, государство должно решить, какие общественные товары производить: одни люди получают пользу от производства одного общественного товара, другие – другого. Например, владельцам транспортных средств выгодно строительство качественных дорог, тем, кто пользуется общественным транспортом, обновление парка общественного транспорта (автобусы, троллейбусы, электропоезда и другое).

4. Определение сбалансированных компромиссных решений. Такие решения должны приниматься с учетом удовлетворенности различных социальных групп. Зачастую, решение принимается как выбор между альтернативами (отремонтировать дороги или построить мост). И, как правило, найдутся сторонники каждой альтернативы.

5. Определение путей решения социальной политики для населения.

Неэффективным государственное управление делают следующие условия [5]:

– недостаточная информированность – многие процессы, трудны для осознания, имеют непредсказуемые последствия, динамически изменяются или просто уникальны в своем роде;

– неполный контроль над ответной реакцией частного сектора – государство имеет только ограниченный контроль над последствиями своей деятельности, особенно если речь идет о физических лицах;

– ограниченный контроль над бюрократией – любое управляющее решение должно приниматься своевременно, бюрократия же формирует инерционное запаздывание, которое может свести на нет эффективность принимаемых решений;

– ограничения, налагаемые политическими процессами – выбор решения, осуществляемый государственными деятелями, затрагивает многих, но решения принимаются только ограниченной группой лиц, которые, помимо общественных интересов, научно и морально-обоснованных доводов, руководствуются личными мотивами: популизмом, идеологией, предвыборными обещаниями, лоббирование интересов особых групп, алчностью и многим другим.

Основная задача государственного управления обеспечить плавное, поступательное развитие общества. Государственное управление предполагает систему мер законодательно-исполнительного и контролирующего характера, осуществляемых правомочными государственными учреждениями и общественными организациями в целях адаптации социально-экономической системы к существующим условиям [8]. Выделяют прямые и косвенные методы управления.

К методам прямого государственного воздействия относятся:

– определение стратегических целей развития экономики и их реализации в планах и целевых программах;

– государственные заказы и контракты на поставки определенных видов продукции, выполнение работ, оказание услуг;

– государственная поддержка программ, заказов и контрактов, страхование, поручительство;

– нормативные требования к качеству и сертификации технологии и продукции;

– правовые и административные ограничения и запреты по выпуску определенных видов продукции и т.п.;

– лицензирование операций по экспорту и импорту товаров, т.е. внешнеэкономических операций;

– государственная поддержка предприятий, разработка мероприятий по снижению безработицы.

Прямое государственное управление представляет собой непосредственное вмешательство в производственный, технологический, общественный либо в любой другой процесс, зачастую носит

административный характер и формируется в виде совокупности распоряжений, запретов, рекомендаций, касающихся непосредственно управляемого процесса. Прямые методы государственного регулирования экономики не связаны с созданием дополнительного материального стимула или опасностью финансового ущерба, и базируются на силе государственной власти.

Методы косвенного государственного регулирования экономических процессов опираются в основном на товарно-денежные рычаги, определяют «правила игры» в рыночном хозяйстве и воздействуют на экономические интересы субъектов хозяйственной деятельности. К ним следует отнести:

- налогообложение, уровень обложения и система налоговых льгот;
- регулирование цен, их уровней и соотношений;
- платежи за ресурсы, ставки процента за кредит и кредитные льготы;
- таможенное регулирование экспорта и импорта, валютные курсы и условия обмена валют.

Действие косвенного управления является безадресным, имеет автоматический характер, воздействуя как стимул, мотивирует и поощряет выполнение определенных требований. Метод является эффективным в странах с достаточно развитой экономикой и достаточно высоким уровнем жизни.

Негосударственные формы управления, на протяжении длительного периода времени, считались более эффективными.

Мировой кризис 2008 года заставил все государства мира увеличить свою роль в управлении финансовыми, экономическими и социальными процессами, ограничивая возможности и права участников товарно-денежных отношений на неограниченный доступ как оказалось, ограниченным ресурсам государств. Государственное регулирование было представлено самыми разнообразными формами: субсидии, гранты, льготное налогообложение, дотации, субвенции, талоны, выпуск альтернативы государственной денежной единицы [9] и многое другое.

В распоряжении государственных органов управления находится огромный арсенал как прямых, так и косвенных методов регулирования. Но все они создают область возможных или допустимых решений. Границы, формируемые при прямых формах управления, являются жесткими и однозначно определенными, их нарушение влечет за собой административное и правовое наказание, но не подразумевает однозначного следования им, хотя зачастую, ущерб либо потери, образующиеся в результате нарушения, несоизмеримо велик по сравнению с получаемой выгодой. При косвенном управлении границы весьма условны, и их наличие определяется условиями системы поощрений и мотиваций. Эффективность косвенных методов со временем падает (премирование, как метод косвенного управления, эффективен до определенного этапа, пока усилия прилагаемые для получения премии, соизмеримы с получаемым результатом).

Таким образом, государственное управление является неотъемлемой частью общественных процессов, стабилизируя, поддерживая и давая возможность дальнейшему развитию общества. Государство и органы государственного управления были сформированы в результате естественных эволюционных процессов общества. За долгую практику государственное управление (которому насчитывается более 10 тысяч лет) накопило огромное количество методов прямого и косвенного регулирования.

Использование государственного управления СЭС функционирующими в условиях негативных ПКФ, обеспечивает их устойчивое развитие. Особенно это актуально для сегодняшней Украины [2].

Функционирование социально-экономических систем в условиях неблагоприятных климатических условий, в большой степени аналогична функционированию систем в условиях кризиса, поэтому концепция саморегулирующейся рыночной экономики с минимизацией государственного вмешательства не срабатывает, необходима концепция более активного государственного регулирования.

Для повышения эффективности экономики такой страны, как Украина, на наш взгляд, можно сделать следующие рекомендации:

1. Функционирование экономики в неблагоприятных климатических условиях, как и функционирование экономики в условиях кризиса, требует более активного участия государства в бизнесе, социальной сфере, закрепления важной роли государства в хозяйственной жизни страны (господдержка, рычаги госрегулирования).
2. Основной опорой развитие преимущественно могут быть внутренние (собственные) инвестиции.
3. Использование уже имеющейся сложившейся инфраструктуры при строительстве и развитии новых предприятий, объектов инвестиций.
4. Активное применение и развитие энерго и ресурсобразующих технологий и систем.
5. Поиск путей и возможностей использования особенностей ПКФ и географического расположения Украины, например, развитие Украины как транзитной территории между Европой и Востоком (автомобильный, железнодорожный, трубопроводный (газовый) транзит и т.п.)

6. Создание и адаптация технологий и производств, выведение сельскохозяйственных культур, животного мира более приспособленных к условиям неблагоприятных ПКФ, адаптация и развитие соответствующих видов деятельности, ориентированных на неблагоприятные ПКФ.

7. Ориентация на интеллектуализацию капитала, интеллектуализацию экономики, стимулирование высокотехнологичных наукоемких экспортно-ориентированных технологий и производств.

8. Формирование (продуцирование, создание) патриотичной деловой элиты, которая бы стремилась развивать менее эффективный отечественный бизнес, определяемый неблагоприятными климатическими условиями. Элита должна способствовать обязательной интеллектуализации этого бизнеса, интеллектуализации капитала.

9. Предпочтителен высокий уровень образованности населения, системы образования для подготовки высококвалифицированных кадров для адаптации, развития и стимулирования новых технологий и новаций, позволяющих в условиях неблагоприятного климата развивать высокоэффективную экономику.

**Выводы.** Рассмотрены особенности функционирования сложных социально-экономических систем в условиях негативных природно-климатических факторов, которые соответствуют функционированию систем в условиях кризиса. Обосновано использование государственного антикризисного управления, которое должно быть направлено на стабилизацию неустойчивых состояний и сохранение управляемости СЭС. Доказано, что использование государственного управления СЭС функционирующими в условиях негативных ПКФ, обеспечивает их устойчивое развитие

#### ЛИТЕРАТУРА:

1. Ходаков В.Е. Учет природно-климатических факторов в задачах функционирования сложных социально-экономических систем // В.Е.Ходаков, Н.А.Соколова // Вестник Херсонского национального технического университета, 2010. – С.34-44.
2. Морозко Л. «2000», №38(574), 2011.
3. Петров Э.Г., Губаренко Е.В. /Необходимость и инструментальные средства обеспечения эффективности государственного управления социально-экономическими системами Проблемы информационных технологий. – 2010. – №1 (007). – С.00-00.
4. Андреева Н.Н. Системология антикризисного управления регионом: теоретические подходы и особенности реализации // Економічні інновації. – 2010, вип. 40 – С.6-22
5. Антикризисное управление //Под ред. Э.С.Минаева, В.П.Панагушина. – М.: Приор, 1998. – 432 с.
6. Стиглиц Дж. Ю. Экономика государственного сектора [Текст]: пер. с англ. – М.: Изд-во МГУ: ИНФРА– М, 1997. – 720 с.
7. Лігоненко Л.О. Антикризове управління підприємством: теоретико-методологічні засади та практичний інструментарій. – К.:Київ. Нац. Торг.-екон. ун-т, 2001. – 580 с.
8. Пушкарь А.И., Тридед А.Н., Колос А.Л. Антикризисное управление: стратегии, модели, механизмы. –Х.: ХДЕУ, 2001.– 452с.
9. Туленков Н.В. Антикризисный менеджмент // Персонал. – 1998. – №6 – С.19-25.
10. Антикризисное управление / Э.М. Коротков, А.А. Беляев, Д.В. Валовой и др.; Под ред. Э.М. Короткова. – М. ИНФРА – М,2001. – 432с.
11. Уткин Э.А. Антикризисное управление. – М.: Тандем; ЭКМОС, 1997. – 228 с.
12. Антикризисное управление / Э.М. Коротков, А.А. Беляев, Д.В. Валовой и др.; Под ред. Э.М. Короткова. – М. ИНФРА – М,2001. – 432с
13. Стратегія розвитку промислового комплексу регіону (орієнтири, ресурси, обмеження). / За ред. Б.В. Буркинського, В.М. Лисюка. – ІПРЕЕД НАН України – Одеса, 2008. – 321с.
14. Политика мобилизации интегрального ресурса региона: в 2 кн. / Рук. авт. коллектива: Б.В. Буркинский, С.К. Харичков. – Одесса: ИРЭИ НАН Украины. – Кн. 1.– 415 с.

ХОДАКОВ Виктор Егорович – д.т.н., профессор, зав. кафедрой информационных технологий Херсонского национального технического университета.

Научные интересы:

– прогрессивные информационные технологии.

ХАПОВ Денис Викторович – старший преподаватель кафедры экономической кибернетики Херсонского национального технического университета.

Научные интересы:

– методы и модели автоматизированного управления социально-экономическими системами.