

**Д.А. Зюкин, канд. экон. наук, соискатель
Курская государственная сельскохозяйственная академия
имени проф. И.И. Иванова**

ПОВЫШЕНИЕ ЭФФЕКТИВНОСТИ РАСПРЕДЕЛЕНИЯ СРЕДСТВ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ПОДДЕРЖКИ ПРОИЗВОДСТВА ЗЕРНА

Постановка проблемы. В условиях членства России в ВТО возрастает потребность в поиске направлений повышения эффективности использования бюджетных средств, направляемых государством на поддержку сельхозпроизводителей. В условиях установленных ограничений правилами этой международной организации направленность системы государственной поддержки на решение только текущих задач не позволит решить стратегические вопросы развития зернового хозяйства. В то же время потребность государственной поддержки российских сельскохозяйственных производителей выше в силу более низкого природно-климатического потенциала. В таких условиях государство должно выступать гарантом обеспечения благоприятной конъюнктуры и устойчивости экономического развития зернового хозяйства, его выгодной интеграции в мировое хозяйство путем повышения конкурентоспособности зерна и продуктов его переработки и стимулируя привлечение частных инвестиций.

Анализ последних исследований и публикаций. Проблемам развития зернового хозяйства традиционно уделяется значительное внимание ученых-аграрников. На данном этапе наиболее актуальным является дискуссия относительно роли государства в условиях ВТО и механизма регулирования им производственно-экономических отношений, связанных с процессами производства и сбыта зерна. Традиционным выходом является переход от «желтой» корзины поддержки к «зеленой», а также целесообразно активно использовать принцип «de minimis».

В частности, А.В. Петриков [7] обращает внимание, что если не привязывать субсидии по краткосрочным кредитам, которые даются на все цели, выполняющие роль компенсационных затрат сельхозорганизаций, к объемам производства, а привязать к площади, то это позволит исключить их из «желтой» корзины. А это 249,6 млн руб., выделяющихся по этой программе на поддержку сельскохозяйственных организаций региона, и еще 43,6 млн руб. – фермерам. При этом А.И. Алтухов [1] видит возможности развития, в том числе и зернового хозяйства, в изменении

форм и методов воздействия государства на процессы, происходящие в агропромышленном производстве и на агропродовольственном рынке, в сторону усиления его влияния на ускорение внедрения достижений научно-технического прогресса.

В свою очередь, Н.С. Борхунов и О.А. Родионова [2] обращают внимание на то, что одной из проблем, которая никуда не исчезнет в условиях открытой экономики, останется диспаритет цен на сельскохозяйственную и промышленную продукцию. Эта проблема существует и в экономически развитых странах, поэтому целесообразно учесть их опыт в борьбе с этим негативным явлением. Эффективным способом борьбы с межотраслевым диспаритетом, применяемым в зарубежных странах, который относится к методам косвенного регулирования, является ценовое вмешательство на рынке путем применения системы индикативных цен.

Формулирование цели статьи. В условиях ограниченности возможностей прямой государственной поддержки становится приоритетным разработка мероприятий по повышению эффективности распределения бюджетных средств, направляемых на развитие зернового хозяйства.

Изложение основного материала исследований. В последние годы величина государственной поддержки производства зерна в Курской области возросла в абсолютном и относительном выражении. Так, общая величина субсидий и в расчете на 1 га посевов возросли практически в восемь раз. В то же время это не привело к значительному изменению роли государства в развитии производства зерна – за счет государственных средств компенсируется только порядка 3 % затрат на производство, что ниже уровня развитых стран, а доля в выручке значительно ниже уровня поддержки, допустимого согласно правилу «de minimis» (табл. 1).

1. Субсидирование зернового производства сельскохозяйственных организаций Курской области в 2005–2012 гг.

Показатель	Годы				Отклонение, (+; -)
	2005	2010	2011	2012	
Общая величина субсидий	31379	129080	244077	251564	220185
Приходится субсидий, руб.:					
- в расчете на 1 га посевов	51,4	204,2	359,4	384,2	332,9
- в себестоимости производства 1 ц зерна	2,06	10,98	13,84	13,50	11,45
- на 1000 руб. выручки от	11,3	19,1	28,9	17,9	6,6

реализации зерна					
Доля субсидий в затратах на производство зерна, %	1,04	2,20	3,40	3,02	1,98

Примечание. Рассчитано автором по данным комитета агропромышленного комплекса Курской области.

В результате на поддержку необходимого уровня рентабельности средств не хватает, а это значит, что перспективы притока капитала в жизненно важную отрасль народного хозяйства страны уменьшаются. По нашему мнению, государство, оказывая помощь сельскохозяйственным товаропроизводителям в форме прямой поддержки и косвенных мер регулирования, стимулирует привлечение дополнительных капиталовложений в отрасль, создавая благоприятные условия для инвестирования.

Поскольку производством товарного зерна занимаются преимущественно многоотраслевые хозяйства с относительно крупным зерновым клином, то по существу ни одна другая отрасль сельского хозяйства не затрагивает так близко экономические интересы смежных отраслей, как зерновое хозяйство. Так, на долю зернового хозяйства приходится 35-40 % денежной выручки, получаемой сельхозпроизводителями Курской области, задействуется 60-70 % пашни, а сама отрасль является стабильно прибыльным направлением производства в любых социально-экономических условиях. При этом, как показывают расчеты по предлагаемому нами способу оценки эффективности использования прямой государственной поддержки [5], в отрасли происходит ежегодный прирост товарной продукции на 1 руб. субсидий. Так, прирост составил в 2006 г. 1,15 руб., в 2007 г. – 1,14 руб., в 2008 г. – 1,19 руб., в 2009 г. – 1,18 руб. и даже в засушливый 2010 г. прирост составил более одного рубля - 1,04 руб. В последние же годы эти показатели были самые лучшие – 1,27 и 1,41 руб.

Таким образом, увеличение объемов государственной поддержки в размерах, удовлетворяющим требованиям ВТО, направляемой на развитие зернового хозяйства и повышение конкурентоспособности производимого зерна может обеспечить синергетический эффект в развитии не только зернопродуктового подкомплекса, но и в целом АПК. Конечно, это зависит от мер, в рамках которых будет осуществляться господдержка, а также механизма ее распределения между сельхозтоваропроизводителями.

В условиях ограниченности государственных средств, которые могут быть направлены на поддержку зернового хозяйства, приоритет следует

отдавать эффективным и динамично развивающимся хозяйствам, которые в сложившихся финансово-экономических условиях в лучшей степени используют имеющиеся факторы производства, что позволит повысить эффективность производства зерна в области в целом.

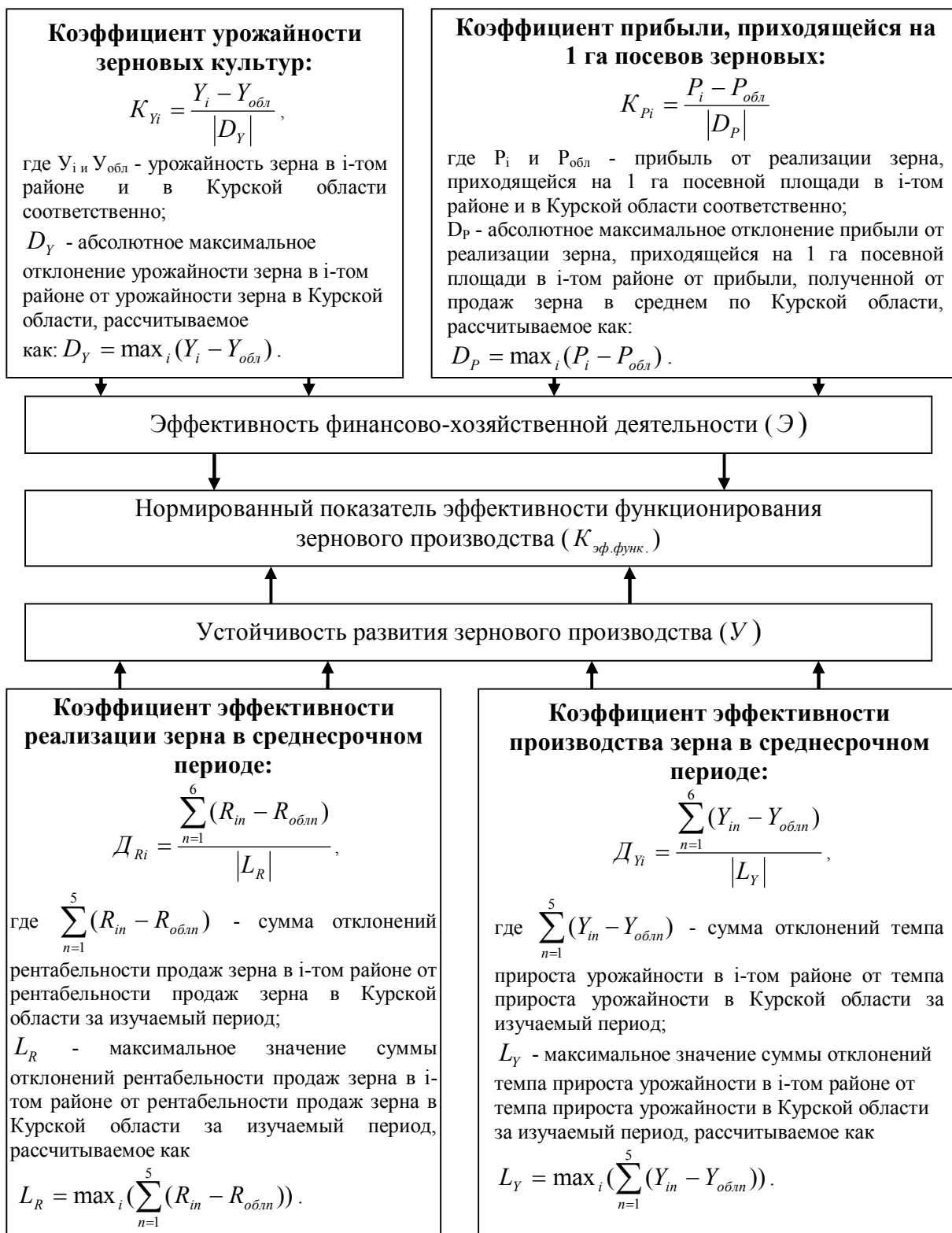
В связи с этим для эффективного распределения государственных средств предлагается использовать показатель эффективности функционирования зернового производства ($K_{\text{эф.функ.}}$), который включает в себя оценку эффективности финансово-хозяйственной деятельности и динамику развития зернового производства. Таким образом, подобный подход позволит рационально распределить средства как в пользу районов и сельхозорганизаций, имеющих более высокие показатели эффективности производственно-хозяйственной деятельности, так и тех, которые обеспечивают более динамичное развитие зернового производства [6].

Так, по нашему мнению, коэффициент эффективности финансово-хозяйственной деятельности должен основываться на показателях, характеризующих производственную и экономическую эффективность использования потенциала земель. Так, урожайность производства зерна традиционно является показателем, по которому судят об уровне развития производства. При этом мы считаем необходимым, чтобы эффективность использования земли должна характеризоваться не только производственным показателем (урожайность), но и экономическим. В связи с этим предлагается использовать показатель величины прибыли от реализации зерна, приходящейся на 1 га посевной площади, который характеризует эффективность сбытовой деятельности. И хотя этот показатель не отражает эффективность всей произведенной продукции, поскольку лишь ее часть является товарной, а получаемая выручка от реализованной продукции не обеспечивает возмещения всех произведенных организацией затрат на основное производство, реализация зерна для сельхозорганизациях Курской области остается приоритетным направлением его использования. Таким образом, показатели урожайности и прибыли от реализации зерна отражают эффективность как производственной, так и реализационной деятельности, при этом они не имеют очень тесной стохастической связи, поэтому независимы. В связи с этим суммирование их нормированных значений будет являться достоверным индикатором эффективности текущей финансово-хозяйственной деятельности.

В качестве второго элемента в расчете нормированного показателя эффективности функционирования зернового хозяйства региона используется коэффициент устойчивости развития зернового производства

за период 2007-2012 гг. При этом способ к его расчету основывается на том, что мы разделяем подход ряда ученых [3] к детерминированию этого явления на основе статистических методов. На его основе выявляются те сельскохозяйственные товаропроизводители, у которых показатели производства зерна и эффективности его реализации в среднесрочном периоде опережают среднеобластные показатели. То есть это дает возможность учитывать при распределении субсидий интересы тех районов, которые обеспечивают более высокий прирост производства зерна и прирост его товарной части, полученных на 1 руб. субсидий.

На основе предложенной методики определено значение нормированного показателя эффективности функционирования зернового производства. В соответствии с этим нами проведена рандомизация районов по первоочередности государственной поддержки (табл. 2).



Алгоритм расчета нормированного показателя эффективности функционирования зернового производства (разработан автором)

2. Рандомизация районов Курской области

Районы Курской области	D_Y	D_R	$У$	K_Y	K_P	Ξ	$K_{эф.функ.}$
Суджанский	0,356	0,901	1,257	0,615	0,554	1,169	2,426
Рыльский	0,024	0,323	0,346	0,734	1	1,734	2,08
Беловский	-0,091	0,525	0,434	0,513	0,506	1,019	1,453
Медвенский	0,07	0,53	0,6	0,348	0,353	0,702	1,301
Обоянский	0,111	0,083	0,194	0,572	0,214	0,787	0,98
Кореневский	-0,033	0,01	-0,024	0,656	0,249	0,905	0,881
Глушковский	-0,208	0,143	-0,065	0,432	0,041	0,474	0,408
Железногорский	0,132	-0,238	-0,106	0,333	0,179	0,512	0,406
Золотухинский	-0,058	0,41	0,353	-0,021	0,024	0,003	0,356
Советский	0,001	0,27	0,271	0,101	-0,057	0,044	0,315
Курский	0,15	-0,177	-0,026	0,16	0,125	0,285	0,259
Пристенский	0,431	-0,385	0,046	-0,197	0,391	0,194	0,24
Солнцевский	0,293	-0,094	0,199	-0,157	0,069	-0,088	0,111
Щигровский	0,073	0,197	0,27	-0,159	-0,005	-0,164	0,106
Дмитриевский	-0,013	-0,126	-0,14	0,012	0,084	0,096	-0,044
Касторное	1	-0,345	0,655	-0,567	-0,227	-0,795	-0,139
Черемисинский	0,131	-0,275	-0,144	0,005	-0,058	-0,053	-0,197
Большесолдатский	0,235	-0,401	-0,166	-0,014	-0,064	-0,078	-0,244
Октябрьский	-0,187	0,515	0,328	-0,18	-0,405	-0,585	-0,256
Тимский	0,144	0,015	0,16	-0,424	-0,152	-0,576	-0,417
Хомутовский	0,553	-1	-0,447	0,017	-0,141	-0,124	-0,571
Горшечный	0,645	-0,112	0,533	-0,799	-0,411	-1,21	-0,677
Поныровский	-0,095	-0,642	-0,737	-0,166	-0,235	-0,401	-1,138
Фатежский	-0,233	-0,272	-0,505	-0,381	-0,35	-0,73	-1,235
Курчатовский	-0,226	-0,304	-0,53	-0,197	-0,522	-0,72	-1,25
Льговский	0,016	-0,466	-0,45	-0,671	-0,378	-1,05	-1,5
Мантуровский	0,108	-0,276	-0,168	-1	-0,401	-1,401	-1,569
Коньшевский	-0,48	-0,47	-0,95	-0,758	-0,384	-1,142	-2,093

Примечание. Рассчитано автором.

Для кластеризации районов нами применяется методический подход [4, 6], в рамках которого данные целесообразно разбить на две группы: районы, развитие зернового производства которых опережает область по показателям, и районы, отстающие в этом отношении. Первой группе

соответствует положительное значение нормированного показателя, а второй – отрицательное. Далее в каждой из них можно выделить еще по две подгруппы с равными интервалами, элиминировав из расчета значения общей совокупности несоответствующие нормальному распределению, значительно повышающие вариацию данных. На основании этого нами выделено четыре группы: первая – районы, наиболее эффективно развивающиеся; вторая – районы с положительными темпами развития относительно областных параметров; третья – районы с уступающими темпами развития относительно областных параметров; четвертая – районы с самой низкой эффективностью зернового производства и темпами его развития (табл. 3).

3. Группировка районов Курской области в соответствии со значением интегрального показателя

Интервалы групп нормированного показателя	Перечень районов
1 группа: (свыше 1,04)	Суджанский, Рыльский, Беловский, Медвенский,
2 группа: (от 0 до 1,04)	Обоянский, Кореневский, Глушковский, Железногорский, Золотухинский, Советский, Курский, Пристенский, Солнцевский, Щигровский
3 группа: (от -0,78 до 0)	Дмитриевский, Касторенский, Черемисиновский, Большесолдатский, Октябрьский, Тимский, Хомутовский, Горшеченский
4 группа: (менее -0,78)	Поныровский, Фатежский, Курчатовский, Льговский, Мантуровский, Коньшевский

Примечание. Рассчитано автором.

Предлагаемый нами способ группирования позволяет более наглядно выявить тенденции в соотношении показателей эффективности производственно-хозяйственной деятельности и темпов развития зернового хозяйства, по которым проведено дифференцирование районов Курской области, с показателями, характеризующими объем и эффективность средств государственной поддержки (табл. 4).

4. Среднегрупповые показатели эффективности развития зернового производства

№ гр.	Урожайность, ц	Прибыль в расчете на 1 га посевов зерновых, руб.	Среднегодовое отклонение рентабельности в группе областного показателя, %	Среднегодовое отклонение темпов прироста урожайности в группе областного показателя, %
1	35,6	13 986	13,89	2,62
2	30,1	7 953	2,25	2,06
3	25,3	5 459	-2,43	0,23
4	21,5	2 328	-9,78	-1,88

Примечание. Рассчитано автором.

Выводы. Таким образом, анализируя результаты исследования в рамках административных районов Курской области и уровня государственной поддержки производства зерна, можно отметить, что прямые субсидии мало влияют на результаты производственной деятельности в силу их невысоких объемов, а обоснованная политика распределения бюджетных средств, нацеленная на решение стратегических проблем и задач, отсутствует.

В сложившихся условиях мы предлагаем распределять текущий объем государственной поддержки в соответствии с показателем, рассчитанным в соответствии с уровнем развития производства зерна. В случае увеличения общего объема бюджетных средств каждый дополнительный рубль субсидий целесообразно распределять между районами первой и второй группы в соответствии с определенной вероятностью, зависящей от величины показателя эффективности функционирования зернового производства в районе. Таким образом, основная ставка будет делаться на более развитые и эффективные сельхозпредприятия, поскольку на них в большей степени держится аграрное производство.

В тоже время мы считаем, что нельзя сбрасывать со счетов экономически слабые и разваливающиеся хозяйства, которые составляют весомую долю в общем числе сельхозорганизаций. При оказании государственной поддержки нужен особый подход к ним. При этом к несостоятельным, малоэффективным хозяйствам следует подходить не столько с позиций экономической эффективности, сколько с позиций социального развития территорий, поддержки населения, его занятости,

сохранения поселений. В связи с этим руководству регионов нужно заранее определиться: есть ли смысл сохранять эти хозяйства или нет. В случае положительного решения следует наметить программу восстановления сельхозпредприятий индивидуально по каждому объекту [6].

Естественно, что государственная поддержка не должна ограничиваться только выделением денежных средств. Для активного развития сельского хозяйства в целом и зерновой отрасли в частности необходима консолидация не только финансовых, но и административно-управленческих ресурсов. Обеспечить эффективное развитие зернового хозяйства может только совокупность мер и средств государственной поддержки по регулированию цен на зерновом рынке, а также по компенсации дополнительных затрат на производство, возникающих в связи с неэквивалентностью обмена между сельским хозяйством и отраслями промышленности.

Библиографический список: 1. Алтухов А.И. Мировой продовольственный кризис: причины и последствия / А.И. Алтухов // Вестник Курской государственной сельскохозяйственной академии. – 2013. – № 5. – С. 2-5. 2. Борхунов Н.С. ВТО: пошлины, цены внутреннего рынка России на сельхозпродукцию / Н.С. Борхунов, О.А. Родионова // АПК: экономика и управление. – 2013. – № 8. – С. 18-25. 3. Пути повышения устойчивости воспроизводства в зерновой отрасли / В.И. Векленко, Р.В. Солошенко, К.С. Соклаков [и др.] // Достижение науки и техники АПК. – 2006. – № 6. – С. 25-26. 4. Головин Ар.А. Методические аспекты оценки эффективности использования пашни / Ар.А. Головин, Д.А. Зюкин // Вестник Курской государственной сельскохозяйственной академии. – 2013. – № 6. – С. 31-34. 5. Зюкин Д.А. Оценка потребностей зернового хозяйства в государственной поддержке / Д.А. Зюкин // Экономический анализ: теория и практика. – 2012. – № 34. – С. 61-67. 6. Зюкин Д.А. Эффективность использования и распределения государственной поддержки зернового хозяйства / Д.А. Зюкин // Экономический анализ: теория и практика. – 2012. – № 8. – С. 46-56. 7. Петриков А.В. Повысить адаптация аграрного сектора России к условиям ВТО / А.В. Петриков // АПК: регионы России. – 2012. – № 5. – С. 1-3.

Зюкин Д.А. Повышение эффективности распределения средств государственной поддержки производства зерна. В статье раскрыта

практическая значимость эффективного распределения субсидий между производителями зерна в условиях ограниченности бюджетных средств. Разработана и предложена методика расчета нормированного показателя эффективности функционирования зернового производства и дана оценка эффективности распределения и использования государственных средств на поддержку сельхозтоваропроизводителей.

Z'ukin D. Increasing the efficiency of state support cash distribution in grain production. This article considers the usefulness of efficient allocation of subsidies among the corn growers in the context of limited public funds. A calculation methodology of controlled parameter, indicating the operational effect of grain production, is elaborated and shown in the article. The distribution and usage efficiency of state funds to support agricultural producers has also been estimated in the article.