

## **УХВАЛА КОНСТИТУЦІЙНОГО СУДУ УКРАЇНИ**

про відмову у відкритті конституційного провадження  
у справі за конституційним зверненням громадянки  
Буленіної Ніни Пилипівни щодо офіційного тлумачення положень  
статей 3, 17 Кодексу адміністративного судочинства України,  
статті 1227 Цивільного кодексу України

м. К и ї в  
29 жовтня 2009 року  
№ 55-у/2009

Справа № 2-52/2009

### **Конституційний Суд України у складі суддів:**

Стрижака Андрія Андрійовича — головуючого,  
Бауліна Юрія Васильовича,  
Бринцева Василя Дмитровича,  
Вдовіченка Сергія Леонідовича,  
Головіна Анатолія Сергійовича,  
Джуня В'ячеслава Васильовича,  
Дідківського Анатолія Олександровича,  
Домбровського Івана Петровича,  
Кампа Володимира Михайловича,  
Колоса Михайла Івановича,  
Лилака Дмитра Дмитровича,  
Нікітіна Юрія Івановича,  
Овчаренка В'ячеслава Андрійовича — доповідача,  
Стецюка Петра Богдановича,  
Ткачука Павла Миколайовича,  
Шишкіна Віктора Івановича,

розглянув на засіданні питання про відкриття конституційного провадження у справі за конституційним зверненням громадянки Буленіної Ніни Пилипівни щодо офіційного тлумачення положень статей 3, 17 Кодексу адміністративного судочинства України, статті 1227 Цивільного кодексу України.

Заслухавши суддю-доповідача Овчаренка В. А. та дослідивши матеріали справи, Конституційний Суд України

**У С Т А Н О В И В :**

1. Суб'єкт права на конституційне звернення — громадянка Буленіна Н. П. — звернувся до Конституційного Суду України з клопотанням дати офіційне тлумачення положень статей 3, 17 Кодексу адміністративного судочинства України (далі — КАС України), статті 1227 Цивільного кодексу України (далі — ЦК України).

Необхідність в офіційному тлумаченні зазначених норм обґрунтовано неоднозначним, на думку Буленіної Н. П., їх застосування судами загальної юрисдикції та органами державної влади, що призвело до порушення її конституційних прав.

2. Друга колегія суддів Конституційного Суду України Ухвалою від 21 жовтня 2009 року відмовила у відкритті конституційного провадження у цій справі на підставі пункту 2 статті 45 Закону України «Про Конституційний Суд України» — невідповідність конституційного звернення вимогам, передбаченим Конституцією України, цим Законом.

3. Вирішуючи питання про відкриття конституційного провадження у справі, Конституційний Суд України виходить з такого.

З конституційного звернення випливає, що Буленіна Н. П. незгодна із судовими рішеннями у справах, що стосуються розгляду її скарги на неправомірні дії заступника голови Української державної корпорації промисловості будівельних матеріалів (далі — Укрбудматеріали) Захарченка П. В. щодо виплати чоловікові її сестри Юренок З. М. сум за шкоду, заподіяну останній у результаті втрати професійної працездатності. При цьому автор клопотання вказує на неоднозначність застосування судами статей 3, 17 КАС України, однак не зазначає, в чому така неоднозначність полягає і яких саме положень вказаних статей стосується. Посилання на те, що є два протилежних рішення Київського апеляційного адміністративного суду від 7 квітня 2009 року в її справі, не може бути взято до уваги, оскільки, за повідомленням зазначеного суду, фактично було прийнято рішення про залишення апеляційної скарги Буленіної Н. П. без задоволення, а ухвала Шевченківського районного суду міста Києва від 2 квітня 2007 року залишена без змін.

Таким чином, громадянка Буленіна Н. П. у конституційному зверненні не навела фактів неоднозначного застосування судами положень статей 3, 17 КАС України при розгляді справи про неправомірні дії заступника голови Укрбудматеріалів Захарченка П. В.

Не вбачається неоднозначного застосування цих норм і в ухвалах Печерського районного суду міста Києва від 17 вересня 2007 року та Київського апеляційного адміністративного суду від 12 січня 2009 року, прийнятих з приводу розгляду адміністративного позову Буленіної Н. П. про неправомірні дії прокурора міста Києва, оскільки відповідач у зазначеній справі має інший правовий статус, ніж у попередній.

Немає також підстав для тлумачення положень статті 1227 ЦК України щодо права на отримання соціальних виплат, які належали спадкодавцеві, оскільки і в цьому разі в конституційному зверненні не наведено підтверджень неоднозначного їх застосування. Листи Міністерства праці та соціальної політики України від 3 листопада 2008 року № 12073/0/14-08/18, Міністерства юстиції України від 26 січня 2009 року № Б-36652-19, в яких є посилання на статтю 1227 ЦК України, мають інформаційний характер і не можуть розглядатися як факти неоднозначного застосування її положень.

Наведене дає підстави стверджувати, що конституційне звернення не відповідає вимогам пунктів 3, 4 частини другої статті 42 Закону України «Про Конституційний Суд України», оскільки в ньому не зазначено, тлумачення яких саме конкретних положень вказаних статей кодексів має бути дано Конституційним Судом України, а також не обґрунтовано необхідності в такому тлумаченні.

Згідно з пунктом 2 статті 45 Закону України «Про Конституційний Суд України» невідповідність конституційного звернення вимогам, передбаченим Конституцією України, цим Законом, є підставою для відмови у відкритті конституційного провадження у справі.

Враховуючи викладене, керуючись статтями 147, 150, 153 Конституції України, статтями 13, 42, 45, 50, 94 Закону України «Про Конституційний Суд України», Конституційний Суд України

#### **УХВАЛИВ:**

1. Відмовити у відкритті конституційного провадження у справі за конституційним зверненням громадянки Буленіної Ніни Пилипівни щодо офіційного тлумачення положень статей 3, 17 Кодексу адміністративного судочинства України, статті 1227 Цивільного кодексу України на підставі пункту 2 статті 45 Закону України «Про Конституційний Суд України» — невідповідність конституційного звернення вимогам, передбаченим Конституцією України, цим Законом.

2. Ухвала Конституційного Суду України є остаточною.

КОНСТИТУЦІЙНИЙ СУД УКРАЇНИ