

## УХВАЛА КОНСТИТУЦІЙНОГО СУДУ УКРАЇНИ

про відмову у відкритті конституційного провадження  
у справі за конституційним зверненням громадянина  
Новохатнього Олександра Андрійовича  
щодо офіційного тлумачення положення пункту 23  
частини першої статті 13 Закону України  
«Про статус ветеранів війни, гарантії їх соціального захисту»

м. К и ї в  
13 квітня 2010 року  
№ 20-у/2010

Справа № 2-20/2010

### *Конституційний Суд України у складі суддів:*

Стрижака Андрія Андрійовича — головуючого,  
Бауліна Юрія Васильовича,  
Головіна Анатолія Сергійовича — доповідача,  
Дідківського Анатолія Олександровича,  
Кампа Володимира Михайловича,  
Колоса Михайла Івановича,  
Лилака Дмитра Дмитровича,  
Маркуш Марії Андріївни,  
Нікітіна Юрія Івановича,  
Овчаренка В'ячеслава Андрійовича,  
Стецюка Петра Богдановича,  
Ткачука Павла Миколайовича,  
Шишкіна Віктора Івановича,

розглянув на засіданні питання про відкриття конституційного провадження у справі за конституційним зверненням громадянина Новохатнього Олександра Андрійовича щодо офіційного тлумачення положення пункту 23 частини першої статті 13 Закону України «Про статус ветеранів війни, гарантії їх соціального захисту» від 22 жовтня 1993 року № 3551–XII (Відомості Верховної Ради України, 1993 р., № 45, ст. 425) з наступними змінами.

Заслухавши суддю-доповідача Головіна А. С. та дослідивши матеріали справи, Конституційний Суд України

**установив:**

1. Громадянин Новохатній Олександр Андрійович звернувся до Конституційного Суду України з клопотанням дати офіційне тлумачення положення пункту 23 частини першої статті 13 Закону України «Про статус ветеранів війни, гарантії їх соціального захисту» від 22 жовтня 1993 року № 3551–XII.

Автор клопотання обґрунтовує необхідність в офіційному тлумаченні неоднозначним застосуванням судами загальної юрисдикції норми вказаного закону, на підставі якої його як інваліда II групи звільнено від сплати зборів і мита всіх видів, у тому числі, на його думку, від сплати збору на інформаційно-технічне забезпечення розгляду справи в судових інстанціях, передбаченого статтею 81 Цивільного процесуального кодексу України.

На підтвердження своїх аргументів Новохатній О. А. посилається на ухвали судів загальної юрисдикції, якими йому відмовлено в прийнятті позовної заяви, зокрема у зв'язку з несплатою витрат на інформаційно-технічне забезпечення розгляду справи.

2. Вирішуючи питання щодо відкриття конституційного провадження у справі, Конституційний Суд України виходить з такого.

Відповідно до Закону України «Про Конституційний Суд України» підставою для конституційного звернення щодо офіційного тлумачення Конституції України та законів України є наявність неоднозначного застосування положень Конституції або законів України судами України, іншими органами державної влади, якщо суб'єкт права на конституційне звернення вважає, що це може призвести або призвело до порушення його конституційних прав і свобод (стаття 94); у конституційному зверненні має зазначатися обґрунтування необхідності в офіційному тлумаченні положень законів України (пункт 4 частини другої статті 42).

У матеріалах конституційного звернення не міститься відомостей про неоднозначне застосування положення пункту 23 частини першої статті 13 названого закону судами України, іншими органами державної влади. Фактично суб'єкт права на конституційне звернення не погоджується з тлумаченням цього положення апеляційним судом міста Києва в контексті статті 81 Цивільного процесуального кодексу України при мотивуванні ухвали від 2 березня 2010 року, якою підтверджено законність і обґрунтованість рішення суду першої інстанції щодо повернення Новохатньому О. А. позовної заяви.

Враховуючи викладене та керуючись статтями 147, 150, 153 Конституції України, статтями 42, 43, 45, 50, 94 Закону України «Про Конституційний Суд України», Конституційний Суд України

**ухвалив:**

1. Відмовити у відкритті конституційного провадження у справі за конституційним зверненням громадянина Новохатнього Олександра Андрійовича щодо офіційного тлумачення положення пункту 23 частини першої статті 13 Закону України «Про статус ветеранів війни, гарантії їх соціального захисту» від 22 жовтня 1993 року № 3551–XII з наступними змінами на підставі пункту 2

статті 45 Закону України «Про Конституційний Суд України» — невідповідність конституційного звернення вимогам, передбаченим Конституцією України, Законом України «Про Конституційний Суд України».

2. Ухвала Конституційного Суду України є остаточною.

КОНСТИТУЦІЙНИЙ СУД УКРАЇНИ