

УХВАЛА КОНСТИТУЦІЙНОГО СУДУ УКРАЇНИ

про відмову у відкритті конституційного провадження
у справі за конституційним зверненням громадянки
Шевченко Тетяни Леонідівни щодо офіційного тлумачення положення
частини першої статті 15 Закону України
«Про державну допомогу сім'ям з дітьми»

м. Київ
20 квітня 2010 року
№ 25-у/2010

Справа № 2-25/2010

Конституційний Суд України у складі суддів:

Стрижак Андрія Андрійовича — головуючого, доповідача,
Бауліна Юрія Васильовича,
Вдовіченка Сергія Леонідовича,
Головіна Анатолія Сергійовича,
Джуня В'ячеслава Васильовича,
Дідківського Анатолія Олександровича,
Кампа Володимира Михайловича,
Колоса Михайла Івановича,
Лилака Дмитра Дмитровича,
Маркуш Марії Андріївни,
Нікітіна Юрія Івановича,
Овчаренка В'ячеслава Андрійовича,
Стецюка Петра Богдановича,
Ткачука Павла Миколайовича,
Шишкіна Віктора Івановича,

розглянув на засіданні питання про відкриття конституційного провадження у справі за конституційним зверненням громадянки Шевченко Тетяни Леонідівни щодо офіційного тлумачення положення частини першої статті 15 Закону України «Про державну допомогу сім'ям з дітьми» від 21 листопада 1992 року № 2811–XII (Відомості Верховної Ради України, 1993 р., № 5, ст. 21) з наступними змінами.

Заслухавши суддю-доповідача Стрижак А. А. та дослідивши матеріали конституційного звернення, Конституційний Суд України

установив:

1. Громадянка Шевченко Тетяна Леонідівна звернулася до Конституційного Суду України з клопотанням дати офіційне тлумачення положення частини пер-

шої статті 15 Закону України «Про державну допомогу сім'ям з дітьми» з наступними змінами (далі — Закон) щодо розміру допомоги по догляду за дитиною до досягнення нею трирічного віку.

Шевченко Т. В. з 10 червня 2009 року перебуває у відпустці по догляду за дитиною до досягнення нею трирічного віку і отримує відповідну державну допомогу.

Підтвердженням необхідності офіційного тлумачення положення частини першої статті 15 Закону автор клопотання вважає неоднозначне його застосування судами загальної юрисдикції. До матеріалів конституційного звернення додано постанови Яремчанського міського суду Івано-Франківської області від 23 листопада 2009 року, Кіровського районного суду м. Кіровограда від 6 листопада 2009 року, Іллічівського районного суду м. Маріуполя Донецької області від 29 грудня 2009 року, Світловодського міськрайонного суду Кіровоградської області від 3 червня 2009 року, Путильського районного суду Чернівецької області від 13 травня 2009 року.

2. Третя колегія суддів Конституційного Суду України Ухвалою від 13 квітня 2010 року відмовила у відкритті конституційного провадження у справі на підставі пунктів 2, 3 статті 45 Закону України «Про Конституційний Суд України» — невідповідність конституційного звернення вимогам, передбаченим Конституцією України, Законом України «Про Конституційний Суд України», непідвідомчість Конституційному Суду України питань, порушених у конституційному зверненні.

3. Вирішуючи питання про відкриття конституційного провадження у справі, Конституційний Суд України виходить з такого.

Зі змісту конституційного звернення вбачається, що автор клопотання просить дати офіційне тлумачення положення частини першої статті 15 Закону в редакції Закону України «Про Державний бюджет України на 2008 рік та про внесення змін до деяких законодавчих актів України» від 28 грудня 2007 року № 107-VI (далі — Закон № 107), відповідно до якого допомога по догляду за дитиною до досягнення нею трирічного віку надається у розмірі, що дорівнює різниці між прожитковим мінімумом, встановленим для працездатних осіб, та середньомісячним сукупним доходом сім'ї в розрахунку на одну особу за попередні шість місяців, але не менше 130 гривень.

Згідно з розділом III «Прикінцеві положення» Закону № 107 зміни, внесені ним до частини першої статті 15 Закону, діють по 31 грудня 2008 року. Отже, редакція норми, яку суб'єкт права на конституційне звернення просить тлумачити, вичерпала свою дію і відповідно втратила чинність.

За статтею 150 Конституції України та правовою позицією Конституційного Суду України повноваження органу конституційної юрисдикції поширюються на чинні нормативно-правові акти (пункт 5 мотивувальної частини Рішення Конституційного Суду України від 14 листопада 2001 року № 15-рп/2001).

Таким чином, припинення дії норми частини першої статті 15 Закону в редакції, яку просить тлумачити суб'єкт права на конституційне звернення, є підставою для відмови у відкритті конституційного провадження у справі у зв'язку

з невідомістю Конституційному Суду України питань, порушених у конституційному зверненні.

Враховуючи викладене та керуючись статтями 147, 150, 153 Конституції України, статтями 14, 45, 50 Закону України «Про Конституційний Суд України», Конституційний Суд України

УХВАЛИВ:

1. Відмовити у відкритті конституційного провадження у справі за конституційним зверненням громадянки Шевченко Тетяни Леонідівни щодо офіційного тлумачення положення частини першої статті 15 Закону України «Про державну допомогу сім'ям з дітьми» від 21 листопада 1992 року № 2811–ХІІ з наступними змінами на підставі пункту 3 статті 45 Закону України «Про Конституційний Суд України» — невідомість Конституційному Суду України питань, порушених у конституційному зверненні.

2. Ухвала Конституційного Суду України є остаточною.

КОНСТИТУЦІЙНИЙ СУД УКРАЇНИ