

УХВАЛА КОНСТИТУЦІЙНОГО СУДУ УКРАЇНИ

про відмову у відкритті конституційного провадження
у справі за конституційним зверненням громадянина
Чайки Івана Федоровича щодо офіційного тлумачення положення
частини першої статті 58 Конституції України

м. К и ї в
25 травня 2010 року
№ 36-у/2010

Справа № 2-37/2010

Конституційний Суд України у складі суддів:

Стрижака Андрія Андрійовича — головуючого,
Бауліна Юрія Васильовича,
Вдовіченка Сергія Леонідовича,
Головіна Анатолія Сергійовича — доповідача,
Джуня В'ячеслава Васильовича,
Дідківського Анатолія Олександровича,
Домбровського Івана Петровича,
Кампа Володимира Михайловича,
Колоса Михайла Івановича,
Лилака Дмитра Дмитровича,
Маркуш Марії Андріївни,
Мачужак Ярослави Василівни,
Нікітіна Юрія Івановича,

розглянув на засіданні питання про відкриття конституційного провадження у справі за конституційним зверненням громадянина Чайки Івана Федоровича щодо офіційного тлумачення положення частини першої статті 58 Конституції України.

Заслухавши суддю-доповідача Головіна А. С. та дослідивши матеріали справи, Конституційний Суд України

установив:

1. Громадянин Чайка І. Ф. звернувся до Конституційного Суду України з клопотанням дати офіційне тлумачення положення частини першої статті 58 Конституції України.

Необхідність у такому тлумаченні суб'єкт права на конституційне звернення обґрунтовує неоднозначним, як він вважає, застосуванням вказаного положення судами загальної юрисдикції, що призвело до порушення його права на перерахунок пенсії, гарантованого статтями 21, 22, 24, 68 Конституції України.

На підтвердження своєї позиції автор клопотання посилається на постанови Дарницького районного суду міста Києва від 10 січня 2007 року, колеґії суддів су-

дової палати в цивільних справах апеляційного суду міста Києва від 27 вересня 2007 року, ухвалу Вищого адміністративного суду України від 17 вересня 2009 року у справах щодо призначення йому пенсії державного службовця та її перерахування.

Крім того, суб'єкт права на конституційне звернення додає ухвали Вищого адміністративного суду України від 31 січня 2007 року та від 20 лютого 2007 року у справах інших громадян про визнання права на пенсію і про перерахунок пенсії державного службовця.

2. Друга колегія суддів Конституційного Суду України Ухвалою від 12 травня 2010 року відмовила у відкритті конституційного провадження у цій справі на підставі пункту 2 статті 45 Закону України «Про Конституційний Суд України» — невідповідність конституційного звернення вимогам, передбаченим Конституцією України, Законом України «Про Конституційний Суд України».

3. Вирішуючи питання щодо відкриття конституційного провадження у справі, Конституційний Суд України виходить з такого.

Відповідно до Закону України «Про Конституційний Суд України» конституційне звернення має містити обґрунтування необхідності в офіційному тлумаченні положень Конституції України або законів України (пункт 4 частини другої статті 42), підставою для конституційного звернення щодо офіційного тлумачення Конституції України та законів України є наявність неоднозначного застосування положень Конституції України або законів України судами України, іншими органами державної влади, якщо суб'єкт права на конституційне звернення вважає, що це може призвести або призвело до порушення його конституційних прав і свобод (стаття 94).

З аналізу долучених до конституційного звернення судових рішень не вбачається неоднозначності у застосуванні судами загальної юрисдикції частини першої статті 58 Конституції України.

Отже, конституційне звернення не відповідає вимогам, передбаченим Законом України «Про Конституційний Суд України», що є підставою для відмови у відкритті конституційного провадження у справі.

Враховуючи викладене та керуючись статтями 147, 150, 153 Конституції України, статтями 42, 45, 50, 94 Закону України «Про Конституційний Суд України», Конституційний Суд України

ухвалив:

1. Відмовити у відкритті конституційного провадження у справі за конституційним зверненням громадянина Чайки Івана Федоровича щодо офіційного тлумачення положення частини першої статті 58 Конституції України на підставі пункту 2 статті 45 Закону України «Про Конституційний Суд України» — невідповідність конституційного звернення вимогам, передбаченим Конституцією України, Законом України «Про Конституційний Суд України».

2. Ухвала Конституційного Суду України є остаточною.

КОНСТИТУЦІЙНИЙ СУД УКРАЇНИ