

УХВАЛА КОНСТИТУЦІЙНОГО СУДУ УКРАЇНИ

про відмову у відкритті конституційного провадження
у справі за конституційним поданням Лисичанської міської ради
Луганської області щодо офіційного тлумачення положень
частини другої статті 141 Конституції України

м. Київ
18 листопада 2010 року
№ 69-у/2010

Справа № 2-61/2010

Конституційний Суд України у складі суддів:

Бринцева Василя Дмитровича — головуючого,
Бауліна Юрія Васильовича,

Вдовіченка Сергія Леонідовича,
Винокурова Сергія Маркіяновича,
Гультая Михайла Мирославовича,
Запорожця Михайла Петровича,
Кампа Володимира Михайловича,
Колоса Михайла Івановича,
Лилака Дмитра Дмитровича,
Маркуш Марії Андріївни,
Овчаренка В'ячеслава Андрійовича,
Сергейчука Олега Анатолійовича,
Стецюка Петра Богдановича,
Стрижака Андрія Андрійовича — доповідача,
Шаптали Наталі Костянтинівни,
Шишкіна Віктора Івановича,

розглянув на засіданні питання про відкриття конституційного провадження у справі за конституційним поданням Лисичанської міської ради Луганської області щодо офіційного тлумачення положень частини другої статті 141 Конституції України.

Заслухавши суддю-доповідача Стрижака А. А. та дослідивши матеріали конституційного подання, Конституційний Суд України

установив:

1. Лисичанська міська рада Луганської області звернулася до Конституційного Суду України з клопотанням дати офіційне тлумачення положень частини другої статті 141 Конституції України стосовно набуття сільськими, селищними, міськими головами повноважень на передбачений Основним Законом України чотирирічний строк, якщо їх обрано на повторних місцевих виборах.

Необхідність в офіційному тлумаченні зазначених положень Конституції України суб'єкт права на конституційне подання обґрунтовує тим, що Лисичанський міський голова обраний на посаду за результатами проведення повторних місцевих виборів 20 вересня 2009 року, у зв'язку з цим є незрозумілим порядок застосування частини другої статті 141 Конституції України.

2. Ухвалою Третьої колегії суддів Конституційного Суду України від 3 листопада 2010 року відмовлено у відкритті конституційного провадження у справі на підставі пункту 2 статті 45 Закону України «Про Конституційний Суд України» — невідповідність конституційного подання вимогам, передбаченим Конституцією України, Законом України «Про Конституційний Суд України».

3. Вирішуючи питання про відкриття конституційного провадження у справі, Конституційний Суд України виходить з такого.

Згідно із Законом України «Про Конституційний Суд України» підставою для конституційного подання щодо офіційного тлумачення Конституції України та законів України є практична необхідність у з'ясуванні або роз'ясненні, офіційній

інтерпретації положень Конституції України та законів України (частина перша статті 93); у конституційному поданні має зазначатися правове обґрунтування необхідності в їх офіційному тлумаченні (пункт 4 частини другої статті 39).

4 червня 2009 року Конституційний Суд України ухвалив Рішення № 13-рп/2009 у справі за конституційним поданням Київської міської ради щодо офіційного тлумачення положень частин першої, другої статті 141 Конституції України. У цьому рішенні дано тлумачення частини другої статті 141 Основного Закону України, яку просить розглянути автор клопотання.

Оскільки іншого правового обґрунтування практичної необхідності в офіційному тлумаченні положень частини другої статті 141 Конституції України у конституційному поданні не наведено, є підстави для відмови у відкритті конституційного провадження у справі відповідно до пункту 2 статті 45 Закону України «Про Конституційний Суд України».

Враховуючи викладене та керуючись статтею 153 Конституції України, статтями 45, 50, 93 Закону України «Про Конституційний Суд України», Конституційний Суд України

УХВАЛИВ:

1. Відмовити у відкритті конституційного провадження у справі за конституційним поданням Лисичанської міської ради Луганської області щодо офіційного тлумачення положень частини другої статті 141 Конституції України на підставі пункту 2 статті 45 Закону України «Про Конституційний Суд України» — невідповідність конституційного подання вимогам, передбаченим Конституцією України, Законом України «Про Конституційний Суд України».

2. Ухвала Конституційного Суду України є остаточною.

КОНСТИТУЦІЙНИЙ СУД УКРАЇНИ