

## УХВАЛА КОНСТИТУЦІЙНОГО СУДУ УКРАЇНИ

про припинення конституційного провадження у справі за конституційним зверненням приватного підприємства «ДДП» щодо офіційного тлумачення положення пункту 15 частини першої статті 34 Закону України «Про виконавче провадження» у системному зв'язку зі статтею 2, абзацом шостим пункту 3.7 статті 3, статтями 6–11 Закону України «Про заходи, спрямовані на забезпечення сталого функціонування підприємств паливно-енергетичного комплексу»

м. Київ  
27 січня 2011 року  
№ 7-уп/2011

Справа № 1-1/2011

### *Конституційний Суд України у складі суддів:*

Стрижака Андрія Андрійовича — головуючого,  
Бауліна Юрія Васильовича,  
Бринцева Василя Дмитровича,  
Вдовіченка Сергія Леонідовича,  
Винокурова Сергія Маркіяновича,  
Гультая Михайла Мирославовича,  
Запорожця Михайла Петровича,  
Кампа Володимира Михайловича — доповідача,  
Колоса Михайла Івановича,  
Лилака Дмитра Дмитровича,  
Маркуш Марії Андріївни,  
Шишкіна Віктора Івановича,

розглянув на пленарному засіданні справу за конституційним зверненням приватного підприємства «ДДП» щодо офіційного тлумачення положення пункту 15 частини першої статті 34 Закону України «Про виконавче провадження» від 21 квітня 1999 року № 606–XIV (Відомості Верховної Ради України, 1999 р., № 24, ст. 207) з наступними змінами у системному зв'язку зі статтею 2, абзацом шостим пункту 3.7 статті 3, статтями 6–11 Закону України «Про заходи, спрямовані на забезпечення сталого функціонування підприємств паливно-енергетичного комплексу» від 23 червня 2005 року № 2711–IV (Відомості Верховної Ради України, 2005 р., № 33, ст. 430) з наступними змінами.

Заслухавши суддю-доповідача Кампа В. М. та дослідивши матеріали справи, Конституційний Суд України

## УСТАНОВИВ:

1. Суб'єкт права на конституційне звернення — приватне підприємство «ДДП» — звернувся до Конституційного Суду України з клопотанням дати офіційне тлумачення положення пункту 15 частини першої статті 34 Закону України «Про виконавче провадження» від 21 квітня 1999 року № 606–XIV з наступними змінами (далі — Закон № 606), згідно з яким виконавче провадження підлягає обов'язковому зупиненню у випадку внесення підприємства паливно-енергетичного комплексу до Реєстру підприємств паливно-енергетичного комплексу, які беруть участь у процедурі погашення заборгованості відповідно до Закону України «Про заходи, спрямовані на забезпечення сталого функціонування підприємств паливно-енергетичного комплексу» (далі — Реєстр), у системному зв'язку зі статтею 2, абзацом шостим пункту 3.7 статті 3, статтями 6–11 Закону України «Про заходи, спрямовані на забезпечення сталого функціонування підприємств паливно-енергетичного комплексу» від 23 червня 2005 року № 2711–IV з наступними змінами (далі — Закон № 2711).

Автор клопотання також просить роз'яснити, яким чином виконати рішення суду про стягнення з підприємства-боржника, внесеного до Реєстру, заборгованості, що виникла внаслідок неналежного виконання господарських договорів та не пов'язана ні з розрахунками за енергоносії, ні з розрахунками з бюджетами усіх рівнів та державними цільовими фондами.

Практичну необхідність в офіційному тлумаченні вказаних положень суб'єкт права на конституційне звернення обґрунтовує тим, що суди загальної юрисдикції та органи державної виконавчої служби неоднозначно застосовують їх.

2. У процесі розгляду справи Конституційний Суд України дійшов висновку, що конституційне провадження у справі підлягає припиненню, виходячи з такого.

Суб'єкт права на конституційне звернення просить дати офіційне тлумачення положення пункту 15 частини першої статті 34 Закону № 606 у взаємозв'язку з положеннями статті 2, абзацу шостого пункту 3.7 статті 3, статтями 6–11 Закону № 2711.

Відповідно до пункту 3.4 статті 3 Закону № 2711 процедура погашення заборгованості підприємствами паливно-енергетичного комплексу діяла до 1 січня 2011 року, тому цей закон вичерпав свою дію, тобто став нечинним.

За правовою позицією Конституційного Суду України його юрисдикція поширюється лише на чинні правові акти, які згідно з Конституцією України і Законом України «Про Конституційний Суд України» він повноважний розглядати (пункт 5 мотивувальної частини Рішення від 14 листопада 2001 року № 15-рп/2001).

Оскільки Закон № 2711 вичерпав свою дію, Конституційний Суд України вважає, що для офіційного тлумачення положення пункту 15 частини першої статті 34 Закону № 606 у взаємозв'язку зі статтею 2, абзацом шостим пункту 3.7 статті 3, статтями 6–11 Закону № 2711 немає юридичних підстав, а конституційне провадження у цій справі підлягає припиненню відповідно до пункту 3 статті 45 Закону України «Про Конституційний Суд України» — непідвідомчість Конституційному Суду України питань, порушених у конституційному зверненні.

Враховуючи викладене та керуючись статтею 153 Конституції України, пунктом 3 статті 45, статтями 51, 52 Закону України «Про Конституційний Суд України», пунктом 1 § 51 Регламенту Конституційного Суду України, Конституційний Суд України

**ухвалив:**

1. Припинити конституційне провадження у справі за конституційним зверненням приватного підприємства «ДДП» щодо офіційного тлумачення положення пункту 15 частини першої статті 34 Закону України «Про виконавче провадження» від 21 квітня 1999 року № 606–XIV з наступними змінами у системному зв'язку зі статтею 2, абзацом шостим пункту 3.7 статті 3, статтями 6–11 Закону України «Про заходи, спрямовані на забезпечення сталого функціонування підприємств паливно-енергетичного комплексу» від 23 червня 2005 року № 2711–IV з наступними змінами на підставі пункту 3 статті 45 Закону України «Про Конституційний Суд України» — непідвідомчість Конституційному Суду України питань, порушених у конституційному зверненні.

2. Ухвала Конституційного Суду України є остаточною.

КОНСТИТУЦІЙНИЙ СУД УКРАЇНИ