

УХВАЛА КОНСТИТУЦІЙНОГО СУДУ УКРАЇНИ

про припинення конституційного провадження
у справі за конституційним зверненням громадянки
Тенькаєвої Тетяни В'ячеславівни
щодо офіційного тлумачення слова «відповідне», застосованого
у частинах другій, третій, четвертій статті 241¹
Кодексу законів про працю України, у системному зв'язку
з положеннями частини першої статті 28 цього Кодексу
та частини шостої статті 43 Конституції України

м. К и ї в
8 лютого 2011 року
№ 10-уп/2011

Справа № 1-2/2011

Конституційний Суд України у складі суддів:

Головіна Анатолія Сергійовича — головуючого,
Бауліна Юрія Васильовича,
Бринцева Василя Дмитровича,
Вдовіченка Сергія Леонідовича — доповідача,
Винокурова Сергія Маркіяновича,
Гультая Михайла Мирославовича,
Запорожця Михайла Петровича,
Кампа Володимира Михайловича,
Колоса Михайла Івановича,
Маркуш Марії Андріївни,
Овчаренка В'ячеслава Андрійовича,

Сергейчука Олега Анатолійовича,
Стецюка Петра Богдановича,
Стрижака Андрія Андрійовича,
Шаптали Наталі Костянтинівни,
Шишкіна Віктора Івановича,

розглянув на пленарному засіданні справу за конституційним зверненням громадянки Тенькаєвої Тетяни В'ячеславівни щодо офіційного тлумачення слова «відповідне», застосованого у частинах другій, третій, четвертій статті 241¹ Кодексу законів про працю України, у системному зв'язку з положеннями частини першої статті 28 цього кодексу та частини шостої статті 43 Конституції України.

Заслухавши суддю-доповідача Вдовіченка С. Л. та дослідивши матеріали справи, Конституційний Суд України

УСТАНОВИВ:

1. Громадянка Тенькаєва Т. В. звернулася до Конституційного Суду України з клопотанням дати офіційне тлумачення слова «відповідне», застосованого у частинах другій, третій, четвертій статті 241¹ Кодексу законів про працю України (далі — Кодекс), у системному зв'язку з положеннями частини першої статті 28 Кодексу та частини шостої статті 43 Конституції України.

Як стверджує автор клопотання, необхідність в офіційному тлумаченні вказаного слова полягає у з'ясуванні, чи включається в підрахунок строку випробування працівника при прийнятті на роботу перший день строку і чи треба при визначенні закінчення строку випробування враховувати той день, у якому відбувся юридичний факт, що дав підстави для виникнення прав і обов'язків, строки існування яких обчислюються.

Тенькаєва Т. В. також ставить питання: «Чи вважається стаж роботи в 3 місяці й 1 день підтвердженням того, що працівник витримав строк випробування і перейшов у статус працівника, до якого застосовуються загальні підстави щодо розірвання трудового договору».

У частинах другій, третій, четвертій статті 241¹ Кодексу встановлено порядок визначення закінчення строку при обчисленні його роками, місяцями й тижнями. Тенькаєва Т. В. звертає увагу, що у цих нормах законодавець вказує на «відповідні» місяць і число року, «відповідне» число місяця, «відповідний» день тижня, і така, на її думку, нечітка регламентація призвела до неоднозначного застосування положень цієї статті Кодексу судами України. Як зауважує автор клопотання, неоднозначне трактування положень статті 241¹ Кодексу стало причиною її незаконного звільнення й порушило трудові права, закріплені в статті 43 Конституції України.

Крім того, суб'єкт права на конституційне звернення просить перевірити частину першу статті 28 Кодексу на відповідність частині шостій статті 43 Конституції України.

2. Третя колегія суддів Конституційного Суду України Ухвалою від 8 червня 2010 року відкрила конституційне провадження у справі.

3. У процесі розгляду справи Конституційний Суд України дійшов висновку, що конституційне провадження у справі підлягає припиненню.

Відповідно до Закону України «Про Конституційний Суд України» підставою для відмови у відкритті конституційного провадження у справі є невідомість Конституційному Суду України питань, порушених у конституційному зверненні (пункт 3 статті 45). Якщо підстави для відмови у відкритті конституційного провадження будуть виявлені в процесі пленарного засідання, Конституційний Суд України припиняє конституційне провадження у справі (пункт 1 § 51 Регламенту Конституційного Суду України).

3.1. Аналіз конституційного звернення вказує на те, що Тенькаєва Т. В. просить дати офіційне тлумачення слова «відповідне», що міститься у частинах другій, третій, четвертій статті 241¹ Кодексу, в аспекті таких питань: чи включається в підрахунок строку випробування працівника при прийнятті на роботу перший день строку і чи вважається стаж роботи в три місяці й один день підтвердженням того, що працівник витримав строк випробування і перейшов у статус працівника, до якого застосовуються загальні підстави щодо розірвання трудового договору.

Конституційний Суд України вважає, що ці питання стосуються правозастосування норм, які регулюють порядок обчислення строку випробування при прийнятті на роботу.

У Хвалі від 31 березня 2010 року № 15-у/2010 Конституційний Суд України зазначив, що «офіційне тлумачення і застосування правових норм є різними видами юридичної діяльності. Офіційним тлумаченням вважається діяльність компетентного органу державної влади щодо з'ясування і роз'яснення волі законодавця, матеріалізованої в нормі права (усвідомлення та роз'яснення смислу норм права з метою найбільш правильної їх реалізації). Правозастосовна діяльність полягає в індивідуалізації правових норм щодо конкретних суб'єктів і конкретних випадків, тобто в установленні фактичних обставин справи і підборі правових норм, які відповідають цим обставинам. Пошук та аналіз таких норм з метою їх застосування до конкретного випадку є складовою правозастосування. Надання консультацій чи роз'яснень з цього приводу не належить до повноважень Конституційного Суду України» (абзац другий пункту 3 мотивувальної частини).

Отже, вказані питання невідомчі Конституційному Суду України.

3.2. У конституційному зверненні Тенькаєва Т. В. просить також перевірити на відповідність частини першої статті 28 Кодексу частині шостій статті 43 Конституції України.

Таке клопотання не підлягає розгляду, оскільки відповідно до статей 40, 71 Закону України «Про Конституційний Суд України» вона не є суб'єктом права на конституційне подання, у зв'язку з чим частина перша статті 28 Кодексу не підлягає конституційному контролю.

Таким чином, конституційне провадження у справі підлягає припиненню відповідно до положень пунктів 1, 3 статті 45 Закону України «Про Конституційний Суд України».

Керуючись статтями 147, 150, 153 Конституції України, статтями 42, 45, 51 Закону України «Про Конституційний Суд України», § 51 Регламенту Конституційного Суду України, Конституційний Суд України

УХВАЛИВ:

1. Припинити конституційне провадження у справі за конституційним зверненням громадянки Тенькаєвої Тетяни В'ячеславівни щодо офіційного тлумачення слова «відповідне», застосованого у частинах другій, третій, четвертій статті 241¹ Кодексу законів про працю України, у системному зв'язку з положеннями частини першої статті 28 цього кодексу та частини шостої статті 43 Конституції України на підставі пункту 3 статті 45 Закону України «Про Конституційний Суд України» — непідвідомчість Конституційному Суду України питань, порушених у конституційному зверненні, а щодо відповідності Конституції України (конституційності) частини першої статті 28 Кодексу законів про працю України — на підставі пункту 1 статті 45 Закону України «Про Конституційний Суд України» через відсутність встановленого Конституцією України, Законом України «Про Конституційний Суд України» права на конституційне подання.

2. Ухвала Конституційного Суду України є остаточною.

КОНСТИТУЦІЙНИЙ СУД УКРАЇНИ