

УХВАЛА КОНСТИТУЦІЙНОГО СУДУ УКРАЇНИ

про відмову у відкритті конституційного провадження
у справі за конституційним зверненням громадянина
Федоренка Сергія Миколайовича
щодо офіційного тлумачення положень частини першої статті 58,
частини другої статті 152 Конституції України, частини другої статті 4,
частини першої статті 5, частини третьої статті 74
Кримінального кодексу України та статті 73
Закону України «Про Конституційний Суд України»

м. Київ
10 лютого 2011 року
№ 5-у/2011

Справа № 2-6/2011

Конституційний Суд України у складі суддів:

Головіна Анатолія Сергійовича — головуючого,
Бауліна Юрія Васильовича — доповідача,

Бринцева Василя Дмитровича,
Вдовіченка Сергія Леонідовича,
Винокурова Сергія Маркіяновича,
Гультая Михайла Мирославовича,
Запорожця Михайла Петровича,
Кампа Володимира Михайловича,
Колоса Михайла Івановича,
Лилака Дмитра Дмитровича,
Маркуш Марії Андріївни,
Сергейчука Олега Анатолійовича,
Стецюка Петра Богдановича,
Стрижака Андрія Андрійовича,
Шаптали Наталі Костянтинівни,
Шишкіна Віктора Івановича,

розглянув на засіданні питання щодо відкриття конституційного провадження у справі за конституційним зверненням громадянина Федоренка Сергія Миколайовича стосовно офіційного тлумачення положень частини першої статті 58, частини другої статті 152 Конституції України, частини другої статті 4, частини першої статті 5, частини третьої статті 74 Кримінального кодексу України від 5 квітня 2001 року № 2341-III (Офіційний вісник України, 2001 р., № 21, ст. 920) зі змінами (далі — Кодекс) та статті 73 Закону України «Про Конституційний Суд України» від 16 жовтня 1996 року № 422/96-ВР (Голос України, 1996 р., 22 жовтня) зі змінами.

Заслухавши суддю-доповідача Бауліна Ю. В. та дослідивши матеріали справи, Конституційний Суд України

установив:

1. Громадянин Федоренко Сергій Миколайович звернувся до Конституційного Суду України з клопотанням дати офіційне тлумачення положень частини першої статті 58, частини другої статті 152 Конституції України, частини другої статті 4, частини першої статті 5, частини третьої статті 74 Кодексу та статті 73 Закону України «Про Конституційний Суд України».

Посилаючись на практику Верховного Суду України, автор клопотання, якому суд замінив смертну кару довічним позбавленням волі, наголошує, що за аналогічних обставин іншим особам, які до набрання чинності Законом України «Про внесення змін до Кримінального, Кримінально-процесуального та Виправно-трудоного кодексів України» від 22 лютого 2000 року № 1483-III (Голос України, 2000 р., 29 березня) вчинили умисні вбивства за обтяжуючих обставин, суди призначали покарання у виді позбавлення волі строком на п'ятнадцять років. Неоднозначністю судової практики із вказаного питання громадянин Федоренко С. М. і обґрунтовує необхідність в офіційному тлумаченні наведених у конституційному зверненні положень законів України.

2. Третя колегія суддів Конституційного Суду України Ухвалою від 2 лютого 2011 року відмовила у відкритті конституційного провадження у справі на підставі пункту 2 статті 45 Закону України «Про Конституційний Суд України» — невідповідність конституційного звернення вимогам, передбаченим Конституцією України, цим Законом.

3. Конституційний Суд України, розглядаючи питання щодо відкриття конституційного провадження у цій справі у зв'язку з прийняттям Третьою колегією суддів Конституційного Суду України процесуальної ухвали про відмову у його відкритті, виходить з такого.

Відповідно до Закону України «Про Конституційний Суд України» підставою для конституційного звернення щодо офіційного тлумачення Конституції України та законів України є наявність неоднозначного застосування положень Конституції України або законів України судами України, іншими органами державної влади, якщо суб'єкт права на конституційне звернення вважає, що це може призвести або призвело до порушення його конституційних прав і свобод (стаття 94); у конституційному зверненні має зазначатися обґрунтування необхідності в офіційному тлумаченні положень Конституції України або законів України (пункт 4 частини другої статті 42).

Суб'єкт права на конституційне звернення навів обґрунтування необхідності в офіційному тлумаченні вказаних положень Конституції України, Закону України «Про Конституційний Суд України» та Кодексу. Конституційний Суд України 26 січня 2011 року ухвалив Рішення № 1-рп/2011 у справі про заміну смертної кари довічним позбавленням волі за конституційним поданням Верховного Суду України та конституційним зверненням громадянина Савчука М. М., яке стосується того ж предмета і тих самих підстав для тлумачення. За таких обставин відпала необхідність у офіційному тлумаченні зазначених положень Конституції України та законів України. Це є підставою для відмови у відкритті конституційного провадження у цій справі.

Виходячи з викладеного та керуючись статтями 147, 150, 153 Конституції України, статтями 45, 50 Закону України «Про Конституційний Суд України», Конституційний Суд України

ухвалив:

1. Відмовити у відкритті конституційного провадження у справі за конституційним зверненням громадянина Федоренка Сергія Миколайовича щодо офіційного тлумачення положень частини першої статті 58, частини другої статті 152 Конституції України, частини другої статті 4, частини першої статті 5, частини третьої статті 74 Кримінального кодексу України від 5 квітня 2001 року № 2341-III зі змінами та статті 73 Закону України «Про Конституційний Суд України» від 16 жовтня 1996 року № 422/96-ВР зі змінами.

2. Ухвала Конституційного Суду України є остаточною.

КОНСТИТУЦІЙНИЙ СУД УКРАЇНИ