

УХВАЛА КОНСТИТУЦІЙНОГО СУДУ УКРАЇНИ

про відмову у відкритті конституційного провадження
у справі за конституційним зверненням громадянина
Михальчука Богдана Анатолійовича про офіційне тлумачення положень
статті 570, частин першої, третьої статті 571
Цивільного кодексу України

м. Київ
19 квітня 2011 року
№ 12-у/2011

Справа № 2-11/2011

Конституційний Суд України у складі суддів:

Головіна Анатолія Сергійовича — головуючого,
Винокурова Сергія Маркіяновича,
Гультая Михайла Мирославовича,
Запорожця Михайла Петровича,
Кампа Володимира Михайловича,
Колоса Михайла Івановича,
Маркуш Марії Андріївни,
Овчаренка В'ячеслава Андрійовича — доповідача,
Сергейчука Олега Анатолійовича,
Стецюка Петра Богдановича,
Стрижака Андрія Андрійовича,
Ткачука Павла Миколайовича,
Шаптали Наталі Костянтинівни,
Шишкіна Віктора Івановича,

розглянув на засіданні питання щодо відкриття конституційного провадження у справі за конституційним зверненням громадянина Михальчука Богдана Анатолійовича про офіційне тлумачення положень статті 570, частин першої, третьої статті 571 Цивільного кодексу України.

Заслухавши суддю-доповідача Овчаренка В. А. та дослідивши матеріали справи, Конституційний Суд України

установив:

1. Суб'єкт права на конституційне звернення — громадянин Михальчук Богдан Анатолійович — звернувся до Конституційного Суду України з клопотанням дати офіційне тлумачення положень статті 570, у тому числі терміна «аванс», який міститься у цій статті, частин першої, третьої статті 571, у тому числі словосполучень «припинення зобов'язання до початку його виконання» та «внаслідок

неможливості його виконання», використаних у цій статті, Цивільного кодексу України (далі — Кодекс).

Автор клопотання просить також відповісти на такі питання:

«— чи може бути забезпечено завдатком попередній договір відносно купівлі-продажу нерухомого та рухомого майна;

— чи може бути забезпечено завдатком попередній договір відносно відчуження нерухомого та рухомого майна;

— чи може бути забезпечено завдатком такий вид зобов'язання як попередній договір відносно купівлі-продажу нерухомого та рухомого майна;

— чи може бути забезпечено завдатком такий вид зобов'язання як попередній договір відносно відчуження нерухомого та рухомого майна;

— що слід розуміти під словом «аванс» та як його слід розуміти в правозастосуванні;

— чи зобов'язаний кредитор повернути боржникові завдаток та додатково сплатити суму у розмірі завдатку або його вартості в разі порушення кредитором забезпеченого завдатком зобов'язання, якщо таким зобов'язанням є попередній договір відносно купівлі-продажу нерухомого та рухомого майна;

— чи зобов'язаний кредитор повернути боржникові завдаток та додатково сплатити суму у розмірі завдатку або його вартості в разі порушення кредитором забезпеченого завдатком зобов'язання, якщо таким зобов'язанням є попередній договір відносно відчуження нерухомого та рухомого майна;

— чи має право кредитор залишити у себе завдаток в разі порушення боржником забезпеченого завдатком зобов'язання, якщо таким зобов'язанням є попередній договір відносно купівлі-продажу нерухомого та рухомого майна;

— чи має право кредитор залишити у себе завдаток в разі порушення боржником забезпеченого завдатком зобов'язання, якщо таким зобов'язанням є попередній договір відносно відчуження нерухомого та рухомого майна;

— чи підлягає поверненню задаток, в разі припинення зобов'язання до початку його виконання або внаслідок неможливості його виконання, якщо таким зобов'язанням є попередній договір відносно відчуження нерухомого та рухомого майна;

— чи підлягає поверненню задаток, в разі припинення зобов'язання до початку його виконання або внаслідок неможливості його виконання, якщо таким зобов'язанням є попередній договір відносно купівлі-продажу нерухомого та рухомого майна;

— що слід розуміти під словосполученням «припинення зобов'язання до початку його виконання», розтлумачити, які види (типи) припинення слід розуміти — чи це домовленість сторін, судове рішення, чи інше;

— що слід розуміти під словосполученням «внаслідок неможливості його виконання», розтлумачити, які саме підстави (приводи, обставини) є такими, що створюють неможливість виконання зобов'язання — чи це форс-мажорні обставини, смерть, чи інше».

На думку автора клопотання, практична необхідність в офіційному тлумаченні положень статті 570, частин першої, третьої статті 571 Кодексу полягає в неоднороззначному застосуванні їх судами України при розгляді справ, що може призвести до порушення його конституційних прав і свобод.

2. Друга колегія суддів Конституційного Суду України Ухвалою від 30 березня 2011 року відмовила у відкритті конституційного провадження у цій справі на підставі пунктів 2, 3 статті 45 Закону України «Про Конституційний Суд України» — невідповідність конституційного звернення вимогам, передбаченим Конституцією України, Законом України «Про Конституційний Суд України», та невідомість Конституційному Суду України питань, порушених у конституційному зверненні.

3. Вирішуючи питання щодо відкриття конституційного провадження у справі, Конституційний Суд України виходить з такого.

3.1. Відповідно до Закону України «Про Конституційний Суд України» у конституційному зверненні повинно бути зазначене обґрунтування необхідності в офіційному тлумаченні положень Конституції України або законів України (пункт 4 частини другої статті 42); підставою для конституційного звернення є наявність неоднозначного застосування положень Конституції України або законів України судами України, іншими органами державної влади, якщо суб'єкт права на конституційне звернення вважає, що це може призвести або призвело до порушення його конституційних прав і свобод (стаття 94).

З матеріалів справи і доданих до неї копій рішень апеляційного суду міста Києва від 19 грудня 2007 року, 16 липня 2009 року та ухвал апеляційного суду міста Києва від 8 червня 2010 року, апеляційного суду Чернігівської області від 27 січня 2009 року неоднозначного застосування положень статті 570, частин першої, третьої статті 571 Кодексу не вбачається. В ухвалі апеляційного суду Чернігівської області від 26 липня 2006 року йдеться про застосування статті 570 Кодексу за інших обставин, що мають значення для вирішення справи.

3.2. У конституційному зверненні містяться питання правозастосовного характеру, однак надання консультацій щодо застосування правових норм не належить до повноважень Конституційного Суду України (абзац другий пункту 3 мотивувальної частини Ухвали Конституційного Суду України від 31 березня 2010 року № 15-у/2010).

Отже, є підстави для відмови у відкритті конституційного провадження у справі згідно з пунктами 2, 3 статті 45 Закону України «Про Конституційний Суд України».

Враховуючи викладене та керуючись статтями 147, 150, 153 Конституції України, статтями 42, 45, 50, 94 Закону України «Про Конституційний Суд України», Конституційний Суд України

ухвалив:

1. Відмовити у відкритті конституційного провадження у справі за конституційним зверненням громадянина Михальчука Богдана Анатолійовича про офіційне тлумачення положень статті 570, частин першої, третьої статті 571 Цивільного кодексу України на підставі пунктів 2, 3 статті 45 Закону України «Про Конституційний Суд України» — невідповідність конституційного звернен-

ня вимогам, передбаченим Конституцією України, цим Законом, та непідвідомчість Конституційному Суду України питань, порушених у конституційному зверненні.

2. Ухвала Конституційного Суду України є остаточною.

КОНСТИТУЦІЙНИЙ СУД УКРАЇНИ