

УХВАЛА КОНСТИТУЦІЙНОГО СУДУ УКРАЇНИ

про відмову у відкритті конституційного провадження
у справі за конституційним поданням державної податкової адміністрації
у Харківській області щодо офіційного тлумачення положення статті 68
Закону України «Про Конституційний Суд України»
у системному зв'язку з положеннями статті 63 цього закону

м. Київ

13 травня 2011 року

№ 14-у/2011

Справа № 2-13/2011

Конституційний Суд України у складі суддів:

Головіна Анатолія Сергійовича — головуючого,
Бринцева Василя Дмитровича,
Вдовіченка Сергія Леонідовича,
Винокурова Сергія Маркіяновича,
Гультая Михайла Мирославовича,
Запорожця Михайла Петровича — доповідача,
Кампа Володимира Михайловича,
Колоса Михайла Івановича,
Лилака Дмитра Дмитровича,
Маркуш Марії Андріївни,
Сергейчука Олега Анатолійовича,
Стецюка Петра Богдановича,
Стрижака Андрія Андрійовича,
Шаптали Наталі Костянтинівни,
Шишкіна Віктора Івановича,

розглянув на засіданні питання про відкриття конституційного провадження у справі за конституційним поданням державної податкової адміністрації у Харківській області щодо офіційного тлумачення положення статті 68 Закону України «Про Конституційний Суд України» від 16 жовтня 1996 року № 422/96-ВР (Відомості Верховної Ради України, 1996 р., № 49, ст. 272) у системному зв'язку з положеннями статті 63 цього закону.

Заслухавши суддю-доповідача Запорожця М. П. та дослідивши матеріали справи, Конституційний Суд України

УСТАНОВИВ:

1. Державна податкова адміністрація у Харківській області звернулася до Конституційного Суду України з клопотанням дати офіційне тлумачення положен-

ня статті 68 Закону України «Про Конституційний Суд України» від 16 жовтня 1996 року № 422/96-ВР (далі — Закон), згідно з яким Конституційний Суд України відкриває нове провадження у справі при виявленні нових обставин по справі, які не були предметом його розгляду, але які існували на час розгляду і прийняття рішення або дачі висновку в справі, у системному зв'язку з положеннями статті 63 Закону.

Автор клопотання зазначає, що підставою для конституційного подання щодо офіційного тлумачення є практична необхідність у роз'ясненні, офіційній інтерпретації положення статті 68 Закону, оскільки відсутність тлумачення поняття «нові обставини по справі» призводить до неможливості правильного його застосування.

2. Конституційний Суд України, розглядаючи питання щодо відкриття конституційного провадження у цій справі у зв'язку з прийняттям Третьою колегією суддів Конституційного Суду України процесуальної ухвали від 13 квітня 2011 року про відмову у відкритті конституційного провадження на підставі пунктів 1, 2 статті 45 Закону України «Про Конституційний Суд України», виходить з такого.

Підставою для конституційного подання щодо офіційного тлумачення Конституції України та законів України є практична необхідність у з'ясуванні або роз'ясненні, офіційній інтерпретації положень Конституції України та законів України.

Обґрунтовуючи практичну необхідність в офіційному тлумаченні статті 68 Закону, державна податкова адміністрація у Харківській області посилається на ухвали Конституційного Суду України від 29 листопада 2000 року № 59-у/2000, від 30 червня 2004 року № 56-у/2004, від 20 липня 2010 року № 49-у/2010, в яких Конституційний Суд України, застосовуючи статтю 68 Закону, не дає її тлумачення. Останнє, на думку Конституційного Суду України, не може вважатися правовим обґрунтуванням практичної необхідності в офіційному тлумаченні статті 68 Закону. Інших тверджень щодо необхідності в офіційному тлумаченні статті 68 Закону в конституційному поданні немає.

Наведене є підставою для відмови у відкритті конституційного провадження у справі згідно з пунктом 2 статті 45 Закону.

Виходячи з викладеного та керуючись статтями 147, 150, 153 Конституції України, статтями 45, 50, 93 Закону України «Про Конституційний Суд України», Конституційний Суд України

ухвалив:

1. Відмовити у відкритті конституційного провадження у справі за конституційним поданням державної податкової адміністрації у Харківській області щодо офіційного тлумачення положення статті 68 Закону України «Про Конституційний Суд України» від 16 жовтня 1996 року № 422/96-ВР у системному зв'язку з положеннями статті 63 цього закону на підставі пункту 2 статті 45 Закону України «Про Конституційний Суд України» — невідповідність конституційного подання вимогам, передбаченим Конституцією України, цим Законом.

2. Ухвала Конституційного Суду України є остаточною.

КОНСТИТУЦІЙНИЙ СУД УКРАЇНИ