

УХВАЛА КОНСТИТУЦІЙНОГО СУДУ УКРАЇНИ

про відмову у відкритті конституційного провадження
у справі за конституційним зверненням фермерського господарства
«Бурка В. В.» щодо офіційного тлумачення положень частини другої
статті 2, пункту 1 частини другої статті 17
Кодексу адміністративного судочинства України

м. Київ
22 червня 2011 року
№ 20-у/2011

Справа № 2-19/2011

Конституційний Суд України у складі суддів:

Головіна Анатолія Сергійовича — головуючого,
Бауліна Юрія Васильовича,
Бринцева Василя Дмитровича,
Вдовіченка Сергія Леонідовича,
Винокурова Сергія Маркіяновича,
Запорожця Михайла Петровича,
Кампа Володимира Михайловича — доповідача,

Колоса Михайла Івановича,
Лилака Дмитра Дмитровича,
Маркуш Марії Андріївни,
Овчаренка В'ячеслава Андрійовича,
Сергейчука Олега Анатолійовича,
Шаптали Наталі Костянтинівни,
Шишкіна Віктора Івановича,

розглянув на засіданні питання стосовно відкриття конституційного провадження у справі за конституційним зверненням фермерського господарства «Бурка В. В.» щодо офіційного тлумачення положень частини другої статті 2, пункту 1 частини другої статті 17 Кодексу адміністративного судочинства України.

Заслухавши суддю-доповідача Кампа В. М. та дослідивши матеріали справи, Конституційний Суд України

У С Т А Н О В И В:

1. Фермерське господарство «Бурка В. В.» (далі — Господарство) звернулося до Конституційного Суду України з клопотанням дати офіційне тлумачення положень частини другої статті 2 Кодексу адміністративного судочинства України (далі — Кодекс), згідно з якою до адміністративних судів можуть бути оскаржені будь-які рішення, дії чи бездіяльність суб'єктів владних повноважень, крім випадків, коли щодо таких рішень, дій чи бездіяльності Конституцією чи законами України встановлено інший порядок судового провадження, пункту 1 частини другої статті 17 Кодексу, де визначено, що юрисдикція адміністративних судів поширюється на публічно-правові спори, зокрема спори фізичних чи юридичних осіб із суб'єктом владних повноважень щодо оскарження його рішень (нормативно-правових актів чи правових актів індивідуальної дії), дій чи бездіяльності.

Обґрунтовуючи свої твердження, суб'єкт права на конституційне звернення посилається на ухвали адміністративних судів різних інстанцій, прийняті при розгляді трьох справ за адміністративними позовами Господарства до Сокальського районного суду Львівської області, а саме:

— Червоноградського міського суду Львівської області від 26 листопада 2007 року та від 10 листопада 2008 року, Львівського окружного адміністративного суду від 22 січня 2009 року, Львівського апеляційного адміністративного суду від 20 жовтня 2008 року та від 25 березня 2010 року, Вищого адміністративного суду України від 24 лютого 2011 року у справі за адміністративним позовом Господарства до Сокальського районного суду Львівської області про зобов'язання прийняти рішення за позовом Господарства до Державного управління екології та природних ресурсів у Львівській області та стягнення з відповідача завданої шкоди;

— Червоноградського міського суду Львівської області від 26 листопада 2007 року, Львівського апеляційного адміністративного суду від 29 травня 2008 року у справі за адміністративним позовом Господарства до Сокальського районного суду Львівської області про відшкодування моральної шкоди, завда-

ної протиправними діями судді Сокальського районного суду Львівської області при розгляді звернень та скарг Господарства, та зобов'язання надати відповідь на листи Господарства;

— Львівського окружного адміністративного суду від 22 травня 2009 року, Львівського апеляційного адміністративного суду від 25 березня 2010 року, Вищого адміністративного суду України від 3 лютого 2011 року у справі за адміністративним позовом Господарства до Сокальського районного суду Львівської області про зобов'язання відповідача прийняти рішення за скаргою щодо скасування постанови прокурора про відмову в порушенні кримінальної справи.

2. Перша колегія суддів Конституційного Суду України Ухвалою від 7 червня 2011 року відмовила у відкритті конституційного провадження у цій справі на підставі пункту 2 статті 45 Закону України «Про Конституційний Суд України» — невідповідність конституційного звернення вимогам, передбаченим Конституцією України, Законом України «Про Конституційний Суд України».

3. Вирішуючи питання щодо відкриття конституційного провадження у справі, Конституційний Суд України виходить з такого.

Згідно з пунктом 2 частини першої статті 150 Конституції України до повноважень Конституційного Суду України належить офіційне тлумачення Конституції та законів України.

Відповідно до Закону України «Про Конституційний Суд України» підставою для конституційного звернення щодо офіційного тлумачення Конституції України та законів України є неоднозначне застосування положень Конституції України або законів України судами України, іншими органами державної влади, якщо суб'єкт права на конституційне звернення вважає, що це може призвести або призвело до порушення його конституційних прав і свобод (стаття 94); конституційне звернення має містити обґрунтування необхідності в офіційному тлумаченні Конституції України або законів України (пункт 4 частини другої статті 42).

Неоднозначним застосуванням положень Конституції України або законів України є різне застосування одних і тих самих норм цих правових актів судами України, іншими органами державної влади за однакових юридично значимих обставин (Ухвала Конституційного Суду України від 12 травня 2010 року № 31-у/2010). Копії судових рішень, додані до конституційного звернення, вказують на те, що рішення ухвалювалися судами за різних юридично значимих обставин. Зокрема, у справах за адміністративними позовами Господарства щодо актів, дій (бездіяльності) Сокальського районного суду Львівської області позивачем оскаржувалися як акти суду, ухвалені та постановлені ним при здійсненні правосуддя, так і організаційно-управлінські дії (бездіяльність) суду як органу державної влади.

Таким чином, аналіз конституційного звернення та долучених до нього матеріалів вказує на відсутність неоднозначного застосування судами України положень частини другої статті 2, пункту 1 частини другої статті 17 Кодексу.

Наведене є підставою для відмови у відкритті конституційного провадження у справі згідно з пунктом 2 статті 45 Закону України «Про Конституційний Суд Ук-

раїни» — невідповідність конституційного звернення вимогам, передбаченим Конституцією України, Законом України «Про Конституційний Суд України».

Враховуючи викладене та керуючись статтями 147, 150, 153 Конституції України, статтями 42, 45, 50, 94 Закону України «Про Конституційний Суд України», Конституційний Суд України

У Х В А Л И В:

1. Відмовити у відкритті конституційного провадження у справі за конституційним зверненням фермерського господарства «Бурка В. В.» щодо офіційного тлумачення положень частини другої статті 2, пункту 1 частини другої статті 17 Кодексу адміністративного судочинства України на підставі пункту 2 статті 45 Закону України «Про Конституційний Суд України» — невідповідність конституційного звернення вимогам, передбаченим Конституцією України, Законом України «Про Конституційний Суд України».

2. Ухвала Конституційного Суду України є остаточною.

КОНСТИТУЦІЙНИЙ СУД УКРАЇНИ