

УХВАЛА КОНСТИТУЦІЙНОГО СУДУ УКРАЇНИ

про відмову у відкритті конституційного провадження
у справі за конституційним зверненням уповноважених
за дорученням товариства з обмеженою відповідальністю
«Компанія з управління активами «Профіт» громадян Белкіна М. Л.,
Белкіна Л. М., Любовича Є. Л.
щодо офіційного тлумачення положення частини третьої статті 2
Кодексу адміністративного судочинства України

м. Київ
30 червня 2011 року
№ 22-у/2011

Справа № 2-24/2011

Конституційний Суд України у складі суддів:

Головіна Анатолія Сергійовича — головуючого,
Вдовіченка Сергія Леонідовича,
Винокурова Сергія Маркіяновича,
Запорожця Михайла Петровича,
Колоса Михайла Івановича,
Маркуш Марії Андріївни,
Сергейчука Олега Анатолійовича — доповідача,
Стецюка Петра Богдановича,
Стрижака Андрія Андрійовича,
Шаптали Наталі Костянтинівни,
Шишкіна Віктора Івановича,

розглянув на засіданні питання про відкриття конституційного провадження у справі за конституційним зверненням уповноважених за дорученням товариства з обмеженою відповідальністю «Компанія з управління активами «Профіт» громадян Белкіна М. Л., Белкіна Л. М., Любовича Є. Л. щодо офіційного тлумачення положення частини третьої статті 2 Кодексу адміністративного судочинства України.

Заслухавши суддю-доповідача Сергейчука О. А. та дослідивши матеріали справи, Конституційний Суд України

У С Т А Н О В И В :

1. Уповноважені за дорученням товариства з обмеженою відповідальністю «Компанія з управління активами «Профіт» (далі — Товариство) громадяни Белкін М. Л., Белкін Л. М., Любович Є. Л. звернулися до Конституційного Суду України з клопотанням дати офіційне тлумачення положення частини третьої статті 2 Кодексу адміністративного судочинства України в аспекті питання, чи є порушення права особи на участь у прийнятті рішення суб'єктом владних повноважень безумовною підставою для скасування такого рішення.

Практичну необхідність в офіційному тлумаченні названої норми кодексу автори клопотання аргументують неоднозначним її застосуванням адміністративними судами.

2. Перша колегія суддів Конституційного Суду України Ухвалою від 22 червня 2011 року відмовила у відкритті конституційного провадження у справі на підставі пункту 1 статті 45 Закону України «Про Конституційний Суд України» — відсутність встановленого Конституцією України, цим Законом права на конституційне звернення.

3. Вирішуючи питання щодо відкриття конституційного провадження у справі, Конституційний Суд України виходить з такого.

Згідно зі статтею 153 Конституції України процедура розгляду Конституційним Судом України справ визначається законом. Порядок звернення до Консти-

туційного Суду України, провадження у справах, прийняття рішень і надання висновків Конституційним Судом України закріплені у Законі України «Про Конституційний Суд України» (далі — Закон).

Відповідно до статті 43 Закону суб'єктами права на конституційне звернення щодо офіційного тлумачення Конституції та законів України є громадяни України, іноземці, особи без громадянства та юридичні особи.

Громадяни Белкін М. Л., Белкін Л. М., Любович Є. Л. звернулися до Конституційного Суду України на підставі доручення Товариства, яким їх уповноважено представляти його інтереси в Конституційному Суді України, зокрема підписувати конституційне звернення.

Згідно з частиною першою статті 92 Цивільного кодексу України юридична особа набуває цивільних прав та обов'язків і здійснює їх через свої органи, які діють відповідно до установчих документів та закону. Тому конституційне звернення від юридичної особи подається до Конституційного Суду України через представника органу управління (чи керівника), якого визначено відповідно до закону статутом, положенням чи іншим установчим документом.

Суб'єкт права на конституційне звернення згідно з пунктом 2 частини другої статті 42 Закону України «Про Конституційний Суд України» саме у конституційному зверненні визначає свого представника, який буде представляти його інтереси в конституційному провадженні (абзаци третій, четвертий пункту 6 мотивувальної частини Ухвали Конституційного Суду України від 13 лютого 2003 року № 11-у/2003).

Таким чином, законодавець визначив коло суб'єктів права на конституційне звернення і не передбачив передачі права на його внесення іншим особам (абзац восьмий пункту 2 мотивувальної частини Ухвали Конституційного Суду України від 31 травня 2011 року № 15-у/2011).

Отже, Белкін М. Л., Белкін Л. М., Любович Є. Л. не є суб'єктами права на конституційне звернення від імені Товариства, що є підставою для відмови у відкритті конституційного провадження у справі згідно з пунктом 1 статті 45 Закону.

Враховуючи зазначене та керуючись статтями 150, 153 Конституції України, статтями 42, 43, 45, 50, 94 Закону України «Про Конституційний Суд України», Конституційний Суд України

У Х В А Л И В:

1. Відмовити у відкритті конституційного провадження у справі за конституційним зверненням уповноважених за дорученням товариства з обмеженою відповідальністю «Компанія з управління активами «Профіт» громадян Белкіна М. Л., Белкіна Л. М., Любовича Є. Л. щодо офіційного тлумачення положення частини третьої статті 2 Кодексу адміністративного судочинства України на підставі пункту 1 статті 45 Закону України «Про Конституційний Суд України» — відсутність встановленого цим Законом права на конституційне звернення.

2. Ухвала Конституційного Суду України є остаточною.

КОНСТИТУЦІЙНИЙ СУД УКРАЇНИ