

УХВАЛА КОНСТИТУЦІЙНОГО СУДУ УКРАЇНИ

про відмову у відкритті конституційного провадження
у справі за конституційним зверненням товариства
з обмеженою відповідальністю «Феміда» щодо офіційного тлумачення
положень частини п'ятої статті 28, статті 44, частини п'ятої статті 49
Господарського процесуального кодексу України

м. Київ
13 липня 2011 року
№ 30-у/2011

Справа № 2-36/2011

Конституційний Суд України у складі суддів:

Головіна Анатолія Сергійовича — головуючого,
Бауліна Юрія Васильовича,
Бринцева Василя Дмитровича,
Вдовіченка Сергія Леонідовича,
Винокурова Сергія Маркіяновича — доповідача,
Гультая Михайла Мирославовича,
Кампа Володимира Михайловича,

Лилака Дмитра Дмитровича,
Маркуш Марії Андріївни,
Сергейчука Олега Анатолійовича,
Стецюка Петра Богдановича,
Стрижача Андрія Андрійовича,
Шаптали Наталі Костянтинівни,
Шишкіна Віктора Івановича,

розглянув питання про відкриття конституційного провадження у справі за конституційним зверненням товариства з обмеженою відповідальністю «Феміда» щодо офіційного тлумачення положень частини п'ятої статті 28, статті 44, частини п'ятої статті 49 Господарського процесуального кодексу України (далі — Кодекс).

Заслухавши суддю-доповідача Винокурова С. М. та дослідивши матеріали справи, Конституційний Суд України

У С Т А Н О В И В:

1. Суб'єкт права на конституційне звернення — товариство з обмеженою відповідальністю «Феміда» — порушує питання про офіційне тлумачення положень частини п'ятої статті 28, статті 44, частини п'ятої статті 49 Кодексу стосовно розподілу судових витрат в господарському суді.

Необхідність в офіційному тлумаченні вказаних положень автор клопотання обґрунтовує різним їх застосуванням судами України, що спонукає учасників господарських відносин під час звернення до господарського суду віддати перевагу саме адвокату (адвокатському об'єднанню) для уникнення суперечливих ситуацій на стадії розподілу судових витрат на правову допомогу, що надається іншими, крім адвокатів (адвокатських об'єднань), особами, які здійснюють підприємницьку діяльність з надання юридичних послуг.

Суб'єкт права на конституційне звернення вважає, що різне застосування зазначених положень судами України призвело до обмеження конституційного права учасників господарських відносин на вільний вибір захисника, права на належний розподіл судових витрат, а також порушує принцип конкуренції між юридичними особами.

2. Конституційний Суд України, розглядаючи питання щодо відкриття конституційного провадження у цій справі у зв'язку з тим, що Третя колегія суддів Конституційного Суду України за результатами голосування на своєму засіданні 6 липня 2011 року не прийняла процесуальної ухвали про відкриття чи про відмову у відкритті конституційного провадження, виходить з такого.

Відповідно до Закону України «Про Конституційний Суд України» підставою для конституційного звернення щодо офіційного тлумачення Конституції України та законів України є наявність неоднозначного застосування положень Конституції України або законів України судами України, іншими органами державної влади, якщо суб'єкт права на конституційне звернення вважає, що це може призвести або призвело до порушення його конституційних прав і свобод (стаття 94);

у конституційному зверненні має зазначатися обґрунтування необхідності в офіційному тлумаченні положень Конституції України або законів України (пункт 4 частини другої статті 42).

Як зазначив Конституційний Суд України в Ухвалі від 31 травня 2011 року № 15-у/2011, конституційне звернення має бути внесене особою, яка є суб'єктом відповідних конституційних прав і свобод та має підстави стверджувати про їх порушення або можливість порушення внаслідок неоднозначного застосування норм Конституції або законів України судами України, іншими органами державної влади, а тому прагне отримати офіційну інтерпретацію норм, які були застосовані при розв'язанні спірних правовідносин з метою забезпечення реалізації чи захисту своїх прав та свобод (абзац восьмий пункту 2 мотивувальної частини).

З аналізу матеріалів справи вбачається, що автор клопотання не є суб'єктом права на таке звернення.

Отже, є підстави для відмови у відкритті конституційного провадження у справі згідно з пунктом 1 статті 45 Закону України «Про Конституційний Суд України» — відсутність встановленого Конституцією України, цим Законом права на конституційне звернення.

Враховуючи викладене та керуючись статтями 150, 153 Конституції України, статтями 42, 45, 50, 94 Закону України «Про Конституційний Суд України», Конституційний Суд України

У Х В А Л И В:

1. Відмовити у відкритті конституційного провадження у справі за конституційним зверненням товариства з обмеженою відповідальністю «Феміда» щодо офіційного тлумачення положень частини п'ятої статті 28, статті 44, частини п'ятої статті 49 Господарського процесуального кодексу України на підставі пункту 1 статті 45 Закону України «Про Конституційний Суд України» — відсутність встановленого Конституцією України, цим Законом права на конституційне звернення.

2. Ухвала Конституційного Суду України є остаточною.

КОНСТИТУЦІЙНИЙ СУД УКРАЇНИ